NORAKSTS
Lieta Nr.A420668510
A476-12/3

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2012.gada 2.februārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D. Suipe,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *A.A.* (turpmāk – pieteicēja) pieteikuma par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk – policija vai atbildētājs) 2010.gada 18.maija lēmuma Nr.D57/10-6/929 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atcelšanu, ar kuru atstāts negrozīts 2010.gada 15.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokols - paziņojums Nr.D57 108140684 (turpmāk - protokols - paziņojums).

Aprakstošā daļa

[1] Policijas inspektors 2010.gada 15.aprīlī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu par Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 4.punkta un 307.11.apakšpunkta pārkāpumu un piemēroja administratīvo naudas sodu Ls 20 saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.^{10}panta devīto daļu.

Ar pārsūdzēto lēmumu 2010.gada 15.aprīļa protokols - paziņojums atstāts negrozīts.

Pārsūdzētajā lēmumā izteikti turpmāk norādītie argumenti.

Saskaņā ar CSN 307.11.apakšpunktu 816.papildzīme „Transportlīdzekļa veids" norāda transportlīdzekļa veidu, uz kuru attiecas zīmes darbība. Kā izriet no lietā esošajām fotofiksāžām, transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* stāv 532.ceļa zīmes ar 816.papildzīmi darbības zonā. Tādējādi, izdarīts LAPK 149.^{10} panta devītajā daļā minētais administratīvais pārkāpums.

LAPK par konkrēto pārkāpumu paredz tikai vienu soda veidu un apmēru – naudas sodu Ls 30 apmērā, līdz ar ko likums nepieļauj vērtēt tā apmēru.

[2] Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums. Pieteikumā pieteicēja norāda, ka pieņemtais lēmums ir prettiesisks, jo protokolā – paziņojumā norādīta neeksistējoša CSN norma.

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemts policijas paskaidrojums, kurā atbildētājs norāda, ka pieteikumu neatzīst saskaņā ar pārsūdzētajā lēmumā minēto, papildus norādot, ka ar pārsūdzēto lēmumu augstāka iestāde labojusi zemākas amatpersonas pieļauto kļūdu.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja nepiedalījās, iesniegumā tiesai norādīja, ka atradīsies ārzemēs. Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē nepiedalījās, iesniegumā tiesai norādot, ka prasījumu neatzīst, un lūdza lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Tiesa konstatē, ka lietu iespējams skatīt bez pušu klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Ņemot vērā lietā esošos dokumentus un pušu argumentus, tiesa secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[6] Izskatot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka saskaņā ar 2010.gada 15.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu transportlīdzeklis Škoda, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, bija novietots stāvēšanai Rīgā, Eksporta ielā 2a, autobusu stāvvietā *(lietas 16.lapa)*, ko apstiprina lietai pievienotā fotofiksāža *(lietas 17.lapa.)*.

Pieteicēja konstatēto pārkāpumu pēc būtības nenoliedz, bet norāda, ka protokolā – paziņojumā norādīta nepareiza CSN norma. Izvērtējot minēto protokolu, tiesa konstatē, ka tajā norādīts CSN 4.307.11.pārkāpums un transportlīdzekļa vadītājs izdarījis LAPK 149.^{10} panta devītās daļas pārkāpumu.

LAPK 248.panta pirmā daļa noteic, ka protokolā norāda pārkāpuma būtību, normatīvo aktu un normu, kas paredz atbildību par šo pārkāpumu. Atbildību par konstatēto pārkāpumu paredz LAPK 149.^{10} panta devītā daļa, kas protokolā norādīta pareizi. Tādējādi, neprecīzi norādīta CSN norma nav atzīstama par būtisku procesuālu pārkāpumu. Turklāt, augstāka iestāde, izskatot pieteicējas sūdzību, pārsūdzētajā lēmumā piemērojusi precīzi pārkāpto CSN tiesību normu.

[7] LAPK 149.^{10} panta devītās daļas sankcija paredz administratīvo sodu transportlīdzekļa vadītājam divdesmit latu apmērā.

Konkrētajā lietā pieteicējai piemērots naudas sods divdesmit latu apmērā, kas ir noteikts piemērojamās tiesību normas sankcijas ietvaros un ir tiesisks.

[8] Ņemot vērā šajā spriedumā minēto, tiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks un pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286. panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa

nosprieda

noraidīt *A.A.* pieteikumu, Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2010.gada 18.maija lēmumu Nr.D57/10-6/929 atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese /paraksts/ D.Suipe

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ D. Suipe
Rīgā, 2012.gada 2.februārī