Lieta Nr.118010107
143/AA43-2568-07/19

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2007.gada 21.septembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants,
tiesneši A.Laviņš un A.Šteinberga,

piedaloties Krāslavas rajona prokuratūras prokurorei Aijai Zaltānei

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *O.L.* saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā, sakarā ar Krāslavas rajona prokuratūras prokurores protestu par Krāslavas rajona tiesas tiesneses 2007.gada 13.jūnija lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Krāslavas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas jaunākais inspektors 2007.gada 11.jūnijā plkst.15[45] sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA026704.

Protokolā konstatēts, ka 2007.gada 3.jūnijā ap plkst.03[40] *O.L.* vadījis automašīnu *Audi A6 AVANT* ar valsts reģistrācijas numuru (turpmāk – v/n) */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*, Krāslavā, pa Rīgas ielu virzienā no Brīvības ielas uz Lāčplēša ielu, atrodoties alkohola ietekmē. Pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,8 promiles un secināts, ka *O.L.* nav ievērojis Ministru Kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.2.apakšpunktā noteikto, tādā veidā izdarot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk lēmumā – Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[2] Ar Krāslavas rajona tiesas tiesneses 2007.gada 13.jūnija lēmumu izbeigta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā par *O.L.* saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas APK 149.[15]panta ceturto daļu

un nolemts atdot transportlīdzekli *Audi A6 AVANT* ar v/n */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/* tā īpašniekam.

Tiesneses lēmums pamatots šādi.

Lai personu sodītu pēc Latvijas APK 149[15].panta ceturtās daļas, transportlīdzekļa vadītājam ir jākonstatē alkohola koncentrācija izelpotā gaisā vai asinīs vairāk kā 1,5 promiles koncentrācijā.

Alkohola koncentrāciju nosaka saskaņā ar 2005.gada 1.novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" (turpmāk – noteikumi Nr.15).

Noteikumu Nr.15 4.punkts paredz, ja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā nav iespējams veikt vai ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai vai tās rezultātiem, darbinieks izdara attiecīgu ierakstu šo noteikumu 8.punktā minētajā protokolā (transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā) un attiecīgo personu divu stundu laikā nogādā tuvākajā šo noteikumu 1.pielikumā minētajā ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Tiesnese lietā konstatējusi, ka *O.L.* atteicies no alkohola koncentrācijas noteikšanas izelpotajā gaisā, taču transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols ar attiecīgu atzīmi netika sastādīts. *O.L.* tika nogādāts sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „Krāslavas slimnīca" medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Saskaņā ar noteikumu Nr.15 15.punkta nosacījumiem medicīnisko pārbaudi veic sertificēts narkologs vai citas specialitātes ārsts, kas Narkoloģijas valsts aģentūrā apguvis attiecīgo medicīniskās pārbaudes metodi alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs un narkotisko vai apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai.

Savukārt noteikumu 17.punktā minētas metodes, ko izmanto alkohola koncentrācijas noteikšanai. Saskaņā ar noteikumu 26.punktu, pēc analīžu rezultātu saņemšanas ārsts, kurš veicis medicīnisko pārbaudi, sniedz galīgo atzinumu, sastāda medicīniskās pārbaudes protokolu.

Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.12 parakstījusi interniste *V.M.*.

Protokola 24.5.apakšpunktā jānorāda asins parauga izmeklēšanas metode, laiks un rezultāti. Protokola 26.punktā izdarīts ieraksts, ka „alkohola reibuma galīgais lēmums pēc analīzes rezultātiem", lai gan noteikumu Nr.15 27.3.apakšpunkts reibuma konstatēšanas gadījumā paredz konkrēta atzinuma sniegšanu – ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs (norādot promiles).

Līdz ar to atzinums faktiski nav sniegts un medicīniskās pārbaudes protokolu nevar aizstāt lietā pievienotais dokuments – analīze uz alkoholu, kuru parakstījusi ārste *A.F.*, norādot alkohola koncentrāciju *O.L.* asinīs 2,8 promiles. No lietas materiāliem nevar spriest par medicīnas darbinieku kompetenci, vai viņi tiesīgi veikt konkrētu medicīnisko pārbaudi.

Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.12 nav izmantojams lietā kā pilnvērtīgs un neapstrīdams pierādījums, jo neatbilst tiesību normām. Ar citiem pierādījumiem alkohola koncentrāciju *O.L.* asinīs pierādīt nav iespējams un pieļautos trūkumus tiesas sēdē nav iespējams novērst.

Tiesnese secināja, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir jāizbeidz, jo nav iespējams pierādīt administratīvā pārkāpuma sastāvu.

Lēmumā norādīts, ka lietā pārkāpti likumā paredzētie termiņi, jo Saskaņā ar Latvijas APK 238.[1]panta nosacījumiem, saņemot pieteikumu vai citus materiālus par administratīvo pārkāpumu, kompetentai iestādei diennakts laikā jāsastāda administratīvā pārkāpuma protokols vai jāpieņem viens no pantā norādītiem lēmumiem. Lietā nav atbilstoša lēmuma, bet administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts 2007.gada 11.jūnijā, lai gan pārkāpums izdarīts un dienesta ziņojumi sastādīti 2007.gada 3.jūnijā, asins analīzes veiktas 2007.gada 4.jūnijā.

Līdz ar to pārkāpts lietas izskatīšanas termiņš, jo saskaņā ar Latvijas APK 270.panta nosacījumiem, ja par izdarīto pārkāpumu piemērojamais administratīvais sods ir transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, lietu izskata ne vēlāk kā triju darba dienu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, ja lietā ir eksperta atzinums, tad triju dienu laikā pēc atzinuma saņemšanas.

[3] Par Krāslavas rajona tiesas tiesneses 2007.gada 13.jūnija lēmumu Krāslavas rajona prokuratūras prokurore iesniedza protestu, kurā lūgts minēto lēmumu atcelt pilnībā.

Prokurores protests pamatots šādi.

[3.1] Tiesību normas neparedz lietas materiāliem pievienot ārsta, kas veicis medicīnisko pārbaudi, izglītību apliecinošus dokumentus. Ja lietā par minēto radās strīds, tiesnese varēja nepieciešamos dokumentus izprasīt no attiecīgās ārstniecības iestādes.

[3.2] Tiesnese kļūdaini novērtējusi lietā esošos pierādījumus, kas noveda pie lietas nepareizas izskatīšanas. Nav būtiski, kādā veidā veikts ieraksts medicīniskās pārbaudes protokolā, jo to, ka *O.L.* vadījis transportlīdzekli alkohola reibumā, kura koncentrācija asinīs bija 2,8 promiles, apliecina ārstniecības iestādes izsniegtais dokuments, protokola pielikums – analīze uz alkoholu Nr.6-98.

Fakts, ka asins analīze veikta *O.L.* nav apšaubīts tiesneša lēmumā un to neapšauba *O.L.*, minēto apliecinot ar personisko parakstu medicīniskās pārbaudes protokolā. Tiesnese varēja izprasīt datus par paraugu ņemšanu no medicīniskās pārbaudes faktu reģistrācijas žurnāla vai arī nozīmēt atkārtotu asins pārbaudes veikšanu, tā kā asins paraugi tiek uzglabāti ilgāku laiku.

[3.3] Lietā nav strīda, ka *O.L.* atteicās no alkohola koncentrācijas noteikšanas izelpotajā gaisā un transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols ar attiecīgu atzīmi netika sastādīts, tādējādi attiecībā uz minēto tiesneses

izteiktais arguments nav pamatots. No tiesas sēdes protokola redzams, ka *O.L.* atzina faktu, ka iepriekš lietoja alkoholu un nepiekrita pārbaudes veikšanai ar portatīvo ierīci.

[3.4] No Latvijas APK 238.[1]panta izriet, ka administratīvā pārkāpuma protokolu var sastādīt vai lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā var pieņemt arī desmit dienu laikā.

Termiņa pārkāpums nevar būt par pamatu lietvedības izbeigšanai lietā, jo nav konstatēts, ka tieši tas ietekmēja pieņemto lēmumu pēc būtības. Minētais izriet arī no Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 27.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-181/2007.

Ievērojot iepriekš minēto, secināms, ka tiesnese pārkāpusi Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 103.panta otro daļu, 107.panta ceturto daļu un 154.pantu.

[4] Paskaidrojumos par Krāslavas rajona prokuratūras prokurores protestu *O.L.* norāda, ka tajā izteiktie argumenti nav pamatoti. Tiesas sēdē noskaidroti visi Latvijas APK 272.pantā noteiktie apstākļi. Medicīniskās pārbaudes protokolu nevar aizstāt ar dokumentu. Tiesību normas neparedz, ka atsevišķa analīze uz alkoholu ir medicīniskās pārbaudes protokola pielikums. Turklāt, pretēji noteikumos Nr.15 noteiktajam, asins paraugu ņemšanai punkcijas vieta tika apstrādāta ar spirta šķidrumu, kā arī konteineris un vāka taineris ar paraugiem netika apzīmogots.

Administratīvā pārkāpuma protokols, saskaņā ar Latvijas APK 238.pantu, jāsastāda diennakts laikā, bet ne desmit dienu laikā, kā norādīts prokurores protestā. Tiesību normās noteiktie termiņi ir stingri jāievēro, jo pēc to noilguma pieņemtie lēmumi ir nelikumīgi.

[5] Tiesas sēdē prokurore uztur protestu pilnā apmērā un iesniedza sarakstu par tiem SIA ”Krāslavas slimnīca” ārstiem, kuri tiesīgi veikt ekspertīzi, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko un citu apreibinošo vielu iespaids” un Ministru Kabineta 2005.gada 23.augusta noteikumiem Nr. 625 „Alkohola, narkotisko un psihotropo vai toksisko pārbaudi transportlīdzekļu vadītājiem un fiziskajām personām, lai konstatētu alkohola koncentrāciju asinīs, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu”

Uz tiesas sēdi *O.L.* neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja. Par tiesas sēdes laiku un vietu *O.L.* paziņots likumā noteiktā kārtībā, līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa izskata administratīvās pārkāpuma lietu apelācijas kārtībā, nepiedaloties *O.L.*.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi tiesneša lēmumā un prokurora protestā izteiktos argumentus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Krāslavas rajona prokuratūras prokurores protests ir pamatots un apmierināms.

Administratīvā apgabaltiesa atceļ Krāslavas rajona tiesneses 2007.gada 13.jūnija lēmumu par lietvedības izbeigšanu administratīvā pārkāpuma lietā un taisa spriedumu, ar kuru konstatē *O.L.* vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzliek *O.L.* sodu par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Tiesa spriedumu pamato šādi.

[7] Latvijas APK 9.panta pirmā daļa paredz, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

[8] Konkrētajā gadījumā, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu jānodibina, vai administratīvā pārkāpuma lietā ir savākti pierādījumi, kas dod pamatu secināt, ka *O.L.* izdarīja Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[9] Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtā daļa paredz, ka par transporta līdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles (...) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu piecsimt latu apmērā un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

[10] Latvijas APK 7.pants noteic, ka nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktā kārtībā, un lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Apgabaltiesa secina, ka būtisks nosacījums, kas nodrošina likumības ievērošanu administratīvā pārkāpuma lietā, ir pietiekamu un likumā atļautu pierādījumu iegūšana. Tikai likumā noteiktā kārtībā iegūti pierādījumi var dod pamatu secināt par prettiesiskas un administratīvi sodāmas rīcības esamību tās personas darbībās, par kuras saukšanu pie administratīvās atbildības tiek lemts.

[11] Nodibināts, ka 2007.gada 11.jūnijā plkst.15[45] sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA026704, kur konstatēts, ka 2007.gada 3.jūnijā ap plkst.03[40] *O.L.* vadījis automašīnu Audi A6 AVANT v/n */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*, Krāslavā, pa Rīgas ielu virzienā no Brīvības ielas uz Lāčplēša ielu. Protokolā konstatēts, ka transporta līdzekli *O.L.* vadīja atrodoties alkohola ietekmē, jo pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija *O.L.* asinīs ir 2,8 promiles.

Secināts, ka *O.L.* izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[12] Apgabaltiesa secina, ka administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA026704 sastādīts 2007.gada 11.jūnijā, bet ziņas par *O.L.* alkohola reibuma pakāpi ir iegūtas 2007.gada 4.jūnijā.

Administratīvā pārkāpuma protokols ir viens no pierādījumiem administratīvā pārkāpuma lietā, kas ir vērtējams kopsakarā ar citiem lietā iegūtiem pierādījumiem. Likumā noteiktā termiņa neievērošana, sastādot protokolu par administratīvo pārkāpumu, nerada tiesiskus priekšnoteikumus lietvedības izbeigšanai administratīvā pārkāpuma lietā, jo termiņa neievērošana administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai nav minētā Latvijas APK 239.pantā, kā pamats atteikties uzsākt lietvedību, vai izbeigt jau uzsāktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Līdz ar to, Administratīvajai apgabaltiesai izskatot apelācijas kārtībā administratīvā pārkāpuma lietu jānodibina, vai *O.L.* izdarīja tās darbības, kas norādītas administratīvā pārkāpuma protokolā, kā arī jālemj par soda noteikšanu gadījumā, ja tiek pierādīta *O.L.* vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā.

[13] Latvijas APK 243.pants noteic, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Likums nosaka, ka šos faktus konstatē:

- ar protokolu par administratīvo pārkāpumu;
- ar administratīvā pārkāpuma vietas apskates protokolu;
- ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības;
- ar cietušā un liecinieku liecībām, citu personu paskaidrojumiem
- ar eksperta atzinumu;
- ar lietiskajiem pierādījumiem;
- ar protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu;

ar citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem.

[14] Lietā nepastāv strīds par to, ka 2007.gada 3.jūnijā ap plkst.03^{40} *O.L.* vadīja automašīnu Audi A6 AVANT (v/n */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*), Krāslavā, pa Rīgas ielu virzienā no Brīvības ielas uz Lāčplēša ielu, bet pastāv strīds par to, vai *O.L.* medicīniskā pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai, kas notika SIA "Krāslavas slimnīca", atbilda Ministru kabineta 2005.gada 1.novembra noteikumiem Nr.15.

[15] Latvijas APK 244.pants noteic, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas Apgabaltiesa secina, ka pārbaudes laikā ārstniecības iestādē iegūtās ziņas par *O.L.* alkohola reibuma pakāpi ir vērtējamas kā pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā.

Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka ar faktiem, kas fiksēti medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.12 (turpmāk - Pārbaudes Protokols) alkohola ietekmes noteikšanai, pierādīts, ka SIA "Krāslavas slimnīca" 2007.gada 3.jūnijā plkst 04^{15} *O.L.* tika veikta medicīniskā pārbaude nolūkā noskaidrot, vai *O.L.* atrodas alkohola reibuma stāvoklī un pārbaudes rezultātā nosakāma *O.L.* reibuma pakāpe.

No Pārbaudes Protokola secināms, ka *O.L.* pārbaudi veica ārste *V.M.*, kurai izdots sertifikāts par tiesībām veikt ekspertīzi saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 15.

Pārbaudes Protokolā norādīts, ka 2007.gada 3.jūnijā plkst.04^{20} *O.L.* tika noņemts asins paraugs un šādu faktu *O.L.* apstiprināja pašrocīgi parakstoties.

Apgabaltiesa secina, ka *O.L.* alkohola reibuma pakāpe ir nodibināta ar ziņām par faktiem, kas minētas analīzē uz alkoholu Nr.6-98, kur norādīts, ka alkohola koncentrācija *O.L.* 2007.gada 3.jūnijā plkst.04^{20} noņemtajā asins paraugā ir 2,8 promiles. Nav ziņu, ka *O.L.* būtu apstrīdējis asins parauga pārbaudes rezultātus

Nodibināts, ka *O.L.* 2007.gada 3.jūnijā plkst.04^{20} noņemtā asins parauga analīze veikta 2007.gada 4.jūnijā un to veikusi ārste *A.F.*, kurai izdots sertifikāts par tiesībām veikt ekspertīzi saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 15.

Minētie fakti norāda, ka *O.L.* medicīnisko pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai un asins parauga analīzi veica sertificētas personas un pārbaudes laikā iegūtās ziņas ir pierādījumi, kas ir vērtējami, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu. Apgabaltiesas ieskatā tas apstāklis, ka asins parauga analīzes rezultāts nav norādīts tieši medicīnas pārbaudes protokolā, bet gan

atsevišķi rakstveida atzinumā par analīzes rezultātiem, nav pamats, lai uzskatītu, ka nav nodibināts fakts par *O.L.* alkohola reibuma pakāpi.

[16] Apgabaltiesa, izskatījusi lietu pēc būtības secina, ka likumā noteiktā kārtībā ir iegūti pierādījumi par to, ka 2007.gada 3.jūnijā ap plkst.03[40] *O.L.* vadīja automašīnu Audi A6 AVANT (v/n */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*), Krāslavā, pa Rīgas ielu virzienā no Brīvības ielas uz Lāčplēša ielu, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrācija asinīs 2,8 promiles.

Ar norādītajām darbībām izdarīts Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētais pārkāpums un *O.L.* par izdarīto pārkāpumu ir nosakāms sods.

[17] Pie soda noteikšanas *O.L.* tiesa vadās no Latvijas APK 32.panta un ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apgabaltiesa secina, ka *O.L.* izdarīja administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē, ir vainojams pārkāpuma izdarīšanā. Pārkāpums izdarīts ar nodomu, jo *O.L.* apzinājās savas darbības prettiesisko raksturu, apzināti pieļāva šo seku iestāšanos. Apgabaltiesa nekonstatē apstākļus, kas mīkstinātu vai pastiprinātu *O.L.* atbildību par izdarīto pārkāpumu. Lietā nav ziņu par *O.L.* mantisko stāvokli, tomēr šādu ziņu neesamība neietekmē naudas soda apmēru, jo Latvijas APK 149.[15]panta ceturtā daļa paredz, ka persona par izdarīto pārkāpumu sodāma ar naudas sodu Ls 500 apmērā.

Sods par izdarīto administratīvo pārkāpumu *O.L.* tiek noteikts Latvijas APK 149.[15]panta ceturtā daļas sankcijas ietvaros.

Ņemot vērā ziņas par *O.L.* personību tiesa secina, ka *O.L.* sodāms ar desmit diennaktīm administratīvā aresta, kas, ņemot vērā attiecīgajā pantā noteiktos administratīvā aresta termiņus, būs samērīgs un atbilstošs sods, atbildīs izdarītā pārkāpuma raksturam un pārkāpēja personībai.

Atbilstoši Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas nosacījumiem, *O.L.* tiek atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 286.[1]panta 4.punktu, 286[2].pantu un Administratīvā procesa likuma 325-329.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Apmierināt Krāslavas rajona prokuratūras prokurores protestu un atcelt Krāslavas rajona tiesas tiesneses 2007.gada 13.jūnija lēmumu.

O.L. (personas kods */dzēsts personas kods/*) atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Sodīt *O.L.* ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu Ls 500 (piecsimt latu) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Administratīvo arestu izpildīt nekavējoši un administratīvā aresta soda izpildi uzdot Valsts policijas Krāslavas rajona policijas pārvaldei.

Noteikt, ka naudas sods jāsamaksā 30 dienu laikā un kvīts par naudas soda samaksu nekavējoši iesniedzama Administratīvās apgabaltiesas kancelejā.

Naudas sods iemaksājams: Saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV87TREL1060190911400 Saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22 Iemaksas mērķis: Valsts nodeva tiesu iestādē.

O.L. transportlīdzekļa vadītāja apliecība Nr.AD092302 10 (desmit) dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas jānodod iestādē, kas izdevusi vadītāja apliecību.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants

Tiesneši A.Laviņš

A.Šteinberga