Lietas Nr. 11261062616

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2017.gada 16.jūnijā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokurorei A.Jančukai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/**,** personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti: 2016.gada 21.jūnijā ap plkst.19.13 **/pers. B/,** atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima" Liepājā O.Kalpaka ielā 74 tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu pamudināts un nolūkā iegūt svešu mantu, no plauktiem slepeni paņēma trīs pakas kafijas "Jacobs Kronung", katru 10,69 *euro* vērtībā, un paslēpa tās līdzi paņemtajā somā, pēc kā nesamaksājot par preci devās ārā no veikala. Tādā veidā /pers. B/ nozaga SIA „Maxima Latvija" piederošo preci par 32,07 *euro*.

Ar tādām savām darbībām **/pers. B/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. B/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore A.Jančuka pievienojās apsūdzētā viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā nozieguma izdarīšanā, un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. B/** izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Iepriekš apsūdzētais vairākkārt sodīts gan par noziedzīgiem nodarījumiem (lietas 46-51.lapa, pēdējā sodāmība dzēsta), gan par administratīviem pārkāpumiem (lietas 52.lapa), nestrādā, ir darbaspējīga persona, nav deklarētas dzīvesvietas. Pats apsūdzētais tiesas sēdē sniedza informāciju, ka tā apgādībā esot divi bērni, sastāvot bezdarbnieku uzskaitē.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Atbildību pastiprinoši apstākļi, minēti Krimināllikuma 48.pantā, viņa rīcībā netiek konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta pirmo daļu, krimināsods ir piespiedu līdzeklis, ko valsts vārdā piesprież tiesa personai, kas ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesai jāņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, kā arī apsūdzētā personība. Nosakot tā apmēru, saskaņā ar šī paša panta trešās daļas nosacījumiem, tiesai jāņem vērā tā atbildību ietekmējošie apstākļi.

Vadoties no iepriekšminētā un ņemot vērā noziedzīga nodarījuma klasifikāciju, apsūdzētā personību raksturojošos datus, tiesa uzskata, ka adekvātākais sods Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam soda mērķim apsūdzētajam ir piespiedu darbs. Nosakot tā apmēru, tiek ņemts vērā atbildību mīkstinošs apstāklis, tas ka iepriekš bijis sodīts par līdzīga rakstura noziegumiem, bet sodāmības dzēstas. Pie iepriekšminētā, soda apmērs par noziedzīgu nodarījumu apsūdzētajam ir nosakāms tuvāk sankcijas zemākajai robežai.

Lai gan /pers. B/ 2017.gada 15.jūnijā notiesāts Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām (lietas 53.lapa), tiesa nevar noteikt galīgo sodu, jo pēdējais spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (1ietas 27-28.lapa).

Cietušais SIA „Maxima Latvija" pirmstiesas kriminālprocesā kaitējuma kompensāciju nav pieteicis.

Lietiskais pierādījums - CD ar videonovērošanas ierakstu, kas pievienots un glabājas pie krimināllietas materiāliem (lietas 44.lapa) kā lietiskais pierādījums izmantojami pierādīšanā saistībā ar tajos ietverto saturisko informāciju. Kriminālprocesa likuma 134.panta otrā daļa noteic - ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet gan par dokumentu. Tādējādi

lietiskais pierādījums – CD disks ar videonovērošanas kameru ierakstiem, ir atzīstams par dokumentu un glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520.,529., pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu **/pers. B/u** pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un **sodīt ar piespiedu darbu uz 110** (viens simts desmit) **stundām.**

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt spēkā, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietiskais pierādījums – CD ar videonovērošanas ierakstu – uzglabāt pie lietas.

Spriedumu var pārsūdzēt / protestu iesniegt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis