Lietas arhīva Nr. K71-0316-18/23
ECLI:LV:VRT:2018:0605.12130000911.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2018.gada 5.jūnijā

Vidzemes rajona tiesas
tiesnese A.Sīmane
ar tiesas sēdes sekretāri A.Jegorovu,
piedaloties prokurorei S.Kristapai
un zvērinātam advokātam A.Vīnkalnam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Valmierā, Garā ielā 5, krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izvairījās no nodokļu nomaksas nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

/pers. A/, būdams SIA „Skorpions -A", NMR kods 40103126348, juridiskā adrese no 15.06.1994. līdz 03.09.2008. Maskavas iela 268 k-3-31, Rīga, bet sākot ar 04.09.2008.- Dzirnavu iela 134/136,Rīga, juridiski atbildīgā amatpersona - valdes loceklis, kura saskaņā ar likumu „Par grāmatvedību", likumu „Par nodokļiem un nodevām" un citiem normatīvajiem aktiem, bija atbildīga par minētās uzņēmējsabiedrības likumos noteikto nodokļu maksājumu nomaksas valsts budžetā, kā arī par grāmatvedības kārtošanu un visu saimniecisko darījumu apliecinošo dokumentu saglabāšanu, pārkāpjot LR likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu, LR likuma „Par grāmatvedību" 2.pantu un 7.pantu, LR Gada pārskatu likuma 25.panta pirmās daļas 8.punktu, LR likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 6.panta 1.daļas 1.punkta, 13.panta pirmās daļas 4.punkta; 27.12.2005. MK noteikumu Nr.1038 „Noteikumi par pavadzīmēm ar Valsts ieņēmumu dienesta piešķirtiem numuriem" 9.5.punktu, 2007.gada maijā, jūnijā, jūlijā, septembrī un oktobrī, sniedzot apzināti nepatiesu informāciju nodokļu deklarācijās, izvairījās no PVN un uzņēmumu ienākumu nodokļa nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā, tas ir, /pers. A/, 2007.gadā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā vienojās ar personu, kura šī kriminālprocesa ietvaros netiek saukta pie kriminālatbildības, bet kura ir noziedzīgas organizētas personu grupas vadītāja (organizētāja), ka /pers. A/ izmantos viņas organizēto fiktīvo darījumu ķēdi, deklarējot faktiski nenotikušus darījumus ar SIA „Salko-??", NMR kods 50103116731, un SIA „???n?", NMR kods 50003904381.

Turpmāk realizējot savu vienoto noziedzīgo nodomu, /pers. A/, zinot, ka darījumi starp SIA „Skorpions-?" un SLA „Salko-??" faktiski nav notikuši, parakstīja un uzņēmuma grāmatvedībā iekļāva viltotus dokumentus - Pavadzīmi Nr.ABG871112, datētu ar 2007.gada 20.maiju, summa apmaksai - Ls 14875,17 (21165,46 euro) un pavadzīmi Nr.ABG871113, datētu ar 2007.gada 20.maiju, summa apmaksai - Ls 2555,86 (3636,66 Euro), par darījumiem, kas faktiski nebija notikuši starp SIA „Skorpions-?" un SIA „Salko-OK".

/pers. A/ iepriekšminētos viltotos dokumentus iekļāva SIA „Skorpions-A" grāmatvedībā un atspoguļoja tā datus uzņēmuma PVN deklarācijā par 2007.gada maiju, kas tika iesniegta VID, kurā kā priekšnodoklis no budžetā maksājamās nodokļa summas nelikumīgi atskaitīja Ls 2658,97 (3783,37 Euro) par faktiski nenotikušu darījumu ar SIA „Salko-OK".

Tādējādi, saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 14.punktu, /pers. A/ izvairījās no PVN nomaksas, nelikumīgi samazinot budžetā maksājamo PVN daļu par Ls 2658,97 (3783,37 Euro).

Turpinot savu vienoto noziedzīgo nodomu, /pers. A/, zinot, ka darījumi starp SIA „Skorpions-?" un SLA „???n?" faktiski nav notikuši, parakstīja un uzņēmuma grāmatvedībā iekļāva nepatiesu informāciju saturošus dokumentus:

rēķinu Nr.00/06, datēts ar 2007.gada 11.jūniju, summa apmaksai - Ls 30431,05 (43 299,48 Euro);
- rēķinu Nr.01/06, datēts ar 2007.gada 12.jūniju, summa apmaksai - Ls 7820,72 (11 127,88 Euro);
- rēķinu Nr.02/06, datēts ar 2007.gada 26.jūniju, summa apmaksai - Ls 10000,00 (14 228,72 Euro);
- rēķinu Nr.05/07, datēts ar 2007.gada 11.jūliju, summa apmaksai - Ls 18853,59 (26826,24 Euro);
- rēķinu Nr.57, datēts ar 2007.gada 27.septembri, summa apmaksai - Ls 27168,16 (38656,81Euro);
- rēķinu Nr.58, datēts ar 2007.gada 28.septembri, summa apmaksai - Ls 16951,25 (24119,46 Euro);
- rēķinu Nr.72, datēts ar 2007.gada 26.oktobris, summa apmaksai - Ls 9554,68 (13595,08 Euro);
- rēķinu Nr.77, datēts ar 2007.gada 30.oktobris, summa apmaksai - Ls 5802,72 (8256,53 Euro),

par darījumiem, kas faktiski nebija notikuši starp SIA „Skorpions-?" un SIA „???n?".

/pers. A/ iepriekšminētos viltotos dokumentus, iekļāva SIA „Skorpions-A" grāmatvedībā un atspoguļoja to datus uzņēmuma PVN deklarācijās par 2007.gada jūniju, jūliju, septembri un oktobri, kas tika iesniegtas VID, kurās kā priekšnodoklis no budžetā maksājamās nodokļa summas nelikumīgi atskaitīja Ls 19309,15 (27 474,45 Euro) par faktiski nenotikušiem darījumiem ar SIA „???n?".

Tādējādi, saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 14.punktu, /pers. A/ izvairījās no PVN nomaksas, nelikumīgi samazinot budžetā maksājamo PVN daļu par Ls 19309,15 (27 474,45 Euro).

Ņemot vērā augstākminēto, /pers. A/ ir izvairījies no pievienotās vērtības nodokļa nomaksas, jo, būdams SIA „Skorpions-?" valdes loceklis, balstoties uz tiesībām pārstāvēt uzņēmumu un pieņemt lēmumus uzņēmuma vārdā, zinādams, ka darījumi starp SIA „Skorpions-

?" un SIA „Salko-??", NMR kods 50103116731, un SIA „???n?", NMR kods 50003904381, faktiski nav notikuši, parakstīja un iesniedza Valsts ieņēmumu dienestā nepatiesu informāciju saturošas SIA „Skorpions-?" pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas un to pielikumus par 2007.gada maiju, jūniju, jūliju, septembri un oktobri, kā rezultātā pilnā apmērā netika samaksāts pievienotās vērtības nodoklis Ls2l968,12 (31 257,82 Euro) apmērā.

Tāpat /pers. A/ ir izvairījies no uzņēmumu ienākuma nodokļa nomaksas, jo, būdams SIA „Skorpions-?" valdes loceklis, balstoties uz tiesībām pārstāvēt uzņēmumu un pieņemt lēmumus uzņēmuma vārdā, zinādams, ka darījumi starp SIA „Skorpions-?" un SIA „Salko-??", NMR kods 50103116731, un SIA „???n?", NMR kods 50003904381, faktiski nav notikuši, parakstīja un iesniedza Valsts ieņēmumu dienestā nepatiesu informāciju saturošas SIA „Skorpions-?" uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarācijas, kā rezultātā netika pilnā apmērā samaksāts uzņēmumu ienākuma nodoklis par 2007.gadu Lsl5863 (22571,02 Euro) apmērā.

Proti, 2007.gada SIA „Skorpions -A" uzņēmumu ienākuma nodokļu deklarācijā par 2007.gadu nepamatoti tika palielinātas pārdotās produkcijas ražošanas izmaksas par Ls 114015,37 (162 229,26 Euro), tādējādi deklarācijā tika samazināti ar nodokli apliekamie ienākumi par Ls 114015,37 (162229,26 Euro), tāpat veicot pamatlīdzekļu nolietojuma aprēķinu uzņēmuma ienākuma nodokļa vajadzībām 2007.gadā, pirmās kategorijas pamatlīdzekļa (ēkas Dzirnavu ielā 134/136., Rīgā) iegādes vērtība tika nepamatoti palielināta par Ls 8097,19 (11521,26 Euro), kā arī SIA „Skorpions-?" 2007.gada uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarācijā nepamatoti palielināja zaudējumu summu par Ls 9005 (12812,96 Euro). Ņemot vērā augstākminēto, slēpjot un samazinot SIA „Skorpions - A" ienākumus un peļņu, SIA „Skorpions -A" izvairījās no uzņēmumu ienākuma nodokļa nomaksas par 2007.gadu Ls l5863 (22571,02 Euro) apmērā.

Kopumā /pers. A/, būdams SIA „Skorpions-?" valdes loceklis, izvairoties no pievienotās vērtības nodokļa nomaksas un uzņēmumu ienākuma nodokļa nomaksas, ar to radīja zaudējumus valstij 37831,12 latu (53 828,83 Euro) apmērā, t.i., /pers. A/ nodarīja valstij zaudējumus lielā apmērā.

Ar šādu savu rīcību, veicot izvairīšanos no nodokļu nomaksas, ienākumu, peļņas slēpšanu un samazināšanu, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā, /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā, likuma redakcijā, kura spēkā līdz 2013.gada 31.martam.

Valsts ieņēmumu dienests pieteicis un tiesā tika uzturēta spēkā kompensācija par valstij nodarīto kaitējumu 37831,12 lati jeb EUR 53828,83.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas izmeklēšanas laikā norādīja, ka apsūdzība ir skaidra un saprotama, inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā savu vainu neatzīst, neatzīst valstij nodarīto kaitējumu (l.l.14, 199 – 10.sēj.)

2015.gada 9.decembra tiesas sēdē /pers. A/ liecināja - tajos gados celtniecībā darba bijis daudz un atteikt negribēji, tāpēc meklējis papildus darbiniekus un arī darba vadītājus caur paziņām. Šajā lietā caur /pers. F/ sameklējis /pers. G/. Viņš teicis, ka viņam ir firma, kurā viņš strādā un tie darbinieki arī pieņemti un tā firma bijusi "Oksana" jeb "Oxana". Firmu pārbaudījis- visās datu bāzēs bijis minēts, arī kā PVN maksātājs, arī reģistrēts komercreģistrā, bijusi amatpersona. Tā viņam neradušās šaubas neticēt. Esot ierasta prakse starp darba vadītājiem, ja tāmes ir saskaņotas, vai nu viņš līgumu uzrakstot, vai viņam atvedot līgumu parakstīt. Ja neesot konkrētas sarunas ar amatpersonu, īpaši uz biroju nebraucot. Pieļaujot, ja pat aizbrauktu, tur būtu tā amatpersona, būtu telpas, bet sīkāk tāpat neko nepārbaudītu. Sākumā viņu veiktos darbus pakontrolējis, viss bijis kārtībā - termiņos, labā kvalitātē. 2007.gada beigās, sastrīdējušies un šķīrušies. /pers. G/ iesaistījis savos objektos, tai skaitā objektos, par kuriem iet runa apsūdzībā, viņš bijis prokuratūrās. Viņam vēl bijis tāds darba vadītājs jeb brigadieris Sergejs, ar to vairāk kontaktējies par tehniskām lietām. /pers. G/ minējis, ka viņš strādā SIA "Oxana", ka viņš ir darbinieks. Līgumus, rēķinus no "Oxana" /pers. G/ parasti piegādājis, reizēm arī Sergejs. Nezinot, ko "Salko- OK" veica. Viņam bijis pasūtījums no vienas firmas par būvmateriāliem. Sarunā ar /pers. G/, viņš ieteicies, ka viņam ir Valmierā kokmateriālu firma, ka viņš var viņus piegādāt. Cena bijusi apmierinoša un vienojušies, /pers. G/ piegādājis, viņš apmaksājis pēc pavadzīmes. Kokmateriālus viņš pasūtītājam firmai "BUTS" pārdevis tālāk. Darbiniekus SIA "Oxana" nebaudījis, tad viņam nebijis pieejams darbiniekus pārbaudīt, "Oxanas" amatpersona bijis /pers. I/, personīgi nepazīstot. /pers. G/ Valmieras prokuratūrā veicis santehnikas un elektrības darbus, var būt vēl kaut ko, no galvas neatceroties - Leona Paegles ielā 9, varētu būt Vidzemes apgabala prokuratūra. /pers. G/ vēl strādājis Limbažos, Poruka vidusskolā veicis visus darbus, Rīgas Zooloģiskajā dārzā daļēji veicis darbus, konkrēti neatceroties. "Salko -OK" uzņēmumu arī pārstāvējis tas pats /pers. G/, ne pārstāvējis, viņš teicis, ka viņam esot Valmierā firma, kas nodarbojas ar kokmateriāliem, ka viņš var piegādāt viņus un visu pārējo specifikāciju, kuru viņam prasījis, savukārt, kura bijusi pieprasīta no SIA "BUTS", viņam uzrādījis, un /pers. G/ teicis, ka sagādās. Viņš neskaidrojis, kas viņš ir firmā "Salko- OK", tikai, ka viņam pazīstama firma, no kuras var dabūt, visu sarunāt. No "Salko- OK" nepazīstot nevienu personu. Kas bijusi amatpersona, tik cik pēc lietas materiāliem, uz pavadzīmes, kas bijis parakstījies, bet neatceroties. Padarītie darbi tikuši uzskaitīti reāli dabā. No sākuma sastādītas tāmes, kas jāizdara, pēc tam forma 2 un pieņemšanas- nodošanas akts. Līgumu slēdzis viņš (/pers. A/) un no prokuratūras puses ar /pers. M/. Darbi veikti saskaņā ar tāmēm, ja godīgi, tad bijušas atkāpes, vienus darbus nomainījuši ar citiem. Tas neticis atspoguļots, jo /pers. M/ negribējis neko mainīt, lai izpilddokumentācijā saglabājas tie paši darbi, kas minēti tāmēs. Konkrēti neatceroties, kādi darbi tikuši mainīti. Papildus vajadzējis nomainīt apkures sistēmu Valmieras prokuratūrā, kurā ietilpstot radiatoru maiņa, caurules, neatceroties sīkāk. Viņa rīcībā esot dokumenti par veiktiem darbiem, no galvas neatceroties. Pēc uzrādīšanas 2.sējumā l.l. 47 akts par veiktajiem darbiem 2007.gada septembrī L.Paegles iela 9, Valmiera, apsūdzētais paskaidro, ka aile Nr. 1 nav saistīta ar elektro darbiem un santehnikas darbiem, izskaidrojot to, ka jau teicis, ka citus darbus vēl iespējams veikuši, materiāli piederoši firmai "Oxana". Esot jāatspoguļo izmaiņas pieņemšanas-nodošanas aktā, bet neatspoguļojis, jo pasūtītājs /pers. M/ lūdzis nodošanas aktu rakstīt pēc tāmes. Pieņemšanas-nodošanas akts esot kopīgs dokuments, to sagatavojis viņš (/pers. A/). Norēķināšanās veikta ar bankas pārskaitījumu gan ar "Salko- OK", gan ar "Oxanu". Par apakšuzņēmējiem pasūtītāju neinformējis, jo negribējis, ka pasūtītājs zin, ka pats netiek galā un piesaista citu uzņēmēju. 2010.gadā uzzinājis, ka /pers. G/ ir miris. Nepateikšot, cik cilvēki pavisam kopā strādājuši, viņi mainījušies, "Oxana" darbinieki dažādos objektos bijuši dažādi, kopumā kādi 8 cilvēki, neinteresējies, kā sauc tos darbiniekus. Prokuratūras pieņemšanas-nodošanas aktos tikuši atspoguļoti tie darbi, kuri bijuši saskaņā ar līgumu un tāmi. Rēķinus saņēmis caur /pers. G/, no "Oxanas" puses rēķinus parakstījis vadītājs /pers. I/, ar viņu neesot ticies. Celtniecībā esot vispārpieņemta lieta, ka darba vadītāji atved tāmes, pieņemšanas-nodošanas aktus, līgumus jeb citreiz viņš pa priekšu parakstot, citreiz otrs vadītājs. /pers. B/ nepazīstot, nekāda vienošanās ar viņu neesot bijusi. /pers. I/ zinājis pēc dokumentiem, ka bijis firmas vadītājs, /pers. C/ ne pazinis, ne zinājis. Par apsūdzībā norādītajiem rēķiniem varot teikt, ja līgums ir, tad rēķins apmaksāts, darbi izdarīti. Arī pēc pavadzīmēm Nr.ABG 871113, Nr.ABG 871112 visi materiāli tikuši piegādāti un apmaksāti, tikai nepateikšot, vai tie 100% visi nogādāti pa taisno uz SIA "BUTS". Darījumi ar SIA "BUTS" bijuši kaut kad tajā pašā laika periodā.

Pēdējā vārdā /pers. A/ norāda, ka prokurore, uzturot tiesā apsūdzību, izvēlējusies taktiku, kas viņam liegusi izteikt argumentus

savai aizstāvībai, lietu izskatot pēc būtības. Debatēs prokurore norādījusi uz diviem, viņasprāt, būtiskiem lietas apstākļiem, kas it kā pierāda viņa vainu - izlietoto celtniecības materiālu nesakritība, galvenokārt rotbanda starp pasūtītāja tāmēm un SIA "???n?" iesniegtajām tāmēm, kā arī nesakritības ar SIA "???n?" izrakstītajiem rēķiniem un tajos norādītajiem rekvizītiem. Attiecībā uz rotbanda izlietojumu paskaidro, ka tāmēs ar pasūtītāju tikuši doti daudzumi 10 mm kārtai apmetumam, bet, apsekojot objektu ar apakšuzņēmēju, atklājies, ka sienas ir izteikti nelīdzenas un nepieciešams lielāks materiālais patēriņš to izlīdzināšanai, ar kārtas biezumu vidēji 20 mm. Prokuratūras pārstāvis /pers. M/ neakceptējis grozījumus izpilddokumentācijā- tai bijis jāsakrīt ar iepirkuma tāmi, ko viņš apstiprinājis arī savās liecībās. Par darījumiem ar Nacionālo Zooloģisko dārzu pasūtījuma izmaksas veidojot divas tāmes - Pamattāme (3.sēj. 112-120.lpp.) un Nobeiguma kārtas tāme (3.sēj. 134.-135.lpp.), prokurore ņēmusi vērā tikai Nobeiguma kārtas tāmi, tāpēc nepiekrītot prokurores izteiktajam apgalvojumam par dokumentu viltošanu un tāpēc sniedzot konkrētas izmaksas, kas atspoguļotas iepriekš minētajās un lietā pievienotajās tāmēs:

-SIA "???n?" tāmē demontāžas darbi 841,11 Ls; SIA "Skorpions A" 1185,56 Ls (tāmes l.punkts. 112.lpp; 2.p.l34.1pp.);

-SIA "???n?" tāmē grīdas betonēšana 448,59 Ls; SIA "Skorpions A" 504,66 Ls (5.p. 134.lpp; 14.p.113..1pp.);

-SIA "???n?" tāmē apmetuma ierīkošana 2595,46 Ls; SIA "Skorpions A" 2743,75 Ls (19;22.p. 113.lpp; 4.p.117.1pp.; 14.p. 134.lpp.);

-SIA "???n?" tāmē flīzēšana 2209,46 Ls; SIA "Skorpions A" 1681,27 Ls (26.p. 113.lpp; 8;15;17.p.115.1pp; 15;16.p. 116.lpp.);

-SIA "???n?" tāmē elektroinstalācija 4770,00 Ls; SIA "Skorpions A" 3043,44 Ls (117; 118; 135.lpp.);

-SIA "???n?" tāmē santehnikas instalācija un vienības maiņa 4028,00 Ls SIA "Skorpions A" 2434,71 Ls (119; 120; 135.lpp.).

Šīs sešas pozīcijas debatēs analizējusi prokurore, taču nepareizi atspoguļojusi tāmju izmaksas, neiekļaujot pamattāmes daudzumus. Norādot, ka kopējā SIA "Skorpions A" izmaksu tāmes pozīcija Nacionālajā Zooloģiskajā dārzā ir 49'433,44 LVL, bet apakšuzņēmēja SIA "???n?" izmaksas šajā objektā ir tikai 30'431,05 LVL, kas esot pretējs prokurores uzturētajam nepamatotajam viedoklim, ka SIA "Skorpions A" darījumos apakšuzņēmēja izmaksas ir lielākas nekā saņem "Skorpions -A" un ar to it kā apstiprinoties viņam celtā apsūdzība. Par prokurores minēto darījumu starp SIA "Skorpions A", SIA "???n?" un SIA "Sono Plus" (debašu runa 13.lpp.) paskaidrojot, ka SIA "Skorpions- A" kā apakšuzņēmējs saņēma 17152,95 Ls (3.sēj. 196-203.lpp.) un samaksāja apakšuzņēmējam SIA "Oxana"16951,25 Ls (2.sēj. 53-60.lpp.), nevis 3540 Ls, kā norādījusi prokurore. Uzskatot, ka prokurores izteiktie apgalvojumi par sadarbības dokumentu viltošanu esot nepamatoti.

Attiecībā uz prokurores pārmetumu, ka SIA "???n?" rēķinā ierakstīti rekvizīti, kuri to sastādīšanas brīdī nav bijuši zināmi- bankas konta numurs, paskaidrojot, ka tos saņēmis no /pers. G/ jau kādu laiku pēc to sagatavošanas, viņš (/pers. A/) tos neesot sagatavojis un viņa paraksts esot par to, ka šādu rēķinu saņēmis. Pieļaujot, ka SIA "???n?", izrakstot rēķinu ar nekorektu datumu, ir saistāma ar darbinieka neuzmanību. Attiecībā uz SIA "???n?" juridisko adresi un pieļautajām neprecizitātēm, paskaidrojot, ka /pers. G/ sadarbības sākumā kā apakšuzņēmēja SIA "???n?" darbu vadītājs iesniedzis rekvizītus. Apakšuzņēmēju SIA "???n?" un SIA "Salko OK" datus pārbaudījis Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra elektroniskajā datu bāzē LURSOFT, un visi uzņēmumu rekvizīti, tajā skaitā amatpersonu dati, sakrituši. Turpmākajā darba gaitā katru reizi pēc rēķina saņemšanas nepārliecinājies par to, vai juridiskā adrese tobrīd atbilst rēķinā norādītajai. Viņam nebijis arī nekāds pamats uzskatīt, ka uzņēmuma dati ir mainījušies, jo darbi objektā notikuši un viņš kontaktējies ar darbu vadītāju /pers. G/. Turklāt starplaiks starp izrakstītajiem un iesniegtajiem rēķiniem nebijis tik liels, lai rastos doma uzņēmumu rekvizītus pārbaudīt atkārtoti. Attiecībā uz norādīto, ka SIA "???n?" un SIA "Salko- OK" esot piegādājuši vairāk celtniecības materiālus, nekā bijis nepieciešams un tāpēc ir pierādīts šo darbību fiktīvais raksturs, norādot uz faktu, ka SIA "Skorpions- A" bez objektiem, kuri tikuši apskatīti šajā krimināllietā bijuši arī citi. Sakarā ar to, pērkot lielākus apjomus, tikusi piedāvāta zemāka cena, SIA "Skorpions- A" veidojis uzkrājumus. Par prokurores apšaubīto darījumu par materiālu pārdošanu SIA "Buts" norādot, ka būvmateriāli ar pavadzīmi AAG 128421, datētu ar 01.06.2007. ir pārdoti SIA "Buts" un ir apmaksāti, to apliecinot SIA "Skorpions -A" konta izraksts (2.sēj.119.1pp.). Pavadzīmes apmaksa esot veikta ar diviem maksājumiem 04.06.2007.- maksātājs ir Valsts kase, SIA Buts; maksājuma mērķī esot skaidri norādīts "Par preci pēc pavadzīmes AAG 128421". Bez tam PVN deklarācijas Priekšnodokļa pielikumā SIA "Buts" neesot jābūt- darījums par preču pārdošanu, tāpat kā par sniegtajiem pakalpojumiem veidojot aprēķināto PVN nevis priekšnodokli. No šī brīža skatupunkta, iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, SIA "???n?" un SIA "Salko -OK" liekoties šaubīgi uzņēmumi, taču viņš ar tiem nekad apzināti neesot sadarbojies ar mērķi izvairīties no nodokļu nomaksas, par ko viņam celta apsūdzība. Iespējams /pers. G/, kurš bijis ieinteresēts saņemt samaksu par darbu skaidras naudas veidā, šādam mērķim piesaistījis /pers. I/ vai citu personu ar SIA "??? n?" vai SIA "Salko- OK" starpniecību, taču viņš par to nebijis informēts. Viņš neesot veicis darbības, par ko tiekot apsūdzēts.

Apsūdzētā aizstāvis zvērināts advokāts Ainārs Vīnkalns tiesu debatēs norādīja, ka

/pers. A/ darbībās trūkst noziedzīgā nodarījuma, kurā viņš tiek apsūdzēts, sastāvs, apsūdzībai ne tikai trūkst pierādījumu /pers. A/ vainai viņam inkriminētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, bet lietas materiālos ir pierādījumi, kas apliecina /pers. A/ nevainīgumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 19. panta trešo daļu visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtējot par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību un konkrētajā gadījumā pastāvot ne tikai šaubas par /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā apsūdzībā, bet lietā esot pierādījumi viņa nevainīgumam. Pie šādiem apstākļiem /pers. A/ esot atzīstams par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un attaisnojams un pilnībā noraidāms Valsts ieņēmumu dienesta pieteiktais kompensācijas pieteikums.

Tiesa, izvērtējot tiesas izmeklēšanas laikā iegūto pierādījumu kopumu – cietušā pārstāvja, liecinieku un paša apsūdzētā liecības, lietā esošos rakstveida pierādījumus, t.sk., SIA „Skorpions- A" nodokļu aprēķina pārskatu, atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas ir pilnībā pierādīta.

Cietušā – VID pārstāvis Anatolijs Lapo liecināja, ka no kriminālprocesa materiāliem izriet, ka SIA „Skorpions- A" valdes loceklis, amatpersona ir iegrāmatojis grāmatvedībā PVN deklarācijas par faktiski nenotikušu darījumu ar SIA „Salko -OK" un SIA „Oxana". Ņemot vērā minēto, kā arī pamatojoties uz kriminālprocesa ietvaros veikto nodokļu atzinumu, kas sastādīts 2011.gada 21.aprīlī, konstatēts, ka SIA „Skorpions -A" atbildīgā amatpersona /pers. A/ ar savām darbībām ir nodarījis valstij zaudējumu 37831,12 latu apmērā, nenomaksātā PVN un Uzņēmuma ienākuma nodokļu veidā. Kriminālprocesa ietvaros tikusi iegūta informācija, ka SIA „Salko -OK" amatpersona /pers. BO/ un SIA „Oxana" amatpersona /pers. I/, faktiski saimniecisko darbību uzņēmuma vārdā nav veikuši, ir parakstījuši dokumentus par faktiski nenotikušiem darījumiem. Šie uzņēmumi piestādījuši rēķinus SIA „Skorpions- A" par it kā notikušu pakalpojumu sniegšanu, celtniecības pakalpojumu, preču piegādi, kas reāli dabā nav notikuši. Ņemot vērā rēķinus, iegūto informāciju, SIA „Skorpions -A" iesniedzis PVN deklarācijas, par šiem darījumiem atskaitot priekšnodokli, tādā veidā samazinot budžetā maksājamo PVN. Turklāt 2007.gada peļņas un zaudējumu aprēķinā šo te uzņēmumu darījumu vērtību, uzņēmums iekļāvis peļņas un zaudējumu aprēķina postenī – pārdotās produkcijas ražošanas izmaksas, tādā veidā arī samazinot ar uzņēmuma ienākuma nodokli

apliekamo bāzi un arī secīgi maksājamo uzņēmuma ienākuma nodokļu apmēru. Veicot aprēķinu, VID konstatējis, ka pārbaudei iesniegtie rēķini neatbilst likumam „Par grāmatvedību" 2.un 7. pantam, jo satur nepatiesu informāciju, līdz ar ko šāda veida dokumentus nedrīkst izmantot uzņēmuma grāmatvedībā, iegrāmatot tos, kā arī šie dokumenti neatbilst likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta 1.daļas 1.punktam, un uz to pamata likums neatļauj atskaitīt priekšnodokli. Tādējādi PVN deklarācijās uzrādītais priekšnodoklis par darījumiem ar SIA „Salko -OK" un SIA „Oxana" ticis samazināts, attiecīgi koriģēta deklarācija un SIA „Skorpions - A" radusies budžetā maksājamā summa 37831,12 lati, par ko uzturot kompensāciju. Darījumu neesamību pierādot tas, ka uzņēmuma darbības veidi neatbilstot darījuma raksturam, proti, SIA „Salko- OK" darbības veids pēc VID rīcībā esošās informācijas - atkritumu un lūžņu vairumtirdzniecība, metālu, metāla rūdu vairumtirdzniecība. Savukārt SIA „Salko- OK" pēc līgumiem un pavadzīmēm SIA „Skorpions -A" ir piegādājusi celtniecības preces. Pavadzīme neesot ņemta vērā, jo tajā nav norādīts autotransports, ar ko nogādāta prece, kas arī esot viens no argumentiem, kā arī darījuma partneri, amatpersonas sniegušas informāciju, ka viņi nav veikuši šo saimniecisko darbību. Līdzīga informācija bijusi par otru uzņēmumu. Vedot šos pierādījumus kopsakarībā, secināts, ka darījumi faktiski nav notikuši.

Cietušā pārstāvja liecībās minētos faktus apstiprina SIA "Oxana" nodokļu aprēķinā konstatētais par SIA "Oxanu" kā fiktīvu uzņēmumu, kurš faktiski saimniecisko darbību 2007. un 2008.gadā neveicis, bet izmantots reāli nenotikušu darījumu ķēdē, nolūkā izvairīties no nodokļu nomaksas un legalizēt šādā veidā iegūtos finanšu līdzekļus. SIA "Oxana", dokumentāli radot šķietami saimniecisko darbību, noformējot ar nodokli apliekamu darījumu dokumentus par faktiski nenotikušiem (fiktīviem) darījumiem, tai skaitā, ar SIA "Skorpions -A", izrakstīja pavadzīmes un rēķinus par faktiski nenotikušiem darījumiem un kopā ar SIA "Skorpions -A" izvairījās no uzņēmumu ienākuma nodokļa nomaksas, radot budžetā zaudējumus, proti, palīdzēja nelikumīgi samazināt ar uzņēmuma ienākuma nodokli apliekamo objektu. Aprēķinā arī konstatēts, ka SIA "Oxana" saņemtos nodokļu rēķinus no citiem uzņēmumiem, tai skaitā, arī SIA "Skorpions- A" 2007.gada jūnijā līdz decembrim un 2008.gada janvārī līdz aprīlim nevar uzskatīt par grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem un nodokļa rēķiniem, uz kuru pamata SIA "Oxana" būtu tiesības atskaitīt priekšnodokli attiecīgajā taksācijas mēnesī, kā arī konstatēts, ka SIA "Oxana" ar PVN apliekamie darījumi tikuši uzrādīti PVN deklarācijās, lai uz to pamata sabiedrības uzrādītajiem partneriem būtu tiesības atskaitīt priekšnodokli. Konstatēts, ka SIA "Oxana" izrakstījusi rēķinus, uz kuru pamata sabiedrības darījumu partneri ir atskaitījuši priekšnodokli attiecīgajā taksācijas mēnesī, taču SIA "Oxana" nav uzrādījusi šos darījumus PVN deklarācijās. (5.sēj.l.l.1-82).

Cietušā pārstāvja liecības apstiprina SIA "Skorpions -A" veiktais nodokļu aprēķins. (1.sēj.l.l.113-129), kurā secināts, ka SIA "Oxana" rēķini un SIA "Salko- OK" pavadzīmes satur nepatiesu informāciju, jo noformēti par preču piegādēm un pakalpojumiem, kuri faktiski nav veikti un atbilstoši likuma "Par grāmatvedību" 2., 7.pantam, nav atzīstami par grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem, pamatojoties uz kuriem tiek veikti ieraksti grāmatvedības reģistros un nodokļa rēķinos, priekšnodokļa atskaitījumu veikšanai. SIA "Skorpions -A" aprēķinā konstatēts, ka valstij par 2007.gada maiju līdz oktobrim netika pilnībā samaksāts pievienotās vērtības nodoklis Ls 21968,12 un iesniedzot VID nepatiesu informāciju saturošus SIA "Skorpions -A" uzņēmuma ienākumu deklarācijas, netika pilnā apmērā samaksāts uzņēmuma ienākumu nodoklis par 2007.gadu Ls 15863 apmērā. Tiesai nav pamata apšaubīt SIA "Skorpions- A" veikto nodokļu aprēķinu, jo tas pamatots uz VID rīcībā esošo nodokļu informatīvās sistēmas datu bāzes un SIA "Skorpions- A" iesniegtajiem grāmatvedības dokumentiem.

To, ka SIA "Salko- OK" pavadzīmes Nr.ABG 871112 un Nr.ABG 871113 satur nepa tiesu informāciju, jo noformētas par preču piegādēm un pakalpojumiem, kuri faktiski nav veikti, norāda SIA "Salko- OK" amatpersona /pers. D/, būdams nopratināts kā liecinieks, aizturētais un aizdomās turētais kriminālprocesā Nr.15830511508, liecības nolasītas Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punkta kārtībā, 5.sēj.l.l.112-114, 115, 116-117, proti, 2007.gadā pēc /pers. B/ piedāvājuma kļuvis par juridiski atbildīgo amatpersonu SIA „Valmet". Faktiski saimnieciski finansiālo darbību organizējusi /pers. B/ un vīrietis vārdā Jānis, kura uzvārdu nezinot. Viņš (/pers. D/) tikai parakstījis pavadzīmes, rēķinus, līgumus, tāmes, aktus, ko viņam devusi /pers. B/un Jānis, neiedziļinoties to saturā, pats darījumos nepiedalījies, tāpēc konkrētu informāciju par „Valmet" saimniecisko darbību nevarot sniegt. Pie viņa atradušies tikai tie dokumenti, kas paredzēti pārbaudēm Valsts ieņēmumu dienestā, pārējie atradušies pie /pers. B/, kura veikusi visas darbības ar „Valmet" finanšu līdzekļiem, jo viņš tai atdevis norēķinu kontu paroles, kodu kartes. Pats vairākas reizes no SIA „Valmet" norēķinu kontiem pēc /pers. B/ rīkojuma izņēmis skaidru naudu, ko atdevis /pers. B/. Bez tam /pers. D/ arī norādījis, ka „Valmet" darbība bijusi saistīta ar naudas atmazgāšanu, jo jau sākotnēji darbība veidota kā starpniecība, „Valmet" nav bijusi spējīga sniegt pakalpojumus citiem uzņēmumiem. Viņa darbība SIA „Salko- OK" bijusi līdzīga darbībai SIA „Valmet", par „Salko OK"saimniecisko darbību viņam nekas nav zināms, viņš nav ne organizējis, ne kontrolējis, ne piedalījies nevienā no darījumiem ar uzņēmumiem, kuri ir deklarējuši darījumus ar SIA „Salko-OK". Viņam ir doti tikai parakstīt SIA „Salko -OK" dokumenti, bet pieļauj, ka kādos pat ir viltoti viņa paraksti. Ap liecinot, ka SIA „Salko- OK" bijis tikai starpniecības uzņēmums un uzņēmums patstāvīgi nevarējis sniegt nekādus pakalpojumus un preces. Par savu līdzdalību SIA „Salko -OK" un SIA „Valmet" ir saņēmis no /pers. B/ aptuveni Ls 500 mēnesī. Par SIA „Oxana" zinot tik daudz, ka amatpersona bijis viņa bērnības draugs /pers. I/. Nepārzinot uzņēmuma materiāltehnisko bāzi, bet zinot, ka uzņēmums darbojies pēc līdzīga principa kā viņa vadītais SIA „Valmet".

No LR Uzņēmumu reģistra sniegtajām ziņām par SIA „Salko-OK" (5.sēj.l.l.88-90) redzams, ka /pers. D/ laikā no 2007.gada 15.janvāra līdz 2007.gada 22.augustam bija sabiedrības vienīgā amatpersona – valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību.

SIA "Skorpions- A" pēc Valsts ieņēmuma dienesta Finanšu policijas pieprasījuma izsniedzis pavadzīmes Nr.ABG 871112 un Nr.ABG 871113 (2.sēj.l.l.102, 103), izrakstītas 2007.gada 20.maijā.

Pavadzīmēs ir norādīta preču izsniegšanas vieta /adrese/; preču saņemšanas vieta /adrese/; saskaņā ar parakstu atšfrējumiem preces no SIA "Salko-OK" izsniedzis /pers. D/, tās pieņēmis no SIA "Skorpions-A" puses /pers. A/.

No SIA "Skorpions- A" veiktā nodokļu aprēķina izriet, ka minētajās pavadzīmēs nav norādīta informācija, kas un ar kādu transporta līdzekli veica preču piegādi no preču izsniegšanas vietas /adrese/ uz preču saņemšanas vietu /adrese/ Rīgā. Nav ievērots MK 2005.gada 27.decembra noteikumu Nr.1038 "Noteikumi par pavadzīmēm ar Valsts ieņēmumu dienesta piešķirtajiem numuriem 9.5.punkta prasības, ka pavadzīmē ir arī jānorāda transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs un transportlīdzekļa vadītāja vārds un uzvārds.

Izejot no Komerclikuma 221.panta pirmās daļas "Valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību. No minētās tiesību normas izriet, ka sabiedrības vārdā ar trešajām personām, pārstāvot sabiedrību, rīkojas tās valde. Tā kā vienīgā amatpersona /pers. D/, noliedz jebkādu saimniecisko darbību, nodokļu aprēķinā norādīts, ka nav pamata atzīt, ka darījumi saskaņā ar pavadzīmēm, kurās kā preču izsniedzējs uzrādīta SIA "Salko-OK" un kā par preču izsniegšanu atbildīgā persona norādīts un saskaņā ar paraksta atšifrējumu parakstījis /pers. D/, faktiski notikuši ar SIA "Salko-OK". Līdz ar to secināts, ka konkrētajā gadījumā "SIA "Salko-

OK" rekvizīti izmantoti faktiski neesošu ar šo uzņēmumu darījumu noformēšanā un SIA"Skorpions-A" nav saņēmis preces no konkrētā nodokļu rēķinā norādītā darījumu partnera. SIA "Salko-OK" izmantota reāli nenotikušu (fiktīvu) darījumu ķēdē, nolūkā izvairīties no nodokļu nomaksas.

Bez tam 2007.gada 20.maijā izrakstītajās pavadzīmēs Nr.ABG 871112 un Nr.ABG 871113 ir norādīts SIA „Salko-OK" konts Hansabankā. No nodokļu maksātāju reģistra izdrukas par SIA „Salko-OK" (5.sēj.l.l.83-87) redzams, ka pavadzīmēs minētais konts atvērts 28.05.2007. (informācijas avots kredītiestāde), kas viennozīmīgi liek secināt, ka, sastādot pavadzīmi, kontu vēl nebija iespējams uzrādīt, tādējādi arī minētais norāda uz faktiski neesošu darījumu noformēšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka SIA "Skorpions-A" grāmatvedībā iegrāmatoti SIA "Oxana" rēķini -

- Nr.00/06 no 2007.gada 11.jūnija, summa apmaksai Ls 30431,05 (43 299,48 Euro) saskaņā ar Līgumu Nr.CL08/05/07
- Nr.01/06 no 2007.gada 12.jūnija, summa apmaksai Ls 7820,72 (11 127,88 Euro) saskaņā ar Līgumu Nr.CL25/05/07
- Nr.02/06 no 2007.gada 26.jūnija, summa apmaksai Ls 10000,00 (14 228,72 Euro) saskaņā ar Līgumu Nr.CL26/06/07
- Nr.05/07 no 2007.gada 11.jūlija, summa apmaksai Ls 18853,59 (26826,24 Euro) saskaņā ar Līgumu Nr. CL26/06/2007
- Nr.57 no 2007.gada 27.septembra, summa apmaksai - Ls 27168,16 (38656,81Euro) saskaņā ar Līgumu Nr. PL11/08/2007
- Nr.58 no 2007.gada 28.septembra, summa apmaksai - Ls 16951,25 (24119,46 Euro) saskaņā ar Līgumu Nr. PL07/08/2007
- Nr.72 no 2007.gada 26.oktobra, summa apmaksai - Ls 9554,68 (13595,08 Euro) saskaņā ar Līgumu Nr. 02/09/07
- Nr.77 no 2007.gada 30.oktobra, summa apmaksai - Ls 5802,72 (8256,53 Euro) saskaņā ar Līgumu Nr. 14/09/07.

Rēķinus, līgumus, tāmes, celtniecības darbu pieņemšanas – nodošanas aktus ir parakstījuši no SIA „Oxana" puses /pers. I/, no SIA „Skorpions- A" puses /pers. A/.

2007.gada 7.augusta līgumā Nr. PL07/08/2007, 2007.gada 11.augusta līgumā Nr. PL11/08/2007, 2007.gada 2.septembra līgumā Nr. 02/09/2007, 2007.gada 14.septembra līgumā Nr. 14/09/2007, 2007.gada 27.septembra rēķinā Nr.5 7 , 2007.gada 28.septembra rēķinā Nr.5 8 , 2007.gada 27.septembra, 2007.gada 28.septembra, 2007.gada 26.oktobra, 2007.gada 30.oktobra celtniecības darbu pieņemšanas – nodošanas aktos norādīta SIA „Oxana" juridiskā adrese /adrese A/, lai gan no 2007.gada 12.jūlija līdz 2008.gada 7.maijam SIA „Oxana" Uzņēmumu reģistrā reģistrējusi juridisko adresi /adrese B/ (2.sēj.l.l.53-55,40-42, 27-2933-35,39,52, 49,50,51,60,31,38)

2007.gada 11.jūnija rēķinā Nr.00/06 (2.sēj.l.l.3); 2007.gada 12.jūnija rēķinā Nr.01/06(2.sēj.l.l.10); 2007.gada 8.maija līgumā Nr.CL08/05/07.(5.sēj.l.l.4-6); 2007.gada 25.maija līgumā Nr.CL25/05/07.(5.sēj.l.l.11-13); norādīts SIA „Oxana" konts Latvijas krājbankā, kurš tika atvērts tikai 14.06.2007.(5.sēj.l.l.3)

2007.gada 25.maija līgumam Nr.CL25/05/07.(5.sēj.l.l.11-13) ir pievienota tāme, kas tikai sastādīta 2007.gada 12.jūnijā, kad tiek sastādīts celtniecības darbu pieņemšanas-nodošanas akts un rēķins, lai gan līgums un tāme ir neatņemamas sastāvdaļas.

Minētie dokumenti (ar nepareizi norādītām adresēm, kontu, kuru vēl nebija iespējams uzrādīt, tāme ar nepareizu datumu) liek secināt, ka tie sastādīti ar atpakaļejošiem datumiem, tādējādi minētais norāda uz faktiski neesošu darījumu noformēšanu.

Laikā no 2007.gada 21.maija līdz 2008.gada 8.maijam sabiedrības vienīgā amatpersona – valdes loceklis ir /pers. I/. Laikā no 01.06.2007. līdz 01.05.2008. uzņēmumā nodarbinātas 3 personas (darba ņēmēji) – /pers. I/, /pers. AG/, /pers. C/, no 02.07.2007. līdz 01.05.2008. uzņēmumā papildus vēl nodarbinātas 3 personas (darba ņēmēji) – /pers. B/, /pers. AH/, /pers. AI/ (5.sēj.l.l.4). /pers. G/ un Sergejs, uz kuriem kā SIA "Oxana" darbiniekiem atsaucas /pers. A/, darbinieku sarakstā nav sastopami.

/pers. I/, kurš saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datiem bija uzņēmuma SIA "Oxana" amatpersona tiesas sēdē liecināja, ka uzņēmums nodarbojies ar starpniecības pakalpojumiem, celtniecību. Daudz ko sīkāk negribot stāstīt, vienreiz jau teicis, ka liecības varot tikt palaistas pret viņu viņa lietā. Apsūdzēto /pers. A/ neatceras, tāpat kā SIA „Skorpions- A".

Būdams nopratināts kā aizturētais un aizdomās turētais kriminālprocesā Nr.15830511508, /pers. I/, piedaloties aizstāvim, ir liecinājis, liecība nolasīta Krimināprocesa likuma 501.panta 6.punkta kārtībā, 4.sēj.l.l.88-89;90-92, ka par SIA „Oxana", varot liecināt, ka bijis minētā uzņēmuma juridiski atbildīgā amatpersona, bet viņa loma un darbība bijusi ļoti līdzīga viņa lomai un darbībai SIA „Tehnorm", tas ir, viņš parakstījis tikai SIA „Oxana" darījumu dokumentus, kurus viņš saņēmis no /pers. B/. Esot izņēmis naudu no uzņēmuma norēķinu kontiem un piedalījies Valsts ieņēmumu dienesta veiktajās pārbaudēs, iesniedzot attiecīgos dokumentus un apstiprinot darījumus. Tā kā viņš ne vienmēr pats personīgi organizējis, kontrolējis un veicis uzņēmuma saimnieciski-finansiālo darbību, nevarot sniegt konkrētu un precīzu informāciju par to, taču pieļaujot iespēju, ka minētais uzņēmums bijis saistīts ar fiktīvu darījumu ķēdi, nolūkā izvairīties no nodokļu nomaksas. /pers. I/ sniegtajās liecībās ir apstiprinājis, ka viņš nav veicis nekādus darījumus ne SIA „Oxana", ne SIA „Tehnorm" vārdā, ka šajos uzņēmumos ir darbojusies /pers. B/

Liecinieks/pers. AI/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzētais /pers. A/ viņam nav pazīstams. SIA "Oxanu" zinot, daudzus gadus atpakaļ viņu pieņēmis tur darbā bērnības draugs /pers. I/, kurš maksājis viņam kaut kādu minimālo algu, nodokļus, bet viņa darba pienākumos neietilpis nekas, nevienā SIA "Oxana" objektā neesot bijis, nekādus darbus neveicis. SIA "Oxana" strādājis arī /pers. AH/, iestājušies abi kopā, bet domājot, ka arī viņš nekādus darbus neveicis. Varētu būt, ka /pers. B/ kārtojusi SIA "Oxana" grāmatvedību. Zooloģiskajā dārzā, Hanzas ielā 7 Rīgā, Gaujas ielā 23, Rīgā, prokuratūrās darbus neesot veicis (10.sēj.l.l.154).

No minētās liecības redzams, ka ne /pers. AI/, ne /pers. AH/ nav strādājuši SIA "Oxana" objektos, bet tikai dokumentos ir skaitījušies uzņēmuma darbinieki. Būdams SIA "Oxana" darbinieks, viņš, izņemot /pers. AH/, nenorāda, ka šajā SIA kā darbinieki bijuši arī /pers. G/ un Sergejs, uz minētajām personām nenorāda arī /pers. I/.

/pers. B/ tiesas sēdē norādīja, ka nav pazīstams apsūdzētais /pers. A/. Neesot viņu pat redzējusi, SIA "Skorpions- A" esot tikai dzirdēts. /pers. B/ atteicās liecināt, jo tas, ko liecinājot, griezīšoties pret viņu viņas krimināprocesā.

Būdama nopratināta kā aizdomās turētā krimināprocesā Nr.15830511508, /pers. B/, pirmstiesas izmeklēšanas laikā, piedaloties aizstāvim, ir liecinājusi, liecības nolasītas Krimināprocesa likuma 501.panta 6.punkta kārtībā, 4.sēj.l.l.97-99;100-101, ka viņa faktiski ir organizējusi un kontrolējusi SIA „TEHNORM", SIA „VALMET", SIA „ANFILADA", SIA „Pārventas Parks ", SIA „Oxana" un vairākus citus uzņēmumus un faktiski visi minētie uzņēmumi izmantoti reāli nenotikušu (fiktīvu) darījumu ķēdē, nolūkā izvairīties no nodokļu nomaksas un legalizēt noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus, izmantojot viltotus dokumentus. Lai nodrošinātu dokumentu, naudas plūsmas shēmu, tikuši piesaistīti vairāki cilvēki, arī /pers. C/, kuras loma bijusi sekojoša- viņa, saņemot no /pers. B/ apakšuzņēmumu rekvizītus, sagatavo šo uzņēmumu vārdā rēķinus un pavadzīmes, un nosūta tos uz /pers. B/ e-pastu, kur tos izdrukājot uz baltām, parakstītām, apzīmogotām, viņai iedotām lapām, kā rezultātā sanākusi pavadzīme vai rēķins. Proti, darījumi nav tikuši veikti, bet ir formēti tikai darījumus apliecinoši dokumenti. Šādi noformēti dokumenti ir tikuši atdoti konkrētajam uzņēmuma pārstāvim, ar kuru vienojusies, ka darījumi faktiski nenotiks. Uzņēmums pēc tam veicis viņas kontrolētajā uzņēmumā naudas pārskaitījumu. No ieskaitītās naudas summas ir paturējusi 6-8%, bet pārējo atgriezusi. Papildus tam /pers. C/ kārtojusi grāmatvedību visiem viņas izmantotajiem

uzņēmumiem. Saskaņā ar viņas liecināto, kad izmantojusi augstāk minētos uzņēmumus, tad minētajiem uzņēmumiem kā amatpersonas piesaistījusi vairākas citas personas, tostarp sava vīra /pers. I/ un viņas paziņu /pers. D/, kuri saņēmuši samaksu par to,ka pildījuši viņas norādījumus – parakstījušas vajadzīgos dokumentus, izņēmušas skaidru naudu no banku kontiem un atdevuši naudu viņai, kā arī vajadzības gadījumā apstiprinājušas visus darījumus.

/pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka viņai nav pazīstams apsūdzētais /pers. A/ un viņa nezinot uzņēmumu „Skoprions- A", esot bijusi darbiniece SIA „Oxana", strādājusi par grāmatvedi. /pers. I/ viņai bijis darba devējs SIA „Oxana". Arī SIA „Salko -OK" esot strādājusi, bijusi grāmatvede. Darba devējs SIA „Salko- OK", ja nemaldoties, bijis /pers. D/. Nevarot neko sīkāk paskaidrot par uzņēmumu SIA „Oxana", SIA „Salko - OK" saimniecisko darbību. Par /pers. B/ saistību ar uzņēmumiem SIA „Oxana", SIA „Salko- OK" jājautājot šo uzņēmumu amatpersonām. Noraidot savas iepriekš sniegtās liecības. /pers. B/ e-pasts – /elektroniskā pasta adrese/, viņas e-pasts – /elektroniskā pasta adrese/, nezinot, kam esot e-pasts /elektroniskā pasta adrese/. Viņa esot darba ņēmējs, nekad neesot veikusi saimniecisko darbību, viņai uzrādītā apsūdzība citā procesā neesot skaidra, līdz ar to jebkuras liecības tiekot vērstas pret viņu un atsakoties liecināt.

Būdama nopratināta kā aizdomās turētā kriminālprocesā Nr.15830511508, /pers. C/, sniedzot liecības pirmstiesas izmeklēšanas laikā, liecības nolasītas Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punkta kārtībā, 4.sēj.l.l.102-104,105-106, apstiprināja /pers. B/ augstāk minētajā, nolasītajā liecībā minētos faktus, ka /pers. B/ ir izmantojusi virkni uzņēmumu, tajā skaitā, SIA „Oxana", SIA „Tehnorm", SIA „Dasst." Ir formēti dokumenti par nenotikušiem darījumiem, viltotie dokumenti ir nodoti attiecīgajam uzņēmumam, kurš deklarējis darījumu ar /pers. B/ kontrolēto uzņēmumu, savukārt, no kontrolētajam uzņēmumam ieskaitītās naudas /pers. B/ esot ieturējusi savus procentus un pārējo naudu atgriezusi uzņēmējam.

No augstāk minēto personu, SIA "Oxana" darbinieku liecībām izriet, ka viņi par darījumiem ar SIA „Skorpions- A" neko nespēj liecināt.

Tiesa par ticamiem atzīst /pers. B/ nolasītajās liecībās sniegtos faktus par to, ka viņa ir organizējusi fiktīvus darījumus un kontrolējusi vairāku uzņēmumu darbību, jo šos faktus apstiprinājušas citas lietā nopratinātās personas – /pers. I/, /pers. AI/, /pers. C/,/pers. D/. Šie fakti guvuši apstiprinājumu ar lietai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem – banku izziņām, SIA "Inbox" sniegto informāciju par /pers. B/ e-pasta saraksti, proti, /pers. B/ e-pastā atrodas Līgums par remontdarbu veikšanu Nr.CL 26/06/07 starp SIA "Skorpions-A" kā pasūtītāju, tās valdes locekļa /pers. A/ personā un SIA "Oxana" kā uzņēmēju tās valdes locekļa /pers. I/ personā, līgums sūtīts uz e-pastu-/elektroniskā pasta adrese/ 2007.gada 30.jūlijā, kas liek secināt, ka arī pārējie /pers. A/ apsūdzībā norādītie rēķini, pavadzīmes, lietā pievienotie līgumi, tāmes, celtniecības darbu pieņemšanas- nodošanas akti ir stādīti formāli, ar atpakaļejošiem datumiem, tos ir sastādījusi /pers. B/, tādējādi palīdzot uzņēmējiem izvairīties no nodokļu nomaksas. Tiesa noraida /pers. B/ atteikšanos no savām pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, jo nav pierādījumi tam, ka liecības iegūtas, izmantojot draudus, šantāžu vai viltu. 2009.gada 19.februārī viņa nopratināta kā aizdomās turētā, izskaidrojot tiesības neliecināt, tiesības pieaicināt aizstāvi, par ko devusi savu parakstu, apliecinot, savu atteikšanos no aizstāvja piedalīšanās. Protokola beigās pašrocīgi ierakstījusi, ka protokolu izlasījusi, no viņas vārdiem pierakstīts pareizi, papildinājumi, iebildumi nav. 2009.gada 31.martā nopratināta kā aizdomās turētā, piedaloties aizstāvim, ir apstiprinājusi iepriekšējā liecībā sniegto informāciju un nekādus iebildumus pet 2009.gada 19.februāra nopratināšanu nav izteikusi.

No kriminālprocesam pievienotās Swedbank informācijas par veikto pieslēgumu internetbankai IP adresēm par virkni uzņēmumu ir redzams, ka tiem uzņēmumiem, par kuriem, kā saviem izmantotajiem uzņēmumiem ir liecinājusi /pers. B/, pieslēgšanās banku kontiem ir notikusi no vienām un tām pašām IP adresēm. Piemēram, uzņēmumu "AG Meitenes", "LE &GA", "Oxana", banku kontiem ir notikusi pieslēgšanās no tādas pat adreses kā SIA "Anfilada", arī SIA "Skorpions-A", kaut gan uzņēmumiem ir dažādas amatpersonas un arī atšķirīgas atrašanās vietas. (4.sēj.l.l.61-75, 5.sēj.l.l.94-99).

No SIA "Oxana" bankas konta ir redzams, ka no SIA "Skorpions -A" saņemtos naudas līdzekļus vai nu izņem /pers. I/ vai arī tie tiek pārskaitīti uzņēmumam, uz kuru /pers. B/ sākotnēji sniedzot liecības norādīja kā uz viņas kontrolēto uzņēmumu, caur kuru uzņēmējiem ir tikuši atgriezti naudas līdzekļi – Regatons (4.sēj.l.l.84-87), ka no SIA "Skorpions- A" saņemtie naudas līdzekļi tiek pārskaitīti uzņēmumiem "Limans P.G" un "Agro Vilnis" (4.sēj.l.l.50-58), proti, uzņēmumiem par kuriem, jau izskatot krimināllietu Nr.12130000712 tika konstatēts, ka tie ir fiktīvi uzņēmumi, kuri neveic saimniecisko darbību, bet kuri tiek izmantoti, lai izvairītos no nodokļu nomaksas.

No lietā esošās 2010.gada 5.oktobra Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta vēstules izriet, ka Departamenta rīcībā nav informācija, ka 2007.gadā tika noslēgti līgumi ar SIA "Skorpions-A" un SIA "Oxana" par remonta darbiem Rīgas Jāņa Poruka vidusskolā, norādot, ka remondarbus skolā veica SIA "Sono Plus". (3.sēj.l.l.150)

No lietā esošās 2010.gada 28.oktobra SIA "Sono Plus" sniegtās informācijas redzams, ka ar SIA "Oxanu" līgums par remontdarbiem Rīgas Jāņa Poruka vidusskolā netika slēgts, bet līgumi par remontdarbiem bija noslēgti ar apakšuzņēmēju SIA "Skorpions-A".(3.sēj.l.l.189)

No 2010.gada 7.oktobra Rīgas Nacionālā zooloģiskā dārza sniegtās informācijas izriet, ka 2007.gada 27.martā, 2007.gada 18.maijā noslēgti iepirkuma līgumi par būvdarbu veikšanu ar SIA "Skorpions-A" . 2007.gada maija un jūnija mēnešos zooloģiskajā dārzā remontdarbus veica SIA "Skorpions-A" darbinieki. Citas personas šajā laika periodā remontdarbus un būvdarbus neveica. Rīgas Nacionālais zooloģiskais dārzs 2007.gadā ar SIA "Oxana" sadarbības līgumus nav slēdzis. (3.sēj.l.l.108)

No minētā izriet, ka no remontdarbu pasūtītājiem (Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta, Rīgas Nacionālā zooloģiskā dārza) iegūta informācija, ka SIA "Oxana" nav veikusi remontdarbus SIA "Skorpions-A" augstāk minētajos objektos.

Bez tam Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta iesniegtie dokumenti – līgumi, tāmes, rēķini, padarīto darbu akti, pieņemšanas-nodošanas akti – apstiprina SIA "Sono Plus" darbību Rīgas Jāņa Poruka vidusskolas remontdarbos (3.sēj.l.l.150-187), savukārt, SIA "Sono Plus" iesniegtie dokumenti apliecina SIA "Sono Plus" apakšuzņēmēja SIA "Skorpions-A" dalību Rīgas Jāņa Poruka vidusskolas remontdarbos (3.sēj.l.l.189-220). Arī Rīgas Nacionālā zooloģiskā dārza iesniegtie līgumi, tāmes, rēķini, padarīto darbu akti, pieņemšanas-nodošanas akti – apstiprina tikai SIA "Skorpions-A" darbību zooloģiskajā dārzā.(3.sēj.l.l.108-146)

Liecinieks/pers. AT/ liecināja, ka ir strādājis pie /pers. A/ firmā "Skorpions -A", ir strādājis objektā Meža prospektā 1, Rīgā - Zooloģiskajā dārzā. Tur taisītas dzīvniekiem karantīnas, pārveidota lāču māja par mazākiem dzīvniekiem uzturēšanās vietu. Pārsvarā ir strādājis kopā ar /pers. AU/. Pienācis konteiners, sakrāmējuši būvgružus konteinerā un tas aizvests.Viņa darbs pārsvarā bijis saistīts ar krāsošanas darbiem, reģipša darbiem. Kur vajadzējis, ticis ielikts laminmāts, veikti apdares darbi. Demontēta mājiņa, kur bijuši iesaistīti zooloģiskā dārza darbinieki, bijuši kādi cilvēki, kas metinājuši voljērus, betonējuši. Nezinot SIA "Oxana", viņam neesot nekāda saistība ar šādu uzņēmumu. Aizkraukles pusē taisījuši prokuratūru. Bijis viņš, /pers. AU/, /pers. AZ/, vēl Juris un plus vēl citi cilvēki no citām

vietām, kas darījuši citus darbus. Aizkrauklē arī veikuši reģipša darbus, krāsošanu. Varbūt vēl iekārtos griestus ielikuši. Špaktelējuši un krāsojuši, kur bijis apmests. Varbūt arī taisījuši grīdas. No malas bijuši tādi, kas nodarbojušies ar santehniku, elektrību, apmešanu. Domājot, ka materiālus vedis SIA "Skorpions -A". Limbažu prokuratūrā bijis vienreiz uz vienu dienu, nezinot, kas Limbažos strādājis. "Skorpions-A" telpas bijušas Dzirnavu ielā, varētu būt Dzirnavu iela 134/136. Varbūt tur veikti kādi darbi, bet viņš tos neveicis un nezinot, kas veica. Nezinot tādu /pers. B/, tāpat nezinot /pers. I/. Neesot vispār tādu uzvārdu dzirdējis. Nezinot /pers. B0/, /pers. AH/, /pers. AG/. SIA "Salko OK" neko viņam neizsakot. (10.sēj.l.l.56)

Liecinieks/pers. AU/ liecināja, ka /pers. A/ bijis darba devējs firmā "Skorpions –A". 2007. gada objektus konkrēti nevarot atcerēties. Zooloģiskais dārzs esot zināms, esot tur strādājis, šķiet taisījuši dzērvju māju, pelikānu māju. Tur strādājuši arī citi no Skorpiona, būvējuši karkasu, ar vagondēli apšuvuši sienas no iekšpuses, cik atceroties mājas tikušas no nulles būvētas, kaut ko pārtaisījuši karantīnas mājā.Strādājis vairāk kopā ar /pers. AT/ . /pers. AT/ konkrēti krāsojis karantīnas māju, špaktelējis sienas. Lāču māju pārveidojuši par mazāku dzīvnieku māju. Aizbēruši ciet lāču voljeru, uzbūvējuši dekoratīvus elementus, ierīkojuši aizžogojamu skatlaukumu. Jaukuši arī veco māju. Liekas, ka bijis arī /pers. AZ/. Strādājis arī Aizkrauklē prokuratūrā, veikuši tur kosmētisko remontu, ar viņu tur bijis /pers. AT/ s. Kosmētiskā remontā ietilpusi sienu krāsošana, griestu krāsošana, laikam kaut kādas durvis mainījuši. Remontdarbus, kas būtu saistīti ar griestiem, grīdu, neatceroties. Tur strādājuši citi cilvēki, nezinot, vai tie bijuši Skorpionam vai kādas citas firmas cilvēki. "Skorpions- A" biroja telpas 2007.gadā atradušās Rīgā, Dzirnavu ielā, varētu būt 134/136. Neatceroties, ka tiktu veikti remontdarbi biroja telpās, varbūt kādi sīki darbi tikuši darīti. Konkrēti neatceroties objektus Rīgā. SIA "Oxana" viņam neko neizsakot, tāpat kā SIA "Salko- OK", nezinot /pers. B/, /pers. I/, /pers. D/.(10.sēj.l.l.57)

Liecinieks/pers. SC/ liecināja, ka strādājis SIA "Skorpions –A". Esot strādājis Limbažu prokuratūrā, veikuši kosmētiku. Ar viņu kopā bijuši darba kolēģi, Sergejs, Boriss, bijuši trīs vai četri. Kopā krāsojuši sienas, līmējuši tapetes, bijuši grīdas ieklāšanas darbi. Citas personas varētu darīt santehnikas darbus, ja bijuši tādi darbi jādara, jo viņi tādus darbus nedarījuši. Paralēli šim objektam bijuši arī objekti Valmierā. Veicis darbus Valmierā apgabalprokuratūrā. Darbi arī tādi paši kā Limbažos. Apgabalprokuratūrā strādājuši tie paši cilvēki. Materiāli droši vien piederējuši firmai "Skorpions-A". /pers. BD/ vedis materiālus uz Valmieras prokuratūru, bijis sagādnieks. "Skorpions- A" biroja telpas atradušās Rīgā, Dzirnavu ielā, numuru nezinot. Pašā sākumā, kad sācis strādāt, apmēram 1998.gadā, veicis remontdarbus biroja telpās. 2007. gadā pie biroja remontdarbiem neesot strādājis, nezinot, vai kāds cits 2007.gadā veicis remontdarbus biroja telpās. SIA "Oxana", SIA "Salko- OK" nezinot, tāpat nezinot /pers. B/, /pers. I/, /pers. D/.(10.sēj.l.l.58)

Liecinieks/pers. AZ/ liecināja, ka strādājis SIA "Skorpions- A". Strādājis zooloģiskajā dārzā, liekas, ka mūrējuši cūku aizgaldu. Vēl tur bijis /pers. AT/ un /pers. AU/. Vēl veicis darbus Aizkraukles prokuratūrā. Aizkrauklē bijis /pers. AT, /pers. AU/ un Juris. Krāsojuši sienas, grīdu. Grīdai sagatavojuši pamatu un uzlikuši linoleju. Grīdai, kur vajadzējis, pielīdzinājuši bedres. Vairs neatceroties par griestiem, krāsojuši laikam. Gan jau, ka objektos strādājušas citas personas. Elektrība taisīta prokuratūrās. "Skorpions-A" ar mašīnu atveduši materiālus, Guntis vedis, uzvārdu neatceroties. Nezinot, vai "Skorpions –A" birojā Dzirnavu ielā veikti remondarbi. SIA "Oxana", SIA "Salko OK" nezinot, tāpat nezinot /pers. B/, /pers. I/, /pers. D/. (10.sēj.l.l.59)

Liecinieks/pers. BF/ liecināja, ka "Skorpions- A" strādājis no 2000.gada līdz 2010.gadam. Skaitījies kā būvdarbu vadītāja palīgs. Pienākumos ietilpis atvest uz objektiem materiālus. Bijis Valmierā prokuratūrā, neatceroties, kādā. Meža prospekts 1, Rīga, Zoloģiskais dārzs viņam esot zināms, esot tur bijis. Tieši laiku neatceroties, bet vedis tur materiālus. Neatceroties, kādus materiālus, varētu būt špaktelis, krāsas. Materiāli bijuši no būvmateriālu veikaliem. Objektu Hanzas iela 7, Rīgā, nezinot, objektu Gaujas iela 23, Rīgā, Jāņa Poruka vidusskolu arī nezinot. Objektu Leona Paegles iela 9, Valmierā, Vidzemes tiesas apgabala prokuratūru, zinot, tur strādājis /pers. SC/, Oļegs un Sergejs. Visvairāk komunicējis ar Sandi. Neatceroties citas personas šai objektā. Objektā bijuši apdares darbi, tapetes, krāsošana. Šajā objektā bez "Skorpions- A" darbiniekiem bijušas vēl citas personas, liekoties, ka kaut kas ar santehniku saistīts. Objektu Dzirnavu iela 11, Limbaži, Limbažu rajona prokuratūru, zinot. Tur strādājis arī Sandis, Oļegs, Sergejs. Tur arī bijuši apdares darbi. Viņa pienākumi bijuši arī atvest būvmateriālus. Būvmateriāli pirkti gan Rīgā, gan Limbažos būvmateriālu veikalos. Dzirnavu ielā 134/136 "Skorpions –A" ofisā kaut ko remontējuši, bijis kaut kas ar santehniku un remontējuši vārtus. SIA "Oxana", SIA "Salko -OK" nezinot, tāpat nezinot /pers. B/, /pers. I/, /pers. D/, /pers. C/, /pers. AG/, /pers. AI/ un /pers. AH/.(10.sēj.l.l.60)

/pers. BD/ uzturēja spēkā Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā nolasīto viņa pirmstiesas laikā sniegto liecību, tajā skaitā arī to, ka objektos Limbažu rajona prokuratūrā un Vidzemes tiesas apgabala prokuratūrā strādāja SIA "Skorpions-A" darbinieki un vienīgie piesaistītie no malas darbinieki bijuši divi santehniķi un viens elektriķis, kurus piesaistījis pats Jākobsons.Objektā Aizkraukles rajona prokuratūrā strādājuši "Skorpions- A" darbinieki un paralēli viņam šajā objektā celtniecības materiālus piegādājis /pers. BK/. Dzirnavu ielā 134/136, Rīgā 2007.gadā septembrī un oktobrī ticis veikts kosmētiskais remonts trīs kabinetos, šos darbus vadījis pats /pers. A/. No malas šajā objektā varētu būt strādājis elektriķis vai santehniķis. Materiālus iegādājies tikai veikalos, nekad materiālus neesot saņēmis ar viņam nezināma uzņēmuma (SIA "Salko-OK") noformētu rēķinu un pavadzīmēm. (3.sēj.l.l.21-25).

Liecinieks/pers. BK/ liecināja, ka strādājot pie apsūdzētā uzņēmumā "Skorpions-A". Braucis ar uzņēmuma transporta furgonu - atvest, aizvest, transporta pakalpojumi. Objekts Meža prospektā 1, Rīga, Zooloģiskais dārzs, viņam esot zināms. Tur bijuši iekšdarbi vai ārdarbi. Valmierā bijis kaut kāds objekts, esot vedis uz turieni kaut ko un kaut ko arī projām, objektu Dzirnavu iela 11, Limbaži, Limbažu prokuratūra, zinot, esot būts, tur bijis kaut kas saistīts ar iekšdarbiem, objektu Lāčplēša iela 4, Aizkrauklē, Aizkraukles prokuratūru, zinot- iekšdarbi, kabineti, koridori. Vedis apdarei sausos maisījumus, reģipšus, krāsas. Dzirnavu iela 134/136 esot kantoris Skorpionam, veca sagruvusi māja, kur mūžīgi kaut kas noticis, plīsis, lūzis. Uz objektiem tikuši vesti apdares materiāli, pārsvarā no "Tapeks", jeb, piemēram, Aizkrauklē uz vietas veikalā. SIA "Oxana", SIA "Salko- OK", /pers. B/, /pers. I/, /pers. D/, /pers. C/, /pers. AG/, /pers. AI/, /pers. AH/ nezinot. /pers. BK/ uzturēja spēkā savu pirmstiesas procesā sniegto liecību, nolasītu Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā (3.sēj.l.l.44-48), tai skaitā, ka SIA "Skorpions-A" telpās Dzirnavu ielā 134/136 kanalizācijas remontu veikuši citi vīri, kas nebija SIA "Skorpions -A" darbinieki un tie bijuši vienīgie remontdarbi, kurus neveikuši SIA "Skorpions-A" darbinieki. (10.sēj.l.l.62)

Liecinieks/pers. BM/ liecināja, ka esot SIA "Sono Plus" valdes loceklis. /pers. A/ pārstāvējis firmu "Skorpions-A", kad daudzus gadus atpakaļ strādājis kā apakšuzņēmējs A. Poruka vidusskolā, kad viņš ar savu firmu nespējis veikt visus būvdarbus, remontdarbus. Viņa firmā nebijuši santehniķi, metinātāji. Zinājis, ka /pers. A/ firma veic ļoti kvalitatīvi darbus, tur bijuši pagraba, zemgrīdas darbi, tos arī veicis uzņēmums SIA "Skorpions -A". Poruka vidusskolā pasūtītājs bijis Rīgas domes Jaunatnes sporta departaments. Darbi tikuši veikti vasarā, drusku uz rudens pusi. Darbus veicis /pers. A/, cik sapratis, ar savu firmu. Cik zinot, citas firmas darbus neveikušas. Visas lietas kārtojis ar /pers. A/. Uzņēmumu SIA "Oxana" nezinot, /pers. B/, /pers. I/, /pers. D/, /pers. AG/, /pers. AI/ un /pers. AH/ nezinot. (10.sēj.l.l.63)

Lieciniece/pers. BP/ liecināja ka /pers. A/ ir SIA „Skorpions -A" priekšnieks. Noticis apgabala prokuratūrā remonts, viņa bijusi

prokurora palīdze. Virsprokurors bijis atvaļinājumā, un viņš uzticējis viņai kārtot visus tos jautājumus, kas saistīti ar remontu, praktiski. Brigadieris bijis /pers. SC/ un vēl bijis viens puisis, kuram atceroties vārdu, Valters. Valters braucis ar tādu pikapa mašīnu, viņš pievedis kaut kādus materiālus. /pers. SC/ strādājis kopā ar visiem, ja bijis kāds jautājums jākārto, tad viņi to runājuši ar Sandi. Ar citiem strādniekiem darīšana bijusi tikai tik daudz, ka kādu skapi vajadzējis pārvietot. Remontdarbi tikuši veikti no augusta līdz oktobra beigām, novembra sākumā, pirms pieciem, sešiem gadiem. Dažreiz bijuši divi, trīs, dažreiz pieci, seši strādnieki. Katrs veicis savus darbus pēc specialitātes. Piemēram, flīzētājs flīzējis un pēc tam viņš nebijis vairs. Domājot, ka šie cilvēki bijuši pakļauti /pers. SC/. Uzņēmumu SIA "Oxana" nezinot, /pers. D/, /pers. AG/, /pers. AI/ un /pers. AH/ nezinot. Par /pers. B//pers. B/, /pers. I/ varot teikt, ka viņai uzvārds esot pazīstams, jo gadus 35 atpakaļ strādājusi ar /pers. I/, kuram bijis mazdēls, kas dzīvo Valmierā, bet tas arī viss. (10.sēj.l.l.21-22)

Kā izriet no augstāk minēto liecinieku liecībām, neviens no viņiem neapstiprināja, ka SIA „Skorpions-A" objektos būtu strādājuši SIA „Oxana" darbinieki. Liecinieks /pers. SC/, /pers. BK/ norādīja, ka visus darbus darījuši Skorpions darbinieki, izņemot, santehniķi un elektriķi, kurus piesaistījis pats /pers. A/.

Arī Protokolos par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām ne lieciniece /pers. BP/, ne /pers. BD/, ne /pers. BK/, ne /pers. BM/ neatpazīst nevienu no SIA "Oxana" darbiniekiem, kuri būtu strādājuši SIA „Skorpions-A" objektos (3.sēj.l.l.3-81)

Ne no minēto liecinieku liecībām, ne Uzņēmuma reģistra sniegtajām ziņām par SIA "Salko-OK" un SIA „Oxana", nav iegūts apstiprinājums apsūdzētā /pers. A/ liecībā norādītajam par /pers. G/ un Sergeja darbību minētajos uzņēmumos. Liecinieks/pers. F/ (10.sēj.l.l.200-202) norāda, ka ap 2000.gadu, kad iepazinies ar /pers. G/, viņš strādājis apbedīšanas birojā, vadājis cilvēkus, 2006.gada beigās - 2007.gada sākumā savedis /pers. G/ kopā ar /pers. A/, tad jau /pers. G/ bijusi celtniecības brigāde, bet tai pašā laikā /pers. F/, kurš ir pazīstams ar /pers. G/ jau krietnu laiku, nenorāda, kāda firma ir /pers. G/. Bez tam /pers. G/ vārds parādījās tikai tiesas izmeklēšanas laikā, minētā persona nav pratināta pirmstiesas izmeklēšanas laikā, nebija iespējams viņu uzklausīt arī tiesā, jo persona mirusi, kamdēļ tiesa kritiski vērtē /pers. A/ liecības šajā daļā, uzskatot, ka tādas liecības sniedz, nolūkā, lai izvairītos no atbildības, lai mazinātu savas vainas pakāpi.

Lietā esošie SIA "Skorpions-A" iesniegtie dokumenti apstiprina liecinieku /pers. BD/ un /pers. BK/ liecināto par materiālu iegādi veikalos. (8.sēj.l.l.85-144, 9.sēj.l.l.1-36)

Arī spēkā stājušies tiesu nolēmumi par /pers. BZ/, /pers. C0/ un /pers. CA/ apstiprina, ka /pers. B/, /pers. I/, /pers. D/ un /pers. C/ pirmstiesas procesā ir snieguši patiesas liecības par savu noziedzīgo rīcību, izmantojot virkni uzņēmumu, nodrošinot, lai citi uzņēmumi varētu izvairīties no nodokļu nomaksas. (11.sēj.l.l.5-100)

Liecinieks/pers. CB/ liecināja, ka esot SIA "Selding" direktors, agrāk bijis valdes loceklis. Firmā darbojoties no 2004.gada. Zinot /pers. B/, iepazinies ar viņu plus mīnus 2007.gadā, zinot no kriminālprocesa. Bijuši fiktīvie darījumi. Tikusi skaitīta nauda par tiem rēķiniem. Par viņa nodarījumu kriminālprocess esot izskatīts, stājies spēkā spriedums. Spriedums esot pamatots un likumīgs. Viņš nerakstījis fiktīvus rēķinus, tie nākuši no /pers. B/. Darījumi bijuši fiktīvi, darbi tur netikuši veikti. Pirmatnēji tikuši atsūtīti dokumenti pa e-pastu un pēc tam orģināls ticis iedots pie tikšanās. Ticies ar /pers. B/. Zinot, ka /pers. I/ ir Anitas vīrs. (10.sēj.l.l.60)

Liecinieks/pers. CC/ liecināja, ka /pers. B/ zinot. Vienojušies, ka /pers. B/ palīdzēs risināt nodokļu jautājumus. Tajā laikā viņš bijis SIA "Baltakva" valdes priekšsēdētājs. Tikuši sagatavoti dokumenti, tikusi pārskaitīta nauda, nauda tikusi saņemta atpakaļ, kas tikusi izmantota darbinieku algām, tajā laikā aplokšņu algām. Tikuši sastādīti rēķini par pakalpojumiem, saistībā ar uzkopšanu. Šie pakalpojumi netikuši saņemti, Anita vai arī cilvēku grupa gatavojusi dokumentus. Informāciju nodevis citreiz elektroniski, citreiz fiziski. Viņš vairs neatceroties, kādi uzņēmumi tikuši izmantoti rēķinu rakstīšanai. SIA "Oxana" bijis dzirdēts. Attiecībā pret viņu esot stājies spēkā spriedums par šiem pašiem faktiem, ko liecinājis. (10.sēj.l.l.60)

No abu minēto liecinieku liecībām izriet, ka /pers. B/, /pers. I/, /pers. D/ un /pers. C/ pirmstiesas procesā ir snieguši patiesas liecības.

Ņemot vērā augstāk minētos faktus, faktu, ka vienīgā amatpersona /pers. I/, kurš bija tiesīgs vadīt un pārstāvēt SIA „Oxana", noliedzis jebkādu saimnieciskās darbības veikšanu, augstāk analizētos pierādījumus, ņemot vērā SIA „Oxana" nodokļu aprēķina pārskatā norādīto, ka SIA „Oksana" nekad nevienam uzņēmumam nav izsniegusi preci, nav sniegusi pakalpojumus, nav saņēmusi preces vai pakalpojumus no kāda cita uzņēmuma, līdz ar to darījumi, kur iesaistīta SIA „Oxana" faktiski nav notikuši. (5.sēj.l.l.1-82), nav pamata atzīt, ka darījumi saskaņā ar rēķiniem, kuri norādīti /pers. A/ apsūdzībā, kuros kā pakalpojuma sniedzējs uzrādīts SIA "Oxana" un kā par rēķinu izrakstīšanu atbildīgā amatpersona norādīts un saskaņā ar paraksta atšifrējumu parakstījis /pers. I/, faktiski notikuši ar SIA "Oxanu". Līdz ar to tiesai ir pamats atzīt, ka arī SIA "Oxana" rekvizīti tika izmantoti faktiski neesošu ar šo uzņēmumu darījumu noformēšanā un SIA "Skorpions-A" nav saņēmusi pakalpojumus no SIA "Oxana".

Tiesai nav pamata apšaubīt SIA "Skorpions-A" nodokļu aprēķinā konstatēto, ka SIA "Salko -OK" pavadzīmes un SIA "Oxana" rēķini satur nepatiesu informāciju, jo noformēti par preču piegādēm un pakalpojumiem, kuri faktiski nav veikti. Atbilstoši likuma "Par grāmatvedību" 2.pantam, „Uzņēmuma pienākums ir kārtot grāmatvedību. Grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī (turpmāk — saimnieciskie darījumi). Grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei.

Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem.

Par grāmatvedības kārtošanu un visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu, kopiju vai datu attēlu saglabāšanu ir atbildīgs uzņēmuma vadītājs" un 7.pantam „Grāmatvedības reģistros nedrīkst izdarīt ierakstus, kuri nav pamatoti ar attaisnojuma dokumentu. Attaisnojuma dokumentam obligāti ir šādi rekvizīti (identifikācijas dati): uzņēmuma nosaukums (komersanta firma) un reģistrācijas numurs Tieslietu ministrijas reģistru iestādēs (darījumos ar fizisko personu — personas kods), juridiskā adrese (ārējiem attaisnojuma dokumentiem), dokumenta nosaukums, numurs un datums, saimnieciskā darījuma apraksts un pamatojums, mērītāji (daudzumi, summas), dalībnieki (darījumā tieši iesaistītās personas) un par saimnieciskā darījuma veikšanu un attaisnojuma dokumentā sniegtās informācijas pareizību atbildīgo personu paraksti. Atsevišķiem attaisnojuma dokumentu veidiem var būt obligāti arī citi papildu rekvizīti (zīmogs un citi), kurus paredz attiecīgie normatīvie akti, " SIA "Salko OK" pavadzīmes un SIA "Oxana" rēķini nav atzīstami par grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem, pamatojoties uz kuriem tiek veikti ieraksti grāmatvedības reģistros.

Ņemot vērā, ka noformētajos darījumos ar SIA "Salko- OK" un SIA "Oxana" faktiskais darījuma partneris nav identificējams, jo izšķiroša nozīme ir ne tikai formālām pazīmēm – attiecīgu dokumentu esamībai, bet arī apstākļiem, kuri apliecina to, vai darījums ar konkrēto darījuma partneri ir noticis arī faktiski.

Tiesa atzīst, ka augstāk minēto pierādījumu kopums atstiprina faktu, ka SIA "Skorpions-A" darījumu partneri SIA "Salko- OK" un SIA "Oxana" bija /pers. B/ izmantoti uzņēmumi, kuru formālās amatpersonas /pers. D/ un /pers. I/ pildīja viņas rīkojumus par dokumentu parakstīšanu, bet faktiski SIA "Salko- OK" un SIA "Oxana" nekādu uzņēmējdarbību neveica, šo uzņēmumu dokumenti un rekvizīti tika izmantoti šķietamas saimnieciskās darbības nodrošināšanai, radot priekšstatu par it kā notikušiem darījumiem, lai sekmētu citu uzņēmumu, t.sk., SIA "Skorpions-A" izvairīšanos no nodokļu nomaksas.

Lai arī /pers. A/ savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas neatzina, tiesa secina, ka lietā iegūti ticami un uz konkrēto kriminālprocesu attiecināmi pierādījumi, kurus pieļaujams izmantot apsūdzētā vainīguma pierādīšanā. Novērtējot lietā iegūto un tiesas izmeklēšanā pārbaudīto augstāk minēto pierādījumu kopumu, tiesa atzīst, ka apsūdzībā norādītie SIA "Skorpions-A" darījumi ar SIA "Salko- OK" un SIA "Oxana" faktiski nav notikuši, nodokļu rēķinos ietvertā informācija nav patiesa un pilnīga, turklāt /pers. A/ to apzinājās, un tiesa atzīst par nepatiesām /pers. A/ liecības daļā par to, ka darījumi ar SIA "Salko -OK" un SIA "Oxana" ir reāli notikuši. Tāpēc viņa rīcība kā SIA "Skorpions-A" juridiski atbildīgās amatpersonas rīcība, kas izpaudās kā patiesībai neatbilstošu darījumu dokumentu parakstīšana un iekļaušana uzņēmuma grāmatvedībā ar tai sekojošu patiesībai neatbilstošas informācijas atspoguļošanu Valsts ieņēmumu dienestam iesniegtajās nodokļu deklarācijās, ir vērtējama kā izvairīšanās no nodokļu nomaksas. Tiesa atzīst par pierādītu, ka ar /pers. A/ konkrēto rīcību – izvairīšanos no pievienotās vērtības nodokļa (par 2007.gada maiju, jūniju, jūliju, septembri un oktobri 21968,12 lati jeb 31257,82 euro) un uzņēmuma ienākuma nodokļa (par 2007.gadu 15863 lati jeb 22571,2 euro) nomaksas - valstij ir nodarīti zaudējumi lielā apmērā 37831,12 lati jeb 53828,83 euro.

Augstākā tiesa 2013.gada 7.maija spriedumā lietā SKA014/2013 atzinusi, ka pievienotās vērtības nodokļa priekšnodokli var atskaitīt tikai par atbilstoši nodokļu rēķinam faktiski notikušu darījumu, kas atbilst visām normā norādītajām pazīmēm. Tas nozīmē, ka pirmkārt, jākonstatē, vai darījums vispār faktiski ir noticis. Lai iegūtu tiesības atskaitīt priekšnodokli, nav pietiekami, ka darījumi noformēti atbilstoši likuma prasībām, jo darījumiem jābūt arī faktiski notikušiem gan pēc to ekonomiskā, gan juridiskā rakstura (būtības), bet nodokļu rēķinam jāatbilst faktiski notikušam darījumam.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas un viņa vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā saskaņā ar Krimināllikuma 218.panta otro daļu pierādīta pilnībā un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Ņemot vērā, ka SIA „Skorpions-A" darījumi ar SIA „Salko-OK" un SIA „Oxana" nav notikuši, ka /pers. A/ apzināti parakstīja apsūdzībā norādītās pavadzīmes un nodokļu rēķinus, kuros ietvertā informācija nav patiesa un iekļāva uzņēmuma grāmatvedībā ar tai sekojošu patiesībai neatbilstošas informācijas atspoguļošanu Valsts ieņēmumu dienestam iesniegtajās nodokļu deklarācijās, tiesa nevērtē SIA „Skorpions-A" un SIA „Oxana" parakstītās tāmes, jo arī tās satur nepatiesu informāciju un līdz ar līgumiem par veicamajiem darbiem, nodošanas-pieņemšanas aktiem ir viltotas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta pirmo daļu „Nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā."

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā doto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju, likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas ir mazāk smags noziedzīgs nodarījums, par kura izdarīšanu likumdevējs bija paredzējis vairākus pamatsoda veidus – brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, piespiedu darbu vai naudas sodu, kā arī pēc tiesas ieskata piemērojamus papildsodus – mantas konfiskāciju vai tiesību atņemšanu veikt uzņēmējdarbību.

/pers. A/ agrāk nav sodīts, ir precējies, apgādībā ir nepilngadīga meita, ir deklarēta dzīvesvieta, pastāvīga nodarbošanās.

Tiesa nekonstatē apsūdzētā atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 47., 48.pantu.

Pie soda noteikšanas tiesa atzīst par nepieciešamu ņemt vērā, ka pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas ir pagājis ilgs laiks - desmit gadi, ka tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka /pers. A/ pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas būtu pieļāvis vēl kādus citus likumpārkāpumus, tādējādi /pers. A/ ir iespējams sodīt panta sankcijā paredzētā piespiedu darba veidā, nepiemērojot papildsodu, kas ierobežotu viņa tiesības veikt uzņēmējdarbību, nepiemērojot mantas konfiskāciju. Tā kā tiesa nepiemēroja papildsodus, tad ir pamats atcelt arestu /pers. A/ kapitāldaļām SIA "Skorpions-A", transportlīdzeklim VAZ 21063, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/.

Tiesa uzskata, ka ar /pers. A/ noteikto soda veidu un zemāk piespriesto soda apmēru tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis - vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lai nodrošinātu spriedumā noteiktā soda izpildi, līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ saglabāt piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana.

Valsts ieņēmumu dienestam saskaņā ar likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu" 1.pantu ir tiesības prasīt piedzīt no personām, kuras izvairās no nodokļu nomaksas, valstij ar nodokļu nenomaksāšanu radītos zaudējumus. Ņemot vērā, ka /pers. A/ noziedzīgās darbības rezultātā valstij nodarīts kaitējums 53828,83 euro apmērā nenomaksāto nodokļu veidā, tad minētā naudas summa piedzenama no apsūdzētā valsts labā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.- 353.pantiem.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511, 512, 513, 514, 520, 529, 530. pantiem,

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, likuma redakcijā, kura spēkā līdz 2013.gada 31.martam, un sodīt ar piespiedu darbu uz 280 (divi simts astoņdesmit) stundām.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā **/pers. A/** saglabāt piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu valstij nodarīto kaitējumu 53 828,83 EUR.

Kompensācijas piedziņai noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Noteikt **/pers. A/** pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Vidzemes rajona tiesā.

Ar tiesneses darbnespēju pilna sprieduma pieejamības diena noteikta 2018.gada 22.oktobris no plkst. 13.00 Vidzemes rajona tiesas kancelejā.

Tiesnese A.Sīmane