Lietas arhīva Nr. C-1760-22/1
ECLI:LV:VRT:2022:0727.C71176022.3.S
Lietas Nr. C71176022 C-1760-22/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2022.gada 27. jūlijā

Vidzemes rajona tiesas
tiesnese A. Bērziņa
ar tiesas sēdes sekretāri L. Balceri

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ pieteikumu par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā.

Aprakstošā daļa

[1] Vidzemes rajona tiesā 2022.gada 17. janvārī saņemts pieteicējas /pers. A/ pieteikums par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā.

[1.1] Pieteicēja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 294., 295., 296., 297.pantiem, lūdz tiesu dzēst uz AS "Ogres komercbanka" vārda reģistrētās ķīlas tiesības uz nekustamo īpašumu /nekustamais īpašums/, kas atrodas /adrese/ (kadastra Nr./kadastra numurs/, Vidzemes rajona tiesas Aronas pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/);

Dzēst ierakstu Vidzemes rajona tiesas Aronas pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/IV daļas 1., 2.iedaļā 1.1.punktā par uz AS "Ogres komercbanka" vārda reģistrētajām ķīlas tiesībām uz nekustamo īpašumu /nekustamais īpašums/, kas atrodas /adrese/ (kadastra Nr./kadastra numurs/, Vidzemes rajona tiesas Aronas pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/).

[1.2] Pieteikumā norādīts, ka pieteicējai pieder nekustamais īpašums – zemes gabals /nekustamais īpašums/, kas atrodas /adrese/ (kadastra Nr./kadastra numurs/). Pieteicējas īpašuma tiesības nostiprinātas Vidzemes rajona tiesas Aronas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/.

Pieteicēja norāda, ka īpašumu ieguvusi mantojuma ceļā. Mantojuma lietā no kreditoriem pretenzijas nav tikušas pieteiktas. Uz īpašumu reģistrēti apgrūtinājumi – ķīlas tiesības par labu AS "Ogres komercbanka" par summu 6000 Ls (t.i. 8537,23 EUR).

Atbilstoši publiskajam ierakstam Uzņēmumu reģistrā, AS "Ogres komercbanka", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, likvidēta 09.07.2015., tā izslēgta no Uzņēmumu reģistra un tai nav reģistrēta tiesību pārņēmēja.

Atbilstoši Civillikuma 705.panta otrajai daļai mantojuma termiņā nepieteiktās kreditora pretenzijas tiek uzskatītas par dzēstām. Pieteicēja nav pārņēmusi nekādas saistības pret AS "Ogres komercbanka". Mantojuma apliecības izsniegšanas dienuā – 08.06.2016. AS "Ogres komercbanka" vairs nepastāvēja un bija likvidēta.

Tā kā AS "Ogres komercbanka" ir likvidēta, pieteicējai vairs nav iespējams vērsties pie tās ar lūgumu dzēst ierakstu zemesgrāmatā. Pieteicējai nav zināmi nekādi AS "Ogres komercbanka" tiesību pārņēmēji attiecībā uz pieteicējas piederošo īpašumu, šādu tiesību pāreja arī nav tikusi reģistrēta zemesgrāmatā.

Līdz ar to pieteicējai nav citas iespējas dzēst uz AS "Ogres komercbanka" vārda reģistrēto aizliegumu un AS "Ogres komercbanka" tiesības, kas izriet no 08.03.1995. kredīta līguma, 08.03.1995. ķīlas līguma un 09.03.1995. galvojuma, kā vien ceļot pieteikumu pat tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā atbilstoši Civilprocesa likuma 38.nodaļas noteikumiem.

Ar tiesas 2022.gada 25.janvāra lēmumu pieteikums atstāts bez virzības.

25.02.2022. novēršot trūkumus pieteicēja /pers. A/ pievienojusi pieteikuma /pers. B/ un AS "Ogres komercbanka" 08.03.1995. noslēgto Kredīta līguma kopiju, /pers. C/ un AS "Ogres komercbanka' noslēgto Ķīlas līguma kopiju un /pers. C/ 09.03.1995. Galvojuma kopiju.

Pieteicēja kā ieinteresēto personu norādījusi /pers. B/. Kā sekas pieteicēja norādījusi: ja netiks saņemti ieinteresētās personas tiesību pieteikumi, tiks atzītas par neesošām visas ķīlas (hipotēkas) tiesības, kas izriet no 08.03.1995. noslēgtā Kredīta līguma Nr./numurs/(noslēgts starp AS "Ogres komercbanka" un /pers. B/), 08.03.1995. ķīlas līguma (noslēgts starp AS "Ogres komercbanka" un /pers. C/) un /pers. C/ 09.03.1995. Galvojuma (apliecināts 1995.gada 9.martā pie zvērināta notāra Z. Dombrovskas, Madonā, ar Nr./numurs/) un dzēstas uz AS "Ogres komercbanka" vārda reģistrētās ķīlas tiesības uz nekustamo īpašumu /nekustamais īpašums/, kas atrodas /adrese/ (kadastra Nr./kadastra numurs/, Vidzemes rajona tiesas Aronas pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/).

Pieteicēja norādījusi, ka viņas rīcībā nav pierādījumu par saistību izpildi, tomēr jebkurā gadījumā, iepazīstoties ar zemesgrāmatā iesniegtajiem dokumentiem redzams, ka saistību izpildes termiņš bijis noteikts 07.09.1995. Tātad, pat ja saistības nebūtu izpildītas, tām saskaņā ar Civillikuma 1893. Un 1895.pantu ir iestājies noilgums. Pieteicējai nav zināms, ka noilgums būtu pārtraukts, neviena persona nav cēlusi prasību par līguma izpildi. Turklāt, atbilstoši CL 705.p.2.d., visas kreditoru tiesības, kas nav pieteiktas uzaicinājuma termiņā, tiek dzēstas.

Pieteikums pamatots ar Civillikuma 1., 5., 705.p.2.d., 1309., 1379., 1380., 1893., 1895.pantiem un Zemesgrāmatu likuma 57.pantu.

Pieteicēja norādījusi, ka tiesību doktrīnā ir norādīts, ka uzaicinājuma sekas ir preklūzija, t.i., personas, kam tiesības pieder, bet kas tās nav pieteikušas uzaicinājumā nosacītā termiņā, tās zaudē (V.Bukovskis Civilprocesa mācību grāmata. Rīga, 1933, 745.lpp) un tāpat "Personas, kam tiesības pieder, bet kas nav tās pieteikušas uzaicinājumā noteiktajā termiņā, šīs tiesības zaudē" (Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 435.lpp.).

Pieteicēja norādījusi, ka viņai nav pierādījumu, ka saistības ir izpildītas, tomēr tā kā ir iestājies noilgums, nekādas kreditoru pretenzijas nav pieteiktas mantojuma sludinājumā norādītā termiņā, kā arī AS "Ogres komercbanka" ir izslēgta no LR Uzņēmumu reģistra un tai nav reģistrēts tiesību pārņēmējs, ķīlas tiesības ir dzēšamas.

2022. gada 5. aprīlī izdevumā "Latvijas Vēstnesis" publicēts sludinājums, kurā noteikts, termiņš trīs mēneši iebildumu pieteikšanai par ķīlas tiesības atzīmes dzēšanu.

Līdz lietas izskatīšanai iebildumi tiesā nav saņemti.

[2] Ieinteresētā persona /pers. B/ tiesas noteiktajā termiņā nav iesniegusi paskaidrojumus par celto prasību.

Tiesas sēdē pieteicēja /pers. A/ norādīja, ka pieteikumu uzturēja spēkā un lūdza to apmierināt.

Ieinteresētā persona /pers. B/ atzina pieteikumu par pamatotu. Norādīja, ka ņēmusi aizdevumu AS "Ogres komercbankā", kur kā galvotājs bijis /pers. C/. Saistības nav pildījusi pienācīgi. Ir bijusi tiesvedība par parāda piedziņu. Nezina, vai aizdevums ticis pilnībā atmaksāts.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus un lietas dalībnieku paskaidrojumus, pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[3] No Aronas pagasta zemesgrāmatu nodalījuma Nr. /numurs/, kadastra Nr. /kadastra numurs/, redzams, ka nekustamajam īpašumam /nekustamais īpašums/,/adrese/ (turpmāk – nekustamais īpašums), kura īpašniece ir /pers. A/, iepriekšējais īpašnieks /pers. C/, nostiprināta ķīlas tiesība par labu Akciju sabiedrībai OGRES KOMERCBANKA, pamatojoties uz 1995.gada 8.marta Kredīta līgumu Nr./numurs/.

Pieteicējas īpašumtiesības uz nekustamo īpašumu nostiprinātas 2016.gada 16. jūnijā pamatojoties uz 2016.gada 8. jūnija Mantojuma apliecību.

[4] Pieteicēja norādījusi, ka viņai nav dokumenti par norādītā aizdevuma atmaksāšanu vai bankas pretenzijām.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 293. panta pirmo daļu uzaicinājuma kārtība piemērojama tikai likumā norādītajos gadījumos.

Atbilstoši Civillikuma 1309. pantam ķīlas tiesība izbeidzas pati no sevis, kad dzēš prasījumu, kuram tā nodibināta, vienalga, kādā kārtā tas izdarīts. Tas nozīmē, ka par pamatu ķīlas tiesības izbeigšanai var kalpot vienīgi saistības izbeigšana, proti, prasījuma dzēšana ar samaksu vai ieskaitu, atcēlējlīgums vai noilgums.

Savukārt zemes grāmatās ierakstītu ķīlas tiesību dzēšana pielaižama tikai ar kreditora piekrišanu, kas neattiecas uz gadījumiem, kad ķīlas tiesību dzēš uz tiesas sprieduma pamata (Civillikuma 1380. pants).

[6] Uzņēmumu reģistra izdruka apstiprina, ka AS „Ogres komercbanka" 2015. gada 9. jūlijā ir likvidēta un izslēgta no Uzņēmumu reģistra.

[6.1] Ievērojot norādīto secināms, ka pieteicējai nav iespējams citādā veidā dzēst ķīlas tiesību, kā tikai ar tiesas spriedumu lietā par apgrūtinājuma dzēšanu uzaicinājuma kārtībā.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 295.pantam oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 2022. gada 5. aprīlī laidienā Nr. 67 publicēts paziņojums, nosakot, ka visām personām, kurām ir iebildumi pret tiesību, kas ierakstītas Vidzemes rajona tiesas Aronas pagasta zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/ nekustamajam īpašumam /nekustamais īpašums/, /adrese/, kadastra Nr./kadastra numurs/, nodalījuma IV daļas 1., 2.iedaļas ierakstu Nr.1.1. dzēšanu, iesniegt tos tiesai trīs mēnešu laikā no sludinājuma publicēšanas dienas.

Civilprocesa likuma 296. panta pirmā daļa noteic, ka lietu tiesa izskata pēc sludinājumā norādītā termiņa notecējuma [..].

Neviena persona uzaicinājumā noteiktajā termiņā savus iebildumus nav iesniegusi.

[8] Papildus tiesa konstatē, ka no aizdevuma līgumā noteiktā parāda atmaksas termiņa ir pagājuši vairāk kā 10 gadi, līdz ar to secināms, ka iestājies arī Civillikuma 1895. pantā noteiktais noilguma termiņš.

[9] Ņemot vērā noskaidroto, secināms, ka pieteicējai nav iespējams citādā veidā dzēst hipotēku un aizlieguma atzīmi zemesgrāmatā, kā tikai ar spriedumu lietā par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā.

[10] Civillikuma 1380. panta pirmajā daļā noteikts, ka zemes grāmatās ierakstītu ķīlas tiesību dzēšana, tiklab pilnīga, kā arī pa daļai pielaižama tikai ar kreditora piekrišanu.

Šis noteikums neattiecas uz tiem gadījumiem, kad ķīlas tiesību dzēš uz tiesas sprieduma vai lēmuma pamata. Konkrētajā gadījumā kreditora nav, jo banka ir likvidēta.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 297. pantu, apmierinot pieteikumu, tiesa taisa spriedumu par visu termiņā nepieteikto tiesību atzīšanu par spēkā neesošām.

Ievērojot, ka no aizdevuma līguma noslēgšanas un tā izpildes termiņa ir pagājuši vairāk kā 10 gadi, banka likvidēta, nekādas pretenzijas šo gadu laikā pret pieteicēju nav celtas, oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 2022. gada 5. aprīlī laidienā Nr. 67 publicētā uzaicinājumā noteiktā termiņā iebildumi nav iesniegti, tiesa atzīst, ka ir pietiekams pamats atzīt, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms un par spēkā neesošām atzīstamas visas termiņā nepieteiktās aizlieguma un ķīlas (hipotēkas) tiesības uz nekustamo īpašumu /nekustamais īpašums/, kas atrodas /adrese/ (kadastra Nr./kadastra numurs/, Vidzemes rajona tiesas Aronas pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/); kas izriet no 1995.gada 8.marta Kredīta līguma Nr./numurs/, 1995.gada 8.marta Ķīlas līguma Nr./numurs/, dzēšot ķīlas atzīmes attiecībā uz minēto nekustamo īpašumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193. un 297.pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, pieteikumu.

Atzīt par spēkā neesošām nepieteiktās ķīlas (hipotēkas) tiesības uz nekustamo īpašumu /nekustamais īpašums/, /adrese/ kadastra Nr. /kadastra numurs/, kas izriet no 1995.gada 8.marta Kredīta līguma Nr./numurs/, 1995.gada 8.marta Ķīlas līguma Nr./numurs/.

Dzēst Vidzemes rajona tiesas Aronas pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs/, kadastra numurs /kadastra numurs/, nekustamā īpašuma /nekustamais īpašums/ /adrese/ šādus ierakstus:

1. ķīlas atzīmes ierakstu zemesgrāmatas IV daļas 1., 2. Iedaļā 1.1.punktā par uz AS "Ogres komercbanka" vārda reģistrētajām ķīlas tiesībām uz nekustamo īpašumu /nekustamais īpašums/, kas atrodas /adrese/ (kadastra Nr./kadastra numurs/, Vidzemes rajona tiesas Aronas pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/).

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2022.gada 27. jūlija Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā Cēsīs.

Vidzemes rajona tiesas tiesnese A. Bērziņa

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU