ECLI:LV:RIRT:2018:0830.11410084414.2.S

Lieta Nr. 11410084414
Nr.K33-0265-18/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2018.gada 30.augustā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese G.Lapiņa
piedaloties prokurorei A.Tulinskai
un aizstāvei I.Lencei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēts
/pers. A/
personas kods /personas kods/

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielos apmēros.

/pers. A/ 2014.gada 9.oktobrī ap plkst.09.49, nolūkā prettiesiski iegūt svešu kustamu mantu, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikala Talsu šosejā 25, Jūrmalā tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot apstākli, ka viņa prettiesiskās darbības netiek novērotas no citu personu puses, piegāja pie tirdzniecības plauktiem ar tajos izvietotajiem alkoholiskajiem dzērieniem, no kuriem slepeni nolaupīja SIA "Maxima Latvija" piederošu kustamu mantu:

- vienu 1l tilpuma pudeli degvīna "Russkij standart" EUR 18,15 vērtībā.

Pēc kā ar nolaupīto preci /pers. A/, nenorēķinājies par pirkumu, izgāja cauri veikala kasēm, pametot tirdzniecības zāli, un izrīkojās ar to pēc saviem ieskatiem, tādējādi nodarot cietušajam SIA "Maxima Latvija" mantiska rakstura kaitējumu EUR 18,15 apmērā.

Turpinot noziedzīgā nodarījuma realizāciju, /pers. A/ 2014.gada 9.oktobrī ap plkst.10.02, nolūkā prettiesiski iegūt svešu kustamu mantu, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikala Talsu šosejā 25, Jūrmalā, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot apstākli, ka viņa prettiesiskās darbības netiek novērotas no citu personu puses, piegāja pie tirdzniecības plauktiem ar tajos izvietotajiem alkoholiskajiem dzērieniem, no kuriem slepeni nolaupīja SIA "Maxima Latvija" piederošu kustamu mantu:

- vienu 1l tilpuma pudeli degvīna "Russkij standart" EUR 18,15 vērtībā.

Pēc kā ar nolaupīto preci /pers. A/, nenorēķinājies par pirkumu, izgāja cauri veikala kasēm, pametot tirdzniecības zāli, un izrīkojās ar to pēc saviem ieskatiem, tādējādi nodarot cietušajam SIA "Maxima Latvija" mantiska rakstura kaitējumu EUR 18,15 apmērā.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA "Maxima Latvija" piederošu kustamu mantu, nodarot mantiska rakstura kaitējumu kopsummā EUR 36,30 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kriminālprocesa likuma 465.pants noteic, ka krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) vienā no šādiem gadījumiem: 1) apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu; 2) apsūdzētais atrodas ārvalstī un viņa ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt.

Krimināllieta tiesā saņemta 2014.gada 28.oktobrī un tiesas sēde nozīmēta uz 2014.gada 26.novembri plkst.15.00 (lietas lapa 71). Tiesas sēde noņemta no izskatīšanas sakarā ar tiesneses slimību (lietas lapa 77).

Tiesas sēde nozīmēta uz 2015.gada 16.martu plkst.09.30 (lietas lapa 79). Apsūdzētais uz tiesas sēdi neieradās (lietas lapa 95) un nolemts veikt apsūdzētā piespiedu atvešanu uz nākamo tiesas sēdi 2015.gada 8.oktobrī plkst.12.30 (lietas lapa 96).

2015.gada 8.oktobrī uz tiesas sēdi apsūdzētais neieradās (lietas lapa 116).

Ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 8.oktobra lēmumu (lietas lapa 117-118) grozīts /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā uz apcietinājumu, izsludināta viņa meklēšana un apturēta tiesvedība.

2015.gada 18.decembrī ierosināta meklēšanas lieta (lietas lapa 128) un meklēšanas pasākumu rezultātā noskaidrots, ka /pers. A/ atrodas Zviedrijā (lietas lapa 147).

2017.gada 14.septembrī lūgts izsludināt /pers. A/ starptautiskajā meklēšanā un pieņemt Eiropas apcietinājuma lēmumu (lietas lapa 148-149).

2017.gada 25.septembrī no LR Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta saņemta atbilde, ka ņemot vērā paredzamos izdošanas izdevumus, kā arī ievērojot Eiropas Savienības Padomes nobeiguma ziņojuma par ceturtās kārtas savstarpējiem novērtējumiem par Eiropas apcietināšanas orderi 9.rekomendāciju par samērīguma prasībām, kas jāievēro izdot jebkuru Eiropas apcietināšanas orderi, informē, ka konkrētajā gadījumā Eiropas apcietinājuma lēmums netiks pieņemts, jo /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagums un raksturs ir nesamērojami ar izdošanas izdevumiem (lietas lapa 150).

2017.gada 26.septembrī ar rezolūcijas lēmumu nolemts atjaunot tiesvedību un nozīmēta tiesas sēde uz 2018.gada 10.janvāri plkst.9.30 (lietas lapa 117). Uz minēto tiesas sēdi apsūdzētais neieradās (lietas lapa 161).

2018.gada 15.janvārī apsūdzētajam uz pēdējām zināmām dzīvesvietas adresēm nosūtīta informācija par tiesvedības gaitu un izskaidroti nosacījumi par krimināllietas izskatīšanu apsūdzētā prombūtnē (lietas lapa 163; 168-171).

2018.gada 24.janvārī tiesā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja paziņojums par /pers. A/ meklēšanas rezultātiem (lietas lapa 167).

2018.gada 12.aprīļa tiesas sēdē, ievērojot to, ka /pers. A/ par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktajā kārtībā, lietā ir ziņas, ka apsūdzētais atrodas ārvalstīs un viņa ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt, jo nav zināma viņa atrašanās vieta, izdarītais noziedzīgais nodarījums uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi ir mazāk smags noziegums, apsūdzētajam nosūtīts paziņojums par to, ka lieta var tikt skatīta viņa prombūtnē, tiesa atzīst, ka iestājušies Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumi un lieta iztiesājama apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), piedaloties aizstāvim (lietas lapa 183-184).

Motīvu daļa

Veicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apsūdzētā sniegtās liecības nolasītas tiesas sēdē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu (lietas lapa 53-54; 57).

2014.gada 13.oktobrī /pers. A/ liecināja, ka 2014.gada 9.oktobrī aizgājis uz veikalu "Maxima", kas atrodas Kauguros, Talsu šosejā. Uz veikalu atnāca ar mērķi aptiekā nopirkt zāles, bet nenopirka. Nolēma aiziet uz pārtikas nodaļu un nozagt degvīnu. Piegāja pie plauktiem ar alkoholu un paņēma vienu 1 l tilpuma degvīnu "Russkij Standart". Šo pudeli ielika grozā pēc kā noņēma aizsargetiķeti un paslēpa to aiz jakas, pēc kā izgāja caur kasi un aizgāja prom no veikala. Šo pudeli nolika ārā pie veikala miskastēm. Pēc tam atkal iegāja veikalā "Maxima" ar mērķi nozagt otru tādu pašu pudeli. Atkal paņēma no plaukta 1l tilpuma degvīna "Russkij Standart" ielika to grozā, pēc kā noņēma aizsargetiķeti un paslēpa to aiz jakas. Pēc otras degvīna pudeles zādzības, izgāja no veikala, paņēma pirmo pudeli un aizgāja prom. Savu vainu atzina, izdarīto nožēloja.

2014.gada 15.oktobrī liecināja, ka atceras, ka degvīna pudele maksāja ap 20 EUR. Veiklā bija no rīta ap 9.00-10.00. Otro reizi, kad nozaga to pašu degvīna pudeli, laiks varēja būt ap 10.30. Abas pudeles izdzēra. Apsolās veikalam atlīdzināt zaudējumus. Pudeli, ko nolika pie veikala miskastes, paņēma to pēc tam, kad nozaga otru pudeli. Savu vainu divu degvīna pudeļu "Russkij Standart" zādzībā atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo.

Lai gan apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pirmstiesas kriminālprocesā atzina, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas pierādīta pilnībā ar cietušā pārstāvja liecībām un visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā un proti:

Cietušā SIA "Maxima Latvija" pārstāvis /pers. B/ liecināja, ka veikalā "Maxima" pēc adreses Jūrmalā, Talsu šosejā 25 notika divas zādzības ar dažu minūšu starpību. Persona uzreiz netika aizturēta. Zādzības notika 2014.gada 9.oktobrī pulksten 9.55 un pulksten 10.09, kas fiksēts ar videonovērošanas palīdzību. Iztrūkums preču plauktos konstatēts videonovērošanā un zādzību konstatēja apsargi. Video materiāls izsniegts policijas darbiniekiem. Nozagtas bija divas degvīna pudeles, katras vērtība 18,15 EUR, kopvērtībā 36,30 EUR. Pieteikto materiālo kompensāciju uztur.

Apsūdzētā vaina pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem, kas arī norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai un, kas papildus tika pārbaudīti tiesas izmeklēšanas laikā, un proti:

- SIA "Maxima Latvija" iesniegumā norādītajām ziņām (lietas lapa 11-12; 19-20), kur norādīts, ka 2014.gada 9.oktobrī pulksten 9.55 un 2014.gada 9.oktobrī pulksten 10.09, Talsu šosejā 25, Jūrmalā, SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima" tika veikta zādzība, kā rezultātā nozagta prece – divas degvīna pudeles "Russkij Standart" 40%, 1 l tilpuma, cena 18,15 EUR par katru;

  - Informāciju par preces pārdošanas cenu, inventarizācijas aktu un pavadzīmi (lietas lapa 14-15, 17-18, 22-23, 24-25);

  - 2014.gada 13.oktobrī apskates protokolā, fototabulā un shēmā norādītajām ziņām, ar ko izdarīta veikala "Maxima" Jūrmalā, Talsu šosejā 25, apskate (lietas lapa 27-34);

  - Izņemšanas protokolā norādītajā ziņām ar ko izdarīta divu CD disku izņemšana (lietas lapas 42-43) un veikto divu CD disku, kuri 2014.gada 13.oktobrī izņemti no cietušā pārstāvja, apskati (lietas lapa 44-50).

  No apskates protokola izriet, ka /pers. A/ plkst.09.50.01 paņem no augšējā plaukta "Russkij Standart" degvīna pudeli un ieliek to iepirkumu groziņā, pēc kā dodas pa kreisi no preču plauktiem. Plkst.09.50.17. /pers. A/ groziņā esošai pudelei norauj aizsargpīkstuli. Plkst.09.50.56. izņem no groziņa pudeli un aizbāž to sev aiz drēbēm. Atverot videofailu nr.14 redzams, ka /pers. A/ vēl groziņā ieliek degvīna pudeli "Russkij Standart" un pēc tam dodas prom. Plkst.09.51.46 /pers. A/ paņem no augšējā plaukta vēl vienu "Russkij Standart" degvīna pudeli un ieliek to groziņā. Atverot failu Nr.16 redzams, ka /pers. A/ pagriežas ar muguru pret videoierakstu un spriežot pēc kustībām cenšas otro paņemto pudeli aizbāzt aiz drēbēm, taču tas viņam neizdodas un viņš pudeli noliek plauktā. Atverot failu Nr.23 redzams, ka /pers. A/ iet garām kasei, noliek groziņu un dodas ārā gar kasi no tirdzniecības zāles. Plkst.09.55.32 /pers. A/ iziet no veikala.

  No apskates protokola izriet, ka plkst.09.59.42 veikalā ienāk /pers. A/. Atverot failu Nr.7 redzams, ka /pers. A/ nostājas pie dzērienu plaukta, paņem no tiem pudeli, ieliek groziņā un dodas tālāk pa veikalu. Plkst.10.02.43. no augšējā plaukta paņem pudeli "Russkij Standart. Plkst.10.09.47. /pers. A/ dodas garām kasei un plkst.10.09.50 /pers. A/ iziet pa veikala galvenajām durvīm.
- Ar lietisko pierādījumu – diviem CD diskiem ar videoierakstu, kas tika apskatīts tiesas izmeklēšanas laikā un kas apstiprinās ar veikto apskates protokolu.

Krimināllietā iesniegtie un tiesas sēdē pārbaudītie pierādījumi, pēc tiesas domām, izslēdz saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījumā.

Faktu, ka apsūdzētais 2014.gada 9.oktobrī ap plkst.09.49 un ap plkst.10.02, atrodās SIA "Maxima Latvija" veikalā Talsu šosejā 25, Jūrmalā tirdzniecības zālē, un nolaupīja SIA "Maxima Latvija" piederošu kustamu mantu: divas 1l tilpuma pudeles degvīna "Russkij standart" EUR 18,15 vērtībā katru, kopsummā 36,30 EUR tiek pierādīts ar cietušā pārstāvja sniegtajām liecībām, lietisko pierādījumu - videoierakstu par notikušajiem apstākļiem, to apskates protokolu un pārējiem krimināllietas materiāliem, un paša apsūdzētā pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām.

Turklāt ar paša apsūdzētā darbībām lietā pierādīts, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums ir turpināts, jo apsūdzētā darbības jau sākotnēji bija

vērstas uz divu degvīna pudeļu nolaupīšanu no veikala "Maxima".

Tiesa, vērtējot pierādījumus lietā atzīst tos par ticamiem un pietiekamiem, kas apstiprinās arī ar paša apsūdzētā sniegtajām liecībām.

Novērtējot iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pierādīta apsūdzētā vaina un apsūdzētā darbības viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir kvalificētas pareizi.

Izdarot šādus secinājumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētais par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms.

Cietušais SIA "Maxima Latvija" pirmstiesas kriminālprocesā pieteica materiālo kompensāciju 36,30 EUR apmērā.

Cietušā pārstāvis pieteikto kompensāciju tiesas sēdē uzturēja.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ar savām darbībām nepārprotami radīja kaitējumu cietušajam, līdz ar to radītie zaudējumi ir piedzenami no apsūdzētā par labu cietušajam.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, tiesa konstatē, ka apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst, vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu pirmstiesas kriminālprocesā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais agrāk sodīts, bet uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi sodāmība ir dzēsta. Vairākkārtīgi sodīts citu valsts tiesās. Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 4.jūnija lēmumu piespriestais neizciestais sods 52 piespiedu darba stundas, kas noteiktas ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurores 2014.gada 24.oktobra sastādīto priekšrakstu par sodu, aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 13 dienām. Lēmums stājies spēkā 2015.gada 16.jūnijā. 2015.gada 5.oktobrī izsludināts meklēšanā. Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurores 2014.gada 24.oktobra priekšrakstu par sodu stājies spēkā 2014.gada 11.novembrī.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņam ir deklarētā dzīvesvieta (lietas lapa 60), izsludināts viņš ir meklēšanā, savā dzīvesvietā neatrodas, algotu darbu nestrādā.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst cietušā, sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat.A.Judins. Krimināls od nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista Vārds, Nr.11 (762)m 19.03.2013.).*

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un nožēlu par izdarīto pirmstiesas procesā, tomēr tiesa secina, ka apsūdzētais noziedzīgus nodarījumus regulāri izdara citās valstīs, ko apliecina iegūtās ziņas no Sodu reģistra un pēdējo reizi citu valsts tiesā taisīts spriedums 2017.gada 21.novembrī, līdz ar to tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms īslaicīgs brīvības atņemšanas sods, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja.

Vērtējot soda mēru, tiesa ņemot vērā apsūdzētā personību raksturojošos datus un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, atzīst, ka sods nav pietuvināms minimālās sankcijas robežai, lai arī ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis.

Tiesa atzīst, ka nav piemērojami Krimināllikuma 49.[1] panta nosacījumi, jo krimināllieta ilgstoši netika izskatīta sakarā ar to, ka apsūdzētais izvairās no tiesas un nepaziņo savu atrašanās vietu.

Galīgais sods nosakāms pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu nosakot pēc noziedzīgo nodarījumu kopības pilnīgi saskaitot noteiktos sodus, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurores 2014.gada 24.oktobra priekšrakstu par sodu un Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 4.jūnija lēmumu.

Pilnīgu soda saskaitīšanas principu tiesa piemēro, ievērojot apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un lietā konstatētos atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 13.oktobra (lietas lapa 51-52) līdz 2014.gada 15.oktobrim (lietas lapa 55).

Ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2015.gada 8.oktobra lēmumu grozīts piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā uz apcietinājumu (lietas lapa 117-118).

Tiesa atzīst, ka drošības līdzeklis – apcietinājums ir saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai. Ņemot vērā to, ka apsūdzētais atrodas meklēšanā (lietas lapa 167), tad soda izciešanas termiņš skaitāms no viņa aizturēšanas dienas.

Lietai pievienoti lietiskie pierādījumi – divi CD diski (lietas lapa 65). Tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi ir iznīcināmi pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu.

Lietā konstatēti procesuālie izdevumi par aizstāvības nodrošināšanu 285,42 EUR (46,96 EUR – lietas lapa 94; 28,46 EUR – lietas lapa 115; 50,00 EUR – lietas lapa 160; 80,00 EUR – lietas lapa 185 un 80,00 EUR – par 2018.gada 30.augusta tiesas sēdi).

Tiesa atzīst, ka procesuālie izdevumi ir piedzenami no apsūdzētā par labu valstij par aizstāvības nodrošināšanu kriminālprocesā.

Procesuālie izdevumi iemaksājami: Saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas Nr. 90000050138, konta Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22. Maksājuma uzdevuma mērķī norādīt pārkāpēja vārdu, uzvārdu un personas kodu, kā arī krimināllietas numuru, kvīts iesniedzama tiesas kancelejā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 465, 520., 523.panta 1.[1] daļu, 527., 528., 529.pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Rīgas pilsētas Zemgales

priekšpilsētas prokuratūras prokurores 2014.gada 24.oktobra priekšrakstu par sodu un Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 4.jūnija lēmumu, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 13 (trīspadsmit) dienām.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 13.oktobra līdz 2014.gada 15.oktobrim.

Lietiskos pierādījumus – divus CD diskus, pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, iznīcināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij izdevumus par aizstāvības nodrošināšanu kriminālprocesā 285,42 EUR (divi simti astoņdesmit pieci euro 42 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Maxima Latvija" materiālo kaitējumu 36,30 EUR (trīsdesmit seši euro 30 centi) apmērā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas materiālās kompensācijas un procesuālo izdevumu atlīdzināšanai. Uzlikt par pienākumu iesniegt Rīgas rajona tiesas (Jūrmalā) kancelejā maksājuma apliecinošu dokumentu par materiālās kompensācijas un procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā (Jūrmalā).

Tiesnese G.Lapiņa