Lietas Nr. C20153014
Lietas arhīva Nr. C-1530-14/7

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2014.gada 13.maijā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Kadeģe

ar tiesas sēžu sekretāri L.Taurēnu

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu „Swedbank" AS prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs „Swedbank" AS 2014.gada 24.janvārī iesniedzis Liepājas tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ par parāda 18 391,67 EUR un tiesāšanās izdevumu solidāru piedziņu, lūdzot noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt solidāri likumiskos 6% gadā no piespriestās un neatmaksātās aizdevuma summas. Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1943., 1946., 1669., 1670., 1672., 1692., 1698., 1702., 1753., 1756., 1759., 1763.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2004.gada 27.augustā starp prasītāju „Swedbank" AS (iepriekšējais nosaukums AS „Hansabanka") un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr.04-057715-PK, ar grozījumiem 2006.gada 14.jūnijā, 2009.gada 4.februārī, 2010.gada 9.decembrī (turpmāk tekstā Aizdevuma līgums - 1), ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu 4400 USD, pēc aizdevuma valūtas konvertācijas no ASV dolāriem uz latiem, izsniedza 5000 Ls, savukārt pēc aizdevuma konvertācijas no latiem uz *euro*, tika izsniegti 1717,58 EUR. Aizdevums tika izsniegts pa daļām, ieskaitot atbildētāja kontā 4400 USD - 2004.gada 8.septembrī, 5000 Ls - 2006.gada 14.jūnijā. 2009.gada 4.februārī ieskaitot atbildētāja kontā 1151,97 EUR, daļu novirzot Aizdevuma līguma -1 saistību dzēšanai, komisijas maksas samaksai par dokumentu noformēšanu un īpašuma vērtēšanu, kā arī Kredītlīnijas Nr.05-083472-OV dzēšanai. 2010.gada 22.decembrī ieskaitot 338,06 EUR, 2011.gada 21.aprīlī ieskaitot 227,55 EUR atbildētāja kontā.

Parakstot Aizdevuma līgumu – 1, atbildētājs apņēmās par aizdevuma līguma izmantošanu maksāt procentus pēc procentu likmes, kas sastāv no LIBOR bāzes likmes 1,99% un pievienotās likmes 3% gadā no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas, par visu faktisko izmantošanas laiku; nokavējuma līgumsodu par savlaicīgi neatmaksātā Aizdevuma līgumā paredzētā maksājuma 0,16% apmērā par katru nokavēto dienu. Maksājumi bija jāveic katra mēneša 20.datumā. Atbildētājs savas ar Aizdevuma līgumu – 1 uzņemtās saistības nepilda kopš 2011.gada 24.augusta, kavējot ikmēneša aizdevuma summas samaksu un no 2011.gada 24.oktobra kavējot procentu samaksu.

2007.gada 27.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr.07-051114-PK, ar grozījumiem 2009.gada 12.jūnijā, 2010.gada 9.decembrī (turpmāk tekstā Aizdevuma līgums - 2), ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu 4000 Ls, ieskaitot atbildētāja kontā 2007.gada 8.maijā.

Parakstot Aizdevuma līgumu – 2, atbildētājs apņēmās par aizdevuma līguma izmantošanu maksāt procentus pēc likmes 11,75% gadā no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas, par visu faktisko izmantošanas laiku; par aizdevuma līdzekļu izmantošanu, nokavējot kādu no aizdevuma summas atmaksas grafikā paredzētajiem termiņiem vai arī par aizdevuma lietošanu pēc aizdevuma līgumā vai bankas noteiktā termiņa, papildus jāmaksā nokavējuma procenti 0,16% dienā no savlaicīgi neapmaksātās (nokavētās) summas par nokavējuma laiku; nokavējuma līgumsodu par aizdevuma procentu samaksas nokavējumu 0,16% dienā no nokavētās summas par katru nokavēto dienu. Maksājumi bija jāveic katra mēneša 20.datumā. Atbildētājs savas ar Aizdevuma līgumu – 2 uzņemtās saistības nepilda ilgāk kā 60 dienas, kopš 2011.gada 24.augusta.

Prasītāja prasījumu, kuri var rasties katra Aizdevuma līguma saistības neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai tika noslēgti galvojuma līgumi ar atbildētāju /pers. C/ kā galvinieku, tas ir, Aizdevuma līguma – 1 saistību nodrošināšanai 2004.gada 27.augustā noslēgts Galvojuma līgums Nr.04-057715-PK/3, ar grozījumiem 2006.gada 14.jūnijā, 2009.gada 4.februārī, 2010.gada 9.decembrī (turpmāk tekstā – Galvojuma līgums – 1); Aizdevuma līguma – 2 saistību nodrošināšanai 2007.gada 27.aprīlī noslēgts Galvojuma līgums Nr.07-051114-PK/2, ar grozījumiem 2009.gada 12.jūnijā (turpmāk tekstā – Galvojuma līgums – 2).

Atbilstoši galvojumu līgumu II daļas 2.punkta noteikumiem – galvinieks uzņemas saistības kā pats parādnieks un kopā ar parādnieku uzņemas solidāru saistību atbildēt bankai par parāda samaksu, kā arī atlīdzināt zaudējumus un tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs ir nosūtījis atbildētājiem 2013.gada 9.decembra paziņojumu par atkāpšanos no aizdevuma līgumiem, pieprasot pirms termiņa nekavējoties izpildīt saistības, tas ir, samaksāt izveidojušos parādu un neatmaksāto aizdevuma summu.

Prasītājs norādījis no Aizdevuma līguma – 1 izrietošo parādu 12 338,30 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas 10 959,52 EUR, procentiem par aizdevuma līdzekļu izmantošanu 1378,78 EUR par kavējuma laiku no 2011.gada 24.oktobra līdz 2013.gada 9.decembrim, attiecīgi no Aizdevuma līguma – 2 izrietošais parāds ir 6053,37 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas 5453,72 EUR, procentiem par aizdevuma līdzekļu izmantošanu 599,65 EUR par kavējuma laiku no 2011.gada 24.oktobra līdz 2013.gada 9.decembrim, pavisam kopā 18 391,67 EUR.

Atbildētāji/pers. B/ un /pers. C/ paskaidrojumus saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu nav snieguši.

Prasītāja „Swedbank" AS pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā, jo atbildētāji savas saistības nav izpildījuši (lietas 100.lapa).

Tiesas sēdē atbildētāji /pers. B/ un /pers. C/ nav ieradušies, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas nosacījumiem, tiesas dokumentus un pavēstes nosūtot uz atbildētāju deklarēto dzīvesvietas adresi – /adrese/ (lietas 98., 99., 103.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to izsūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, (..), adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķēršli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājiem par tiesā iesniegto prasību un tiesas sēdi ir paziņots Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā, kas noteic, ka uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdi un dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta paziņojumu.

Tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati un lieta izskatāma bez neieradušos lietas dalībnieku klātbūtnes.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 208.^{1}pants noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.^{1}pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.^{1}panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Euro ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar *euro*ieviešanas dienu, *euro*vienlaikus ievieš skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādējādi latos norādītās summas pārrēķināmas no latiem *euro*.

Pamatojoties uz 2009.gada 17.marta Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumu firma Akciju sabiedrība „Hansabanka" mainīta uz „Swedbank" AS (lietas 80.lapa).

No lietas redzams, ka prasītājs un atbildētājs /pers. B/ 2004.gada 27.augustā noslēguši Aizdevuma līgumu Nr.04-057715-PK (lietas 18.-21.lapa), saskaņā ar kura nosacījumiem puses vienojās par aizdevuma summu 4400 USD, procentu bāzes likmi LIBOR 1,99%, pievienoto likmi 3%, ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumu datumu – 20., nokavējuma līgumsodu 0,16% dienā.

Puses vienojušās par līguma grozījumiem:

– 2006.gada 14.jūnijā puses vienojās mainīt aizdevuma valūtu no ASV dolāriem uz Latvijas latiem, aizdevuma summa noteikta 7146,73 Ls, kas sadalās šādi: 2146,73 Ls – izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa; 5000 Ls papildus izsniedzamā summa, procentu bāzes likme noteikta RIGIBOR, pievienotā likme – 1,5%, ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumu datums - 20., nokavējuma līgumsods 0,16% dienā (lietas 16.-17.lapa);

– 2009.gada 4.februārī puses vienojās mainīt aizdevuma valūtu no Latvijas latiem uz eiro, aizdevuma summa noteikta 11 034,03 EUR, kas sadalās šādi: 9634,03 EUR – izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa; 1400 EUR papildus izsniedzamā summa, noteikta mainīgā procentu bāzes likme 3M EURIBOR, pievienotā likme – 5%, ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumu datums – 8. (lietas 14.-15.lapa);

– 2010.gada 9.decembrī puses vienojās par aizdevuma summu 11 264,04 EUR, kas sadalās šādi: 10 464,04 EUR – izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa; 800 EUR papildus izsniedzamā summa, noteikta mainīgā procentu likme, kas sastāv no bāzes likmes 5 mēnešu EURIBOR (1,163%), bet sākot ar 2011.gada 24.aprīli – 3 mēnešu EURIBOR, pievienotā likme – 5%, ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumu datums – 24. (lietas 9.-13.lapa);

Lietā nav strīda par to, ka minētās summas apmērā aizdevums ir izsniegts, ko apliecina /pers. B/ konta pārskats.

2007.gada 27.aprīlī prasītājs un atbildētājs /pers. B/ noslēguši Aizdevuma līgumu Nr.07-051114-PK (lietas 56.-59.lapa),

saskaņā ar kura nosacījumiem puses vienojās par aizdevuma summu 4000 Ls, procentu likmi 11,75%, ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumu datumu – 20., nokavējuma procentiem 0,16% dienā un nokavējuma līgumsodu 0,16% dienā.

Puses vienojušās par līguma grozījumiem:

– 2009.gada 12.jūnijā puses vienojās mainīt aizdevuma valūtu no Latvijas latiem uz eiro, aizdevuma summa noteikta 5692,05 EUR – izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa; procentu bāzes likme noteikta 3M EURIBOR, pievienotā likme – 4,3%, ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumu datums - 8. (lietas 55.lapa);

– 2010.gada 9.decembrī puses vienojās par aizdevuma summu 5524,26 EUR - izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa; noteikta mainīgā procentu likme, kas sastāv no bāzes likmes EURIBOR, pievienotā likme – 4,3%, ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumu datums – 24. (lietas 50.-54.lapa);

Lietā nav strīda par to, ka minētās summas apmērā aizdevums ir izsniegts, ko apliecina /pers. B/ konta pārskats.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1946.panta pirmajā daļā noteikts, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Attiecīgi Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Prasītājs lūdz piedzīt pamatparādu 10 959,52 EUR un līgumiskos procentus 1378,78 EUR, kas izriet no 2004.gada 27.augusta Aizdevuma līguma Nr.04-057715 – PK, ar grozījumiem, kā arī pamatparādu 5453,72 EUR un līgumiskos procentus 599,65 EUR, kas izriet no 2007.gada 27.aprīļa Aizdevuma līguma Nr.07-051114 – PK, ar grozījumiem.

Ar iesniegtajiem atbildētāja /pers. B/ kredīta izrakstiem (lietas 27.-41., 63.-71.lapa) pierādīts, ka ar Aizdevuma līgumu Nr.04-057715 – PK uzņemtās saistības netiek pildītas no 2011.gada 24.augusta, kavējot ikmēneša aizdevuma summas samaksu, un no 2011.gada 24.oktobra, kavējot pielīgto procentu samaksu, neatmaksātā parāda pamatsumma ir 10 959,52 EUR, līgumiskie procenti – 1378,78 EUR par laika periodu no 2011.gada 24.oktobra līdz 2013.gada 9.decembrim, savukārt ar 2007.gada 27.aprīļa Aizdevuma līgumu Nr.07-051114 – PK uzņemtās saistības netiek pildītas no 2011.gada 24.augusta, kavējot ikmēneša aizdevuma summas samaksu, un no 2011.gada 24.oktobra, kavējot pielīgto procentu samaksu, neatmaksātā parāda pamatsumma ir 5453,72 EUR, līgumiskie procenti – 599,65 EUR par laika periodu no 2011.gada 24.oktobra līdz 2013.gada 9.decembrim.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka aizdevums būtu atmaksāts. Atbildētāji lietā paskaidrojumus vai iebildumus par prasību un parāda aprēķinu nav iesnieguši.

Tiesa secina, ka prasītājs ir pierādījis savu prasību minētajā daļā un par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 10 959,52 EUR un līgumiskie procenti 1378,78 EUR, kas izriet no 2004.gada 27.augusta Aizdevuma līguma Nr.04-057715 – PK, ar grozījumiem, kā arī pamatparāds 5453,72 EUR un līgumiskie procenti 599,65 EUR, kas izriet no 2007.gada 27.aprīļa Aizdevuma līguma Nr.07-051114 – PK, ar grozījumiem.

Prasītājs ar 2013.gada 9.decembra paziņojumu atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ paziņojis par vienpusēju atkāpšanos no 2004.gada 27.augusta Aizdevuma līguma Nr.04-057715 – PK un 2007.gada 27.aprīļa Aizdevuma līguma Nr.07-051114 – PK un pieprasījis saistību pirmstermiņa izpildi (lietas 76.-78.lapa).

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar 2004.gada 27.augusta Aizdevuma līguma Nr.04-057715 – PK II daļas 7.4.1.punktu un 2007.gada 27.aprīļa Aizdevuma līguma Nr.07-051114 – PK II daļas 7.4.1.punktu prasītājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja atbildētājs aizdevuma līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņu kavē ilgāk kā par 60 dienām.

Tiesa konstatējusi, ka aizdevumu atmaksa kavēta no 2011.gada 24.augusta un procentu maksājumu samaksa kavēta no 2011.gada 24.oktobra, līdz ar to uzskatāms, ka ir iestājušies līgumu noteikumu 7.4.1.punkta nosacījumi, pamatojoties uz kuriem prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt neizpildīto saistību samaksu.

Tiek konstatēts, ka prasība celta, ievērojot jaunākās atziņas judikatūrā un tiesu praksi (*skat. LR Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā SKC-644/2013*), pielīgto procentu aprēķinu prasības summā iekļaujot par laiku līdz kreditors tiesīgi atkāpies no līguma.

Tiesa atzīst, ka līgumiskie procenti ir aprēķināti atbilstoši līguma noteikumiem par laiku līdz prasītājs tiesīgi atkāpies no aizdevuma līgumiem.

Prasītājs lūdzis norādīt spriedumā tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas par laiku līdz sprieduma izpildei. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda

arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātā pamatparāda 10 959,52 EUR un 5453,72 EUR.

Prasītājs lūdz piedzīt parādu solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/.

Civillikuma 1672.pants noteic, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Iepriekš minēto atbildētāja /pers. B/ saistību nodrošināšanai starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/, pirms laulību noslēgšanas /pers. C/, 2004.gada 27.augustā noslēgts Galvojuma līgums Nr.04-057715-PK/3, ar grozījumiem 2006.gada 14.jūnijā, 2009.gada 4.februārī, 2010.gada 9.decembrī (lietas 22.-26.lapa) un 2007.gada 27.aprīlī noslēgts Galvojuma līgums Nr.07-051114-PK/2, ar grozījumiem 2009.gada 12.jūnijā (lietas 60.-62.lapa). Ar minētajiem līgumiem apstiprinās, ka atbildētāja /pers. C/ kā galviniece uzņēmusies pienākumu solidāri atbildēt par /pers. B/ saistībām, kuras izriet no 2004.gada 27.augusta Aizdevuma līguma Nr.04-057715-PK, ar grozījumiem, un no 2007.gada 27.aprīļa Aizdevuma līguma Nr.07-051114-PK, ar grozījumiem, kā pats parādnieks (lietas 49.-51.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1670.pantam par solidāru saistība atzīstama tad, kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt. Savukārt galvojums saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Tiesību normā sniegtā definīcija norāda, ka galvojums ir līgums starp galvinieku un kreditoru, no kā secināms, ka ar galvojuma līgumu tiek nodibināta atsevišķa saistība starp šīm personām. Tādējādi galvojums ir akcesora saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu, un galvinieks ir subsidāri atbildīgs par parādnieka uzņemto saistību.

Konkrētajā gadījumā tiesa secina, ka starp atbildētājiem nav noslēgts līgums par solidāras saistības nodibināšanu, līdz ar to piemērojami Civillikuma 1702.panta nosacījumi.

Galvojuma un solidārām saistībām kopēja ir tāda iezīme, ka prasījumu var vērst gan pret vienu, gan otru (pie tam galvojumā tas nav vispārējs noteikums), un to varētu saukt par procesuālu līdzību, taču ekonomiski, no materiālo tiesību viedokļa, atšķirība ir būtiska: solidāri saistītie nes atbildību, ko vēlāk dala savā starpā, turpretim galvojumā galvinieks pilda akcesoru saistību, kas ļauj lietot regresa prasību pilnā apmērā *(skat. Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 7.marta spriedumu lietā Nr.SKC-115).*

Konkrētajā galvojuma līgumā *ekspresis verbis* iekļautais nosacījums, ka galvinieks kopā ar parādnieku uzņemas solidāras saistības pret banku, nevar mainīt galvojuma institūta akcesoro raksturu un nodibināt solidāru saistību. Civillikuma 1673.pants noteic, ka līdzējiem griba ar līgumu izveidot solidāru saistību jāizsaka tieši, tātad nepārprotami. Līgumam jābūt noslēgtam starp personām, kas nodibina solidāru saistību pret kādu kreditoru. Nepietiek ar viena iespējamās solidārās saistības dalībnieka (kopparādnieka) paziņojumu kreditoram. Tātad galviniekam bija iespēja, paužot izpratni, ka viņš no galvinieka pārtaps par aizņēmēju, noslēgt šādu vienošanos ar galveno parādnieku. Taču tas nozīmētu pārveidojumu, kurā galvojums beidz pastāvēt *(skat.Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 14.jūnija spriedumu lietā Nr.SKC-161/2013).*

Lietas materiālos nav līguma starp galvinieci un galveno parādnieku par solidāras saistības nodibināšanu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantam no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenami visi tā samaksātie tiesas izdevumi vienādās daļās no katra, tas ir, no valsts nodevas 880,19 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 7,83 EUR, kopā 888,02 EUR, piedzenot no katra 444,01 EUR.

Turklāt no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem, reģistrēto sūtījumu sarakstiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar tiesas pavēstu un dokumentu nosūtīšanu valstij ir radušies izdevumi 12,30 EUR. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir 4,47 EUR, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja /pers. B/ 2,24 EUR un no atbildētājas /pers. C/ 2,23 EUR valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 187., 189., 190., 192., 195., 198., 199., 204.^{1}, 208.^{4} panta, tiesa

n o s p r i e d a:

„Swedbank" AS prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ daļā par solidāru parāda piedziņu noraidīt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu „Swedbank" AS , reģistrācijas Nr.40003074764, no 2004.gada 27.augusta Aizdevuma līguma Nr.04-057715 – PK izrietošo neatmaksāto aizdevumu 10 959,52 EUR (desmit tūkstoši deviņi simti piecdesmit deviņi *euro* piecdesmit divi centi) un līgumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 24.oktobra līdz 2013.gada 9.decembrim 1378,78 EUR (viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit astoņi *euro* septiņdesmit astoņi centi); no 2007.gada 27.aprīļa Aizdevuma līguma Nr.07-051114 – PK izrietošo neatmaksāto aizdevumu 5453,72 EUR (pieci tūkstoši četri simti piecdesmit trīs *euro* septiņdesmit divi centi) un līgumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 24.oktobra līdz 2013.gada 9.decembrim 599,65 EUR (pieci simti deviņdesmit deviņi *euro* sešdesmit pieci centi), kopā 18 391,67 EUR (astoņpadsmit tūkstoši trīs simti deviņdesmit viens *euro* sešdesmit septiņi centi), atzīstot AS „Swedbank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās, bet nenomaksātās parāda pamatsummas. Maksājumus veikt „Swedbank" AS norēķinu kontā LV66HABA0001408028920.

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ piedziņu veikt no /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, no katra par labu „Swedbank" AS, reģistrācijas Nr.40003074764, tiesas izdevumus 444,01 EUR (četri simti četrdesmit četri *euro* viens cents). Maksājumus veikt „Swedbank" AS norēķinu kontā LV66HABA0001408028920.

Piedzīt par labu valstij no /pers. B/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,24 EUR (divi *euro* divdesmit četri centi) un no /pers. C/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,23 EUR (divi *euro* divdesmit trīs centi).

Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Liepājas tiesā.

Atbildētāji 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2014.gada 13.maijā.

Tiesnese I.Kadeģe