Lietas arhīva Nr. K37-0206-17/2
ECLI:LV:TURT:2017:0919.11390012017.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 19.septembrī.

Tukuma rajona tiesa,
tiesnese R.Bruce,
piedaloties prokurorei J.Pridānei,
zvērinātam advokātam G.Barakam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2017.gada 24.februārī ap pulksten 9.00 /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, veikalā „Drogas", Pasta ielā 14, Tukumā, zādzības nolūkā paņēma preci - smaržu „Spirit" iepakojumu 19,25 *euro* vērtībā, noslēpa to aiz sava apģērba un izgāja no veikala tirdzniecības zonas, par preci nesamaksājot. Turpinot izdarīt zādzību, ap pulksten 14.00 /pers. A/ atgriezās veikalā un zādzības nolūkā paņēma vēl vienu smaržu „Spirit" iepakojumu 19,25 *euro* vērtībā, noslēpa to aiz sava apģērba un izgāja no veikala tirdzniecības zonas, par preci nesamaksājot. Tādā veidā /pers. A/ nozaga cietušā AS „Drogas" mantu 38,50 *euro* kopvērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ vainu izvirzītajā apsūdzībā atzina un piekrita pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt. Atzina pieteiktā mantiskā kaitējuma apmērus.

Tiesa ir pieņēmusi lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajai daļai, jo apsūdzētais ir atzinis savu vainu izdarītajā un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu, turklāt, apsūdzētais un aizstāvis piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Krimināllikuma 46. pants nosaka, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu, ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst viņa vaļsirdīgo atzīšanos un, to ka izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo noziedzīgs nodarījums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņa apgādībā ir piecus gadus vecs dēls. Ziņas par apsūdzētā nodarbinātību lietā nav.

Ar IeM Informācijas centra izdruku no Integrētās Iekšlietu informācijas sistēmas pierādīts, ka /pers. A/ agrāk desmit reizes tiesāts. Vienu reizi - ar citas valsts tiesas spriedumu. Pēdējo reizi sodīts Tukuma rajona tiesā 2014.gada 22.decembrī, pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu un 11 mēnešiem. Atbrīvots no soda izciešanas vietas 2016.gada 7.septembrī. Sodāmība nav dzēsta. (lietas 46.-47.lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziedzīgs nodarījums, par kuru Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziegumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesas ieskatā soda mērķa sasniegšanai apsūdzētajam ir nosakāms likumā paredzētais brīvības atņemšanas sods, jo apsūdzētais noziedzīgu nodarījumu izdarījis atbildību pastiprinošos apstākļos, turklāt apsūdzētais apsūdzībā norādītās noziedzīgās darbības izdara pēc nepilniem pieciem mēnešiem, pēc atbrīvošanās no soda izciešanas vietas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ ilgstoša izolācija no sabiedrības nav mērķtiecīga, tā neradīs pozitīvas pārmaiņas apsūdzētā personībā, tomēr arī īslaicīga brīvības atņemšana nesasniegs soda mērķi, proti, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas,

Lietā cietusī A/S "Drogas" iesniegusi mantiskā kaitējuma atlīdzības pieteikumu par nozagto un neatgūto mantu, kopsummā 38,50 *euro*. Tiesa atzīst, ka pieteikums pamatots un apmierināms. Apsūdzētais atzina pieteikto kompensāciju.

Kriminālprocesa likuma 350.pants noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam apsūdzētais ir persona, kurai var uzlikt kompensācijas samaksāšanas pienākumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4) punktam par procesuālajiem izdevumiem ir atzīstama samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem. Lietā pastāv likumā norādītie apstākļi, pirmstiesas kriminālprocesa laikā apsūdzēto aizstāvēja zvērināta advokāte S.Kokina, kura iesniedza rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem 50,- *euro* apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 5.punktu procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, ja procesa virzītājs likumā noteiktā kārtībā ir personu ir atbrīvojis no samaksas par juridisko palīdzību, sedz no valsts līdzekļiem. Lietā nepastāv apstākļi apsūdzētās atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas.

Lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā reģistrētais CD disks ar videonovērošanas kameras ierakstu, uzskatāms par dokumentu, kā tas noteikts Kriminālprocesa likuma 135.panta otrajā daļā un atstājams glabāšanā pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520., 524., 527.-529. pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta ceturto, piekto daļu, /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt apcietinājumu no 2017.gada 27.marta līdz 29.martam.

Drošības līdzekli– nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts /pers. A/ grozīt pret apcietinājumu, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ AS "Drogas" labā mantiskā kaitējuma atlīdzību 38,50 *euro* (trīsdesmit astoņus *euro* 50 centus).

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā 50 *euro* (piecdesmit *euro)* nosakot termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas. Procesuālie izdevumi iemaksājami-saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, konts /konta numurs/ (maksājuma mērķis-procesuālie izdevumi krimināllietā Nr. 11390012017).

Lietiskos pierādījumus,-CD disku ar videonovērošanas kameru ierakstu atstāt krimināllietas materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā tikai daļā par pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem vai noteikto sodu.

Tukuma rajona tiesas tiesnese R.Bruce