NORAKSTS
Lieta Nr.A42763508
A6074-09/39

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2009.gada 23.decembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Linkevičs

piedaloties pieteicējam *J.K.*, pieteicēja pilnvarotai pārstāvei *L.V.*,
atbildētāja Rēzeknes pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes pārstāvim *A.S.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *J.K.* pieteikuma par Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka p.i. 2008.gada 19.novembra lēmuma Nr.97 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 28.oktobrī Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes (turpmāk arī – atbildētāja) inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu paziņojumu Nr.780101601 par to, ka 2008.gada 28.oktobrī, plkst.9.07, Rēzeknē, Pulkveža Brieža ielā, transportlīdzeklis VW, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, bija novietots ceļa zīmes Nr.326 (apstāties aizliegts) darbības zonā. Ar šādām darbībām ir pārkāptas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 135.11 punktā noteiktās prasības un izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk LAPK) 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā minētais administratīvais pārkāpums. Par izdarīto administratīvo pārkāpumu Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes inspektors piemēroja naudas sodu Ls 30 apmērā.

Pārkāpuma fiksēšanas momentā automašīnas vadītājs uz vietas neatradās.

Nepiekrītot Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes inspektora 2008.gada 28.oktobra administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojumam Nr.780101601, *J.K.* (turpmāk arī pieteicējs) apstrīdēja to Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas priekšniekam.

Izskatot pieteicēja sūdzību, Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka p.i. 2008.gada 19.novembrī pieņēma lēmumu Nr.97 (turpmāk Lēmums), ar kuru atstāja negrozītu Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes inspektora 2008.gada 28.oktobra administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr.780101601 pieņemto lēmumu.

[2] 2008.gada 3.decembrī pieteicējs Administratīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu, kurā pieteicējs lūdz atcelt Lēmumu.

[2.1] Pieteicējs norāda, ka viņš nav pārkāpis LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu.

[2.2] Netika ņemts vērā apstāklis, ka automašīna VW, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, tika novietota pirms 326.zīmes, kura ir uzstādīta aiz Rēzeknes rajona padomes administrācijas ēkas ieejas Pulkveža Brieža ielas kreisajā pusē, ja skatīties virzienā no V.Seiles ielas puses uz Atbrīvošanas alejas pusi. Pieteicējs bija piebraucis Rēzeknes rajona padomes administrācijas ēkai no Atbrīvošanas alejas puses un novietoja automašīnu Pulkveža Brieža ielas pretī ieejai, lai varētu izkraut no automašīnas atvesto datortehniku. Pulkveža Brieža ielas labajā pusē, skatoties virzienā no Atbrīvošanas alejas puses uz V.Seiles ielas pusi, arī ir uzstādīta vēl viena 326.zīme, apmēram 30-40 m no kuras tajā pat ielas pusē, bet pretējā virzienā ir uzstādīta vēl viena 326.zīme, aiz kuras pieteicējs arī noliku automašīnu pretī Rēzeknes rajona padomes administrācijas ēkas ieejas. Ņemot vērā, ka divas326.zīmes ir uzstādītas 30-40 m attālumā vienā no otras viena ielas pusē, bet pretējos virzienos, var secināt, ka tādā veidā tika apzīmēta 326.zīmes darbības zona. Tādējādi automašīna VW, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, netika novietota 326.zīmes darbības zonā.

[2.3] Atbildētāja nav ievērojusi LAPK 243. un 244.pantu prasības, kas noveda pie nepareiza lēmuma pieņemšanas.

[3] 2008.gada 1.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros tas pieteicēja pieteikumu neatzīst.

[3.1] Atbildētāja norāda, ka pieteicējs bija novietojis automašīnu 326.zīmes darbības zonā. To var redzēt veiktajos fotouzņēmumos. Atbildētāja paskaidro, ka 326.ceļa zīmes darbības zona saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 292.4 punktu beidzas vietās, kur sākas uz brauktuves un ietves ierīkota stāvvieta, kas apzīmēta ar 532. vai 533.zīmi.

[3.2] Lai gan pieteicējs veica preces izkraušanu, tomēr uz pieteicēju nevar attiecināt Ceļu satiksmes noteikumu 289.punktu, jo Rēzeknes rajona padomes administrācijas ēka nav uzskatāma par tirdzniecības objektu.

[3.3] Automašīna tika novietota braucot no Atbrīvošanas alejas puses 326.zīmes darbības zonā, kura skatoties no Atbrīvošanas alejas puses saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 292.4punktu darbojas līdz stāvvietai, kura apzīmēta ar 532. vai 533.zīmi.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāve norādīja, ka Lēmumam nepiekrīt un lūdza to atcelt, pamatojoties uz pieteikumā norādīto motivāciju,.

[5] Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, balstoties uz administratīvajā aktā un paskaidrojumos norādīto motivāciju, un lūdza tiesu pieteikumu noraidīt.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus to kopsakarībā ar procesa dalībnieku argumentiem un paskaidrojumiem, secina, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[7] Tiesa konstatē lietā sekojošus faktiskos apstākļus.

[7.1] 2008.gada 28.oktobrī Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu paziņojumu Nr.780101601 (turpmāk arī – Protokols) par to, ka 2008.gada 28.oktobrī, plkst.9.07, Rēzeknē, Pulkveža Brieža ielā, transportlīdzeklis VW, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, bija novietots ceļa zīmes Nr.326 (apstāties aizliegts) darbības zonā. Ar šādām darbībām ir pārkāptas CSN 135.11 punktā noteiktās prasības un izdarīts LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā minētais administratīvais pārkāpums. Par izdarīto administratīvo pārkāpumu Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes inspektors uzlika naudas sodu Ls 30 apmērā. Pārkāpuma fiksēšanas momentā automašīnas vadītāja uz vietas nebija (*lietas 7.lapa*). Pārkāpuma fiksēšanas brīdī veikti fotouzņēmumi (*lietas 20.-21.lapa*).

[7.2] Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka p.i. 2008.gada 19.novembrī pieņēma lēmumu Nr.97, ar kuru atstāja negrozītu Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes inspektora 2008.gada 28.oktobra administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr.780101601 pieņemto lēmumu (*lietas 8.-9.lapa*).

[8] Tā kā lietā nav strīda par to, ka pieteicēja automašīna Protokolā norādītajā laikā bija novietota stāvēšanai 2008.gada 28.oktobrī, plkst.9.07, Rēzeknē, Pulkveža Brieža ielā, izšķirams jautājums, vai automašīna bija novietota ceļa zīmes Nr.326 (apstāties aizliegts) darbības zonā un vai šāda automašīnas novietošana ir atļauta.

[9] No pārsūdzētā Lēmuma izriet, ka pieteicējs saukts pie atbildības par CSN 135.11.punkta pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā.

CSN 135.11.punkts noteic, ka aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā.

CSN 288.punkts noteic, ka 326.zīmes darbības zonā atļauta:

1. pasažieru iekāpšana taksometros - vieglajos automobiļos - vai izkāpšana no tiem;

2. taksometru – vieglo automobiļu – ar ieslēgtu skaitītāju apstāšanās, taksometra vadītājam paliekot transportlīdzeklī;

3. invalīdu iekāpšana transportlīdzekļos, kas apzīmēti ar invalīdu stāvvietu izmantošanas karti, vai izkāpšana no tiem;

4. pasažieru iekāpšana un izkāpšana pasažieru sabiedriskajos transportlīdzekļos to pieturās;

5. taksometru – vieglo automobiļu, kravas taksometru vai maršruta taksometru – stāvēšana attiecīgi ar 536., 537. vai 538.zīmi apzīmētā stāvvietā;

6. pasažieru iekāpšana un izkāpšana maršruta taksometros laikā no plkst.20.00 līdz 7.00.

Atbilstoši LAPK 149.[10]panta piektās daļas 11.punktam par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā transportlīdzekļa vadītājam uzliek naudas sodu trīsdesmit latu apmērā.

No minētajām tiesību normām secināms, ka automašīnas novietošana ceļa zīmes Nr.326 (apstāties aizliegts) darbības zonā ir aizliegta , ja vien nepastāv tiesību normā paredzētais izņēmums.

[10] Saskaņā ar CSN 282.26. punktu 326.zīme "Apstāties aizliegts" ir aizlieguma zīme. Transportlīdzekļiem aizliegts apstāties un stāvēt.

Atbilstoši CSN 290.punktam 326.zīmes darbība attiecas tikai uz to ceļa pusi, kurā tā uzstādīta.

CSN 291.punkts noteic, ka 326.zīmes darbība ir spēkā no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes, bet, ja krustojuma nav, – līdz 519.zīmei.

Savukārt saskaņā ar CSN 292.4. punktu 326.zīmes darbības zona beidzas vietā, kur sākas uz brauktuves un ietves ierīkota un ar 532. vai 533.zīmi apzīmēta stāvvieta.

No minētā secināms, ka 326.zīmes darbība ir spēkā no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes, bet, ja krustojuma nav, – līdz 519.zīmei un 326.zīmes darbības zona beidzas vietā, kur sākas uz brauktuves un ietves ierīkota un ar 532. vai 533.zīmi apzīmēta stāvvieta.

[11] Saskaņā ar LAPK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Konkrētajā gadījumā administratīvā pārkāpuma esamību Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes inspektors konstatēja ar administratīvā pārkāpuma protokolu–paziņojumu (lietas 7.lapa) un četrām fotogrāfijām (lietas 20., 21.lapa), kurās redzama baltas krāsas automašīna

VW, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/,* kas novietota ceļa zīmes Nr.326 (apstāties aizliegts) darbības zonā.

No lietā esošajām fotogrāfijām konstatējams, ka pieteicēja automašīna atradās ceļa zīmes Nr.326 (apstāties aizliegts) darbības zonā. Kaut arī konkrētajā gadījumā no fotogrāfijām nav redzams, vai pieteicēja automašīna tiešām atradās Pulkveža Brieža ielā, Rēzeknē, taču tā kā par to lietā nav strīda, tiesai nav pamata apšaubīt Protokolā norādīto automašīnas atrašanās vietu.

Pieteicējs pieteikumā un tiesas sēdē norādīja, ka viņš nav izdarījis pārkāpumu, novietojot automašīnu Protokolā norādītajā vietā, jo viņš uzskata, ka ceļa zīmes Nr.326 darbības zona beidzās pirms ieejas Rēzeknes novada domē, kur uzstādīta ceļa zīme Nr.326 pretējā virzienā.

Tiesa minēto pieteicēja argumentu uzskata par nepamatotu, jo kā jau spriedumā konstatēts iepriekš [10], ka 326.zīmes darbība ir spēkā no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes, bet, ja krustojuma nav, – līdz 519.zīmei un 326.zīmes darbības zona beidzas vietā, kur sākas uz brauktuves un ietves ierīkota un ar 532. vai 533.zīmi apzīmēta stāvvieta.

No lietā esošajām fotogrāfijām (lietas 20., 21.lapa) konstatējams, ka pieteicējs automašīnu VW, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* novietojis stāvēšanai pirms ceļa 532.zīmes „Stāvvieta". No minētā tiesa secina, ka pieteicējs kļūdaini uzskatīja, ka viņš automašīnu novietoja stāvēšanai ārpus ceļa zīmes Nr.326 darbības zonas.

Līdz ar to secināms, ka pieteicējs ir pārkāpis CSN 135.11.punktu. Tādējādi Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes amatpersona pamatoti atzina, ka pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā.

[12] Kārtība, kādā amatpersona, kas izskata administratīvos pārkāpumus par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpumiem, un bez transportlīdzekļa vadītāja klātbūtnes noformē administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu, ir noteikta Ministru kabineta noteikumu Nr.182 „Kārtība, kādā noformējams administratīvā pārkāpuma protokols - paziņojums par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu".

Minēto noteikumu 6.punktā ir noteikts, ka protokolu – paziņojumu aizpilda skaidri, salasāmi, bez dzēsumiem, svītrojumiem un neatrunātiem labojumiem.

Tā kā lietā nav strīda par to, ka administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums tika sastādīts bez pieteicēja klātbūtnes, tad tam ir jāatbilst MK noteikumu Nr.182 prasībām.

Iepazīstoties ar protokola saturu, tiesa konstatē, ka tas ir aizpildīts salasāmā rokrakstā un tiesai nav šaubu par tā saturu.

[13] Tiesa konstatē, ka par konkrēto pārkāpumu paredzēts tikai naudas sods trīsdesmit latu apmērā, tādējādi atbildētājai lietderības apsvērumi par soda samērīgumu nebija jāizdara.

[14] Ievērojot spriedumā secināto, tiesa atzīst, ka Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka p.i. 2008.gada 19.novembra lēmums Nr.97 ir tiesisks un pamatots, bet pieteikums par lēmuma atcelšanu ir nepamatots un noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251. pantu, 289. - 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *J.K.* pieteikumu par Rēzeknes pilsētas pašvaldības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka p.i. 2008.gada 19.novembra lēmuma Nr.97 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis (paraksts) S.Linkevičs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis _____ S.Linkevičs
Rēzeknē, 2009.gada 23.decembrī.