Lieta Nr. C07048515

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2015.gada 12.maijā

Aizkraukles rajona tiesas tiesnese J.Bebriša

izskatīja rakstveida procesā civillietu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Latvijas Mobilais Telefons SIA (turpmāk - prasītāja) 2015.gada 20.februārī cēlusi Aizkraukles rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgti LMT pakalpojumu līgumi: 2012.gada 6.septembrī līgums Nr./numurs A/, 2013.gada 19.jūlijā līgums Nr./numurs B/. Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numuri.

Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumiem, ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot pakalpojumu līgumus.

2013.gada 1.martā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu ,,Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 1), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs A/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts 1 līguma noteikumiem, atbildētāja, samaksājot pirkuma maksu 49 Ls, saņēma LMT finansētu iekārtu mobilo tālruni iPhone 5 16GB Black. Iekārtas vērtība saskaņā ar Mans komplekts 1 līgumā noteikto bija 579 Ls. Saskaņā ar Mans komplekts 1 līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs A/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 1 līguma noslēgšanas brīža; savlaicīgi veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas 21,50 Ls samaksu.

2013.gada 19.jūlijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un LMT Retail &Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 2), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs B/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts 2 līguma noteikumiem atbildētāja saņēma LMT finansētu iekārtu mobilo tālruni HP Pavilion G6-2300sy. Iekārtas vērtība saskaņā ar Mans komplekts 2 līgumā noteikto bija 470 Ls. Saskaņā ar Mans komplekts 2 līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs B/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no Mans komplekts 2 līguma noslēgšanas brīža; savlaicīgi veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas 13 Ls samaksu.

2013.gada 19.jūlijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un LMT Retail &Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu ,,Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 3), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs B/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts 3 līguma noteikumiem atbildētāja saņēma LMT finansētu iekārtu modemu Huawei E3276. Iekārtas vērtība saskaņā ar Mans komplekts 3 līgumā noteikto bija 55 Ls. Saskaņā ar Mans komplekts 3 līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs B/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 3 līguma noslēgšanas brīža; savlaicīgi veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas 2 Ls samaksu.

2013.gada 15.novembrī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un LMT Retail &Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu ,,Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 4), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs A/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts 4 līguma noteikumiem atbildētāja saņēma LMT finansētu iekārtu mobilo tālruni Nokia Lumia 720. Iekārtas vērtība saskaņā ar Mans komplekts 4 līgumā noteikto bija 228 Ls. Saskaņā ar Mans komplekts 4 līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs A/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 4 līguma noslēgšanas brīža; savlaicīgi veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas 9,50 Ls samaksu.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja maksājumus veica neregulāri un daļēji, neievērojot rēķinā norādītos apmaksas termiņus. Pēdējais maksājums veikts 2013.gada 24.oktobrī 63,85 Ls apmērā, samaksājot oktobra rēķinu.

Neskatoties uz prasītājas atkārtotiem atgādinājumiem samaksāt rēķinu, atbildētāja rēķina samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem neveica. 2013.gada 29.novembrī, noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā, atbildētājai tika ierobežota pakalpojuma sniegšana.

Atbildētāja kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītāja saskaņā ar noteikumu 32.punktu, aprēķināja un 2013.gada 6.decembra rēķinā iekļāva līgumsodu 3,05 Ls apmērā par 2013.gada 7.novembra rēķina summas par pakalpojumiem 61,08 Ls samaksas termiņa kavējumu no 2013.gada 23.novembra līdz 2013.gada 2.decembrim.

Prasītāja norāda, ka līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu ir aprēķināts pakalpojumu līguma spēkā esības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc pakalpojumu līguma izbeigšanas.

Tā kā rēķins norādītajā termiņā netika samaksāts, prasītāja 2013.gada 31.decembrī, saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu, izbeidza pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.1. punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību, prasītāja izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas, atbildētājai aprēķināts līgumsods 998,07 Ls: par Mans komplekts 1 – 331,20 Ls, par Mans komplekts 2 - 404,86 Ls, par Mans komplekts 3 - 43,51 Ls, par Mans komplekts 4 - 218,50 Ls.

Tā kā atbildētājai tika pārdota LMT finansēta iekārta, tad, atbilstoši Mans komplekts līguma noteikumiem, izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, un, ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājai tika aprēķināts līgumsods, kas nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājai rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

Prasītāja norāda, ka Mans komplekts līgumā noteiktais līgumsods ir līgumsods, kas sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus.

2013.gada 31.decembrī LMT sagatavoja un nosūtīja atbildētājai pēdējo rēķinu par summu 1160,93 Ls jeb 1651,85 EUR, ko veido maksa par saņemtajiem pakalpojumiem, līgumsods par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu.

2014.gada 27.janvārī atbildētājai nosūtīta pretenzija Nr.296643 ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu. Tā kā atbildētāja parāda summu nesamaksāja, 2014.gada 12.februārī prasītāja uzdeva veikt parāda atgūšanu no atbildētājas savam sadarbības partnerim - Creditreform Latvijā SIA, tomēr atbildētāja parāda samaksai neveica nevienu maksājumu.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētājas parāds ir 1651,85 EUR.

Prasītāja prasību pamato ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu un lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 227,38 EUR(parāda aprēķinā 227,39 EUR), līgumsodu par līgumu Mans komplekts izbeigšanu 1420,13 EUR, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 4,33 EUR un tiesas izdevumus, kā arī lūdz atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību atbildētāja tiesā nav iesniegusi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka - ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu prasītājai un atbildētājai 2015.gada 23.februārī ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim *(lietas 29.-32.lapa).*

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesnese s J.Bebrišas 2015.gada 30.marta lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2015.gada 12.maijā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm ir nosūtīts paziņojums par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 39.-40. lapa).*

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka: 2012.gada 6.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs A/; 2013.gada 19.jūlijā - līgums Nr./numurs B/ *(lietas 15.,18 lapa).*

2013.gada 1.martā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu ,,Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 1), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs A/ pielikums. Saskaņā līguma noteikumiem DT Mobile SIA pārdeva un atbildētāja saņēma iekārtu mobilo tālruni iPhone 5 16GB Black. Iekārtas pirkuma maksa – 49 Ls, iekārtas vērtība - 579 Ls. Saskaņā ar Mans komplekts 1 līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs A/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 1 līguma noslēgšanas brīža *(lietas 16.lapa)*.

2013.gada 19.jūlijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un LMT Retail &Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu ,,Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 2), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs B/ pielikums. Saskaņā ar līguma noteikumiem LMT Retail &Logistics SIA pārdeva un atbildētāja saņēma iekārtu mobilo tālruni HP Pavilion G6-2300sy. Iekārtas vērtība - 470 Ls. Saskaņā ar Mans komplekts 2 līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs B/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no Mans komplekts 2 līguma noslēgšanas brīža *(lietas 19.lapa)*.

2013.gada 19.jūlijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un LMT Retail &Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu ,,Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 3), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs B/ pielikums. Saskaņā ar līguma noteikumiem LMT Retail &Logistics SIA pārdeva un atbildētāja saņēma iekārtu Huawei E3276. Iekārtas vērtība - 55 Ls. Saskaņā ar Mans komplekts 3 līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs B/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 3 līguma noslēgšanas brīža *(lietas 20.lapa)*.

2013.gada 15.novembrī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un LMT Retail &Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu ,,Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 4), kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs A/ pielikums. Saskaņā ar līguma noteikumiem LMT Retail &Logistics

SIA pārdeva un atbildētāja saņēma iekārtu mobilo tālruni Nokia Lumia 720. Iekārtas vērtība - 228 Ls. Saskaņā ar Mans komplekts 4 līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr/numurs A/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 4 līguma noslēgšanas brīža *(lietas 17.lapa)*.

No pieteikumā norādītā pārada aprēķina un pievienotajiem rēķiniem redzams, ka atbildētāja ir izmantojusi prasītājas sniegtos pakalpojumus, taču samaksa par tiem netika veikta regulāri un nepilnā apmērā *(lietas 21.-24.lapa)*. Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu par laika periodu no 2013.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 31.decembrim 227,39 EUR(159,81 Ls).

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktā ir pielīgtas prasītājas tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonents nesamaksā LMT rēķinu noteiktajā termiņā. Saskaņā ar pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktu, prasītājs līgumu var izbeigt vienpusēji, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā paredzētajos gadījumos, kā arī saskaņā ar LMT pakalpojumu „Mans komplekts" līguma 4.2.1. punktu, līgums tiek izbeigts pirms termiņa, ja noteikumos paredzētajā kārtībā tiek izbeigts LMT pakalpojumu līgums par saistīto pieslēgumu.

2013.gada 31.decembrī prasītāja izrakstījusi rēķinu par summu 1160,93 Ls jeb 1651,85 EUR, tai skaitā iekļauts līgumsods par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 998,07 Ls. Rēķina apmaksas termiņš noteikts 2014.gada 22.janvāris *(lietas 24.lapa)*.

No 2014.gada 27.janvāra pretenzijas Nr.296643 redzams, ka prasītāja izbeigusi ar atbildētāju noslēgto pakalpojumu līgumu *(lietas 25.lapa)*. Tiesa secina, ka šāda prasītājas rīcība atbilst noslēgto līgumu noteikumiem.

Prasītāja ir pierādījusi starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā pakalpojuma līguma neizpildi no atbildētājas puses, līdz ar to, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem 227,39 EUR.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu par līgumu LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu 1420,13 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Atbildētāja nav pienācīgi pildījusi savas saistības, tādēļ prasītāja pamatoti aprēķinājusi līgumsodu LMT pakalpojumu līgumā un līgumā par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" paredzētajā kārtībā un apmērā.

Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus, parāda aprēķinu un norādītos apstākļus par to, ka atbildētāja savas saistības nav izpildījusi. Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja ir LMT subsidēto iekārtu saņēmusi un pakalpojumus izmantojusi. Atbildētāja pretējus pierādījumus lietā nav iesniegusi. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītāja prasību ir pilnībā pierādījusi, pamatoti aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 4,33 EUR par laika periodu no 2013.gada 23.novembra līdz 2013.gada 2.decembrim, par termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu, kavētas 10 dienas. LMT pakalpojumu līguma 32.punkts paredz atbildētāja pienākumu samaksāt prasītājam līgumsodu 0,5% apmērā no termiņā un apjomā nesamaksātās summas par katru nokavējuma dienu. Tiesa atzīst, ka prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 4,33 EUR apmērā atbilstoši LMT pakalpojumu līguma nosacījumiem, aprēķinātā līgumsoda apmērs un aprēķina kārtība nav pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām, tas ir pamatots, samērīgs, atbilstošs Civillikuma 1716.pantā noteiktajam līgumsoda mērķim un apmierināms.

Atbildētāja nav iesniegusi iebildumus par celto prasību, pierādījumi samaksas veikšanai tiesā nav saņemti. Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai galveno parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 227,39 EUR, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 4,33 EUR un līgumsodu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 1420,13 EUR.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no parāda summas. Šādas tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātā galvenā parāda – 227,39 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 247,78 EUR *(lietas 11.lapa)*. Turklāt prasītāja samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - izdevumus, kas saistīti tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR *(lietas12.lapa)*. Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 189.,190.,193., 204.[1], 250.[25] , 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas Nr.50003050931, galveno parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 227,39 EUR (divi simti divdesmit septiņus *euro* 39 centus), līgumsodu par termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 4,33 EUR (četrus *euro* 33 centus), līgumsodu par līgumu „Mans komplekts" izbeigšanu 1420,13 EUR (viens tūkstotis četri simti divdesmit *euro* 13 centus),

valsts nodevu 247,78 EUR (divi simti četrdesmit septiņus *euro* 78 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 (četrus *euro* 70 centus).

Parāda samaksa veicama „Latvijas Mobilais Telefons" SIA kontā - AS „Swedbank", kods HABALV22, kontanumurs LV21HABA0001408032543.

Noteikt „Latvijas Mobilais Telefons" SIA tiesības saņemt no atbildētājas /pers. B/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas 227,39 EUR (divi simti divdesmit septiņiem *euro* 39 centiem) par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai).

Noteikt atbildētājai /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 12.maija, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese J. Bebriša