Civillieta Nr.C29557816

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2017.gada 1.februārī, Krāslavā

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Kusiņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Wellman Logistics" maza apmēra prasība pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Meditec Baltic" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Wellman Logistics" iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Meditec Baltic" par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 13.augustā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.13/08 par noliktavas pakalpojumu sniegšanu. Prasītājs apņēmās sniegt atbildētājam preču glabāšanas pakalpojumus preču izkraušanas, iekraušanas un komplektācijas pakalpojumu, kā arī muitas deklaranta pakalpojumus, savukārt atbildētājs apņēmās par sniegtajiem pakalpojumiem norēķināties pilnā apjomā Prasītājs savas no līguma izrietošās saistības no līguma noslēgšanas brīža ir pildījis, t.i., atbildētājam ir nodrošinājis pakalpojumus prasītājam piederošās glabāšanas telpās atbilstoši līguma noteikumiem. Atbildētājam par nodrošinātajiem preču glabāšanas pakalpojumiem ir izveidojies parāds 1621,89 *euro* apmērā. Saskaņā ar līguma 6.7.apakšpunktu prasītājs ir aprēķinājis atbildētājam līgumsodu 162,19 *euro* apmērā. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1765., 1985.pantiem, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 1621,89 *euro*, līgumsodu 162,19 *euro*, valsts nodevu 267,61 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 467,11 *euro*.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa paredz lietas par maza apmēra prasībām izskatīšanu rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojuma sniegšanai, tiesas paziņojums.

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumu par prasības pieteikumu.

Ņemot vērā, ka puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, tiesnese pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Pusēm nosūtīts paziņojums, norādot, ka sprieduma norakstu puses varēs saņemt 2017.gada 1.februārī Daugavpils tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu, tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa atzīst, ka pusēm ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74. un 250.^{23}pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumu, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos faktus, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2013.gada 13.augustā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.13/08 par noliktavas pakalpojumu sniegšanu, saskaņā ar kuru prasītājs vienojās ar atbildētāju par darbuzņēmēja pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību, kuru ietvaros darbuzņēmēja noliktavā tiek saņemtas preces glabāšanai no pasūtītāja, preces tiek uzglabātas darbuzņēmēja noliktavā (tostarp muitas noliktavā), tiek veikta preču deklarēšana pasūtītāja vārdā, kā arī citu formalitāšu kārtošana, komplektējot un nosūtot preces saņēmējam pasūtītāja vārdā no darbuzņēmēja noliktavas (līguma 2.1.apakšpunkts). Līguma 6.1.apakšpunktā noteikts, ka pasūtītājs samaksā par darbuzņēmēja sniegtajiem pakalpojumiem saskaņā ar līguma pielikumā Nr.2 norādītajām likmēm un termiņiem, balstoties uz darbuzņēmēja izsniegto rēķinu.

Lietā iesniegti prasītāja 2015.gada 2.decembra rēķins Nr.WL2015444-MN par 20,16 *euro* samaksu līdz 2015.gada 15.decembrim; 2016.gada 4.janvāra rēķins Nr.WL2015487-MN par 328,68 *euro* samaksu līdz 2016.gada 15.janvārim; 2016.gada 1.februāra rēķins Nr.WL201609-MN par 403,68 *euro* samaksu līdz 2016.gada 15.februārim; 2016.gada 2.marta rēķins Nr.WL201629-MN par 821,64 *euro* samaksu līdz 2016.gada 15.martam; 2016.gada 1.aprīļa rēķins Nr.WL201661-MN par 59,50 *euro* samaksu līdz 2016.gada 15.aprīlim.

Prasītājs ir norādījis, ka atbildētāja parāds ir 1621,89 *euro*.

Atbildētājs nav apstrīdējis pakalpojuma saņemšanas faktu, nav iesniedzis tiesai pierādījumus, kas apstiprinātu, ka rēķinus par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem ir samaksājis pilnā apmērā.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai paskaidrojumus par prasību vai pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus un veiktos aprēķinus, vai kas apstiprinātu pielīgto saistību izpildi un parāda summas samaksu pilnā apmērā vai kādā daļā. Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu par parāda 1621,89 *euro* piedziņu.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar 2013.gada 13.augusta līguma Nr.13/08 6.7.apakšpunktu, ja pasūtītājs neveic samaksu darbuzņēmējam savlaicīgi, tam ir jāmaksā kavējuma

nauda 0,3% apmērā, kas aprēķināta no nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu, tomēr ne vairāk kā 100% no kavējuma summas.

No prasītāja līgumsoda aprēķina redzams, ka atbilstoši līgumam par savlaicīgi nesamaksātajiem rēķiniem aprēķināts līgumsods 162,19 *euro*, kas atbilstoši Civillikuma 1716.panta prasībām nepārsniedz 10% no pamatparāda – 1621,89 *euro*.

Ņemot vērā, ka atbildētājs pieļāva maksājumu kavējumu, prasītājam ir tiesības uz līgumsodu par nesavlaicīgu maksas par pakalpojumiem samaksu, jo atbildētājs ir kavējis ar līgumu uzņemtās saistības. Tiesa atzīst, ka atbildētājam Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu 162,19 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus 267,61 *euro* apmērā par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību, kā arī 199,50 *euro* par līguma tulkošanu.

Civilprocesa likuma 33.panta trešā daļa noteic, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi par advokāta palīdzību, izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm un ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi.

Kā redzams no lietai pievienotā maksājuma uzdevuma Nr.929, prasītājs samaksājis 300 *euro* Zvērinātu advokātu birojam pēc rēķina Nr.50/16. Lietā pievienotajā rēķinā norādīts, ka samaksa veicama par juridiskās palīdzības sniegšanu un prasības pieteikuma sagatavošanu lietā ar SIA „Meditec Baltic" 300 *euro* apmērā.

Kā redzams no lietai pievienotajiem maksājumu uzdevuma Nr.924, prasītājs samaksājis 78,50 *euro* SIA "ZTB.LV" pēc 2016.gada 25.jūlija rēķina Nr.80-7/16, un maksājumu uzdevuma Nr.904, prasītājs samaksājis 121,00 *euro* SIA "ZTB.LV" pēc 2016.gada 15.jūlija rēķina Nr.A6-7/16. Rēķinos norādīts, ka samaksa veicama par tulkojumu no angļu valodas uz latviešu valodu. Lietā iesniegts līgums ar tulkojumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas nosacījumiem no atbildētāja prasītāja labā ir jāpiedzen ar lietas vešanu saistītie izdevumi par advokāta sniegto palīdzību 267,61 *euro* un par tulkojumu veikšanu 199,50 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 267,61 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro,* kopā 272,31 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 193., 250.^{25}pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Meditec Baltic", reģistrācijas Nr.40103561949, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Wellman Logistics", reģistrācijas Nr.50003997841, parādu 1621,89 *euro* (viens tūkstotis seši simti divdesmit viens *euro* 89 centi), līgumsodu 162,19 *euro* (viens simts sešdesmit divi *euro* 19 centi), tiesas izdevumus 272,31 *euro* (divi simti septiņdesmit divi *euro* 31 cents), ar lietas vešanu saistītos izdevumus 467,11 *euro* (četri simti sešdesmit septiņi *euro* 11 centi), kopā 2523,50 *euro* (divi tūkstoši pieci simti divdesmit trīs *euro* 50 centi).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Meditec Baltic" termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2017.gada 1.februāra, Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa