NORAKSTS
Lieta Nr.A42663107
Nr.A1789-09/4

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 26.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ābele,

piedaloties atbildētāju Latvijas Republiku pārstāvošās iestādes – Valsts ieņēmumu dienesta – pilnvarotajam pārstāvim *A.Š.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „R.Baltic Būvniecība" pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta 2007.gada 24.oktobra lēmuma Nr.19/37939 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) 2007.gada 24.oktobra lēmuma Nr.19/37939 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts VID Rīgas reģionālās iestādes (turpmāk – RRI) 2007.gada 31.augusta lēmums Nr.F11/BE008726, ar kuru SIA „R.Baltic Būvniecība" uzlikts naudas sods Ls 50 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.^{6}panta pirmo daļu.

Lēmumā konstatēts, ka, ka 2007.gada 15.augustā VID RRI, veicot grāmatvedības uzskaites pārbaudi SIA „R.Baltic Būvniecība" (tematiskās pārbaudes akts Nr.4/4587), konstatēja, ka 2006.gada 8.septembrī saskaņā ar patapināšanas līgumu Nr.1 un 2006.gada 24.septembrī saskaņā ar patapināšanas līgumu Nr.2 fiziskā persona *R.B.* nodeva SIA „R.Baltic Būvniecība" bezmaksas lietošanā automašīnu Chevrolet Aveo un Renault Trafic. Minētās automašīnas *R.B.* iegādājās līzingā attiecīgi no SIA „Unilīzings" un SIA „DNB Nord Līzings".

R.B. izsniegtie SIA „Unilīzings" un SIA „DNB Nord Līzings" rēķini par operatīvā līzinga kārtējiem maksājumiem (par automašīnām Chevrolet Aveo un Renault Trafic) ir uzrādīti SIA „R.Baltic Būvniecība" grāmatvedībā kā izmaksu apliecinoši attaisnojuma dokumenti.

Lēmumā secināts, ka SIA „R.Baltic Būvniecība" nav ievērojusi Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju" (turpmāk – Noteikumi Nr.585) 10.punkta un likuma „Par grāmatvedību" 7.panta nosacījumus, jo tās rīcībā nav grāmatvedības attaisnojuma dokumentu, kas izrakstīti un izsniegti SIA „R.Baltic Būvniecība", līdz ar to SIA „R.Baltic Būvniecība" izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 166.^{6}panta pirmajā daļā.

[2] 2007.gada 23.novembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „R.Baltic Būvniecība"(turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Lēmuma atcelšanu, kurā norādīti šādi apsvērumi:

[2.1] VID nav izvērtējis, kādos reģistros šie rēķini ir reģistrēti (un vai tie vispār ir reģistrēti) un nav ņemts vērā, ka šie rēķini neietekmē summu, no kuras maksājami nodokļi.

[2.2] Nav norādīts, konkrēti par kādiem rēķiniem ir runa (to daudzums, identifikācijas numuri, izdošanas datumi, apmaksājamās summas, maksājuma mērķa norāde, maksājuma adresāti u.c. konkrēta informācija, rekvizīti).

[2.3] VID nav vērtējis, vai SIA „R.Baltie Būvniecība" ir veikusi apmaksu sakarā ar nekonkrēti norādītiem rēķiniem, kurus VID uzskata par neattaisnotiem izmaksu apliecinošiem dokumentiem un kā šie norēķini un kad tie būtu veikti.

[2.4] VID nav vērtējis dokumentus, kas apliecina sakarā un saistībā ar minēto automašīnu izmantošanu saistīto izdevumu apmaksu (nav analizēts, kāda informācija kā maksājuma mērķis ir norādīts šajos dokumentos), līdz ar to iestādei nav tiesību turpmākā

strīda procesā atsaukties uz šiem dokumentiem kā pierādījumiem, jo, izdodot administratīvo aktu, atsauces uz tiem kā konkrētiem dokumentiem kā pierādījumiem nav.

[2.5] VID neargumentēti ir atteicies vērtēt automašīnu Chevrolet Aveo un Renault Trafic Patapinājumu līgumus kā attaisnotus izmaksu apliecinošus dokumentus, bet ir atsaucies uz rēķiniem, kuri iesniegti patapinātajam *R.B.*. Pie tam nav skaidrs, par kuriem konkrēti rēķiniem ir runa (par kuriem mēnešiem un par kuru automašīnu iet runa). Saskaņā ar patapinājumu līgumu noteikumiem rēķini nodoti SIA „R. Baltic būvniecība" kā informatīvi dokumenti, kas pierāda nomas maksas apmēru līzingkompānijām SIA „Unilīzings" un SIA „DnB Nord" un šie dokumenti nav vienīgie, uz kuriem ir balstīti norēķini par nomas pakalpojumu sniegšanu.

[2.6] VID nav konstatējis konkrētu vietu (reģistrācijas žurnālu, kases grāmatu vai kādu citu priekšmetu), kurā tiek reģistrēti pieteicēja izmaksu attaisnojoši dokumenti un nav konstatēts, ka rēķini būtu iegrāmatoti tieši tur, kur saskaņā ar tiesību normām tie būtu iegrāmatojami kā Sabiedrības izmaksu attaisnojoši dokumenti. Nav konstatēts un pārbaudīts, ka, pamatojoties uz šiem dokumentiem, Sabiedrībai vispār būtu bijuši izdevumi un nav konstatēti pierādījumi, kas apliecinātu šādu Sabiedrības izdevumu esamību cēloņsakarībā ar konkrēto dokumentu - rēķinu, kas būtu iegrāmatots kā Sabiedrības izmaksu attaisnojošs dokuments. Tādēļ ir konstatējams, ka pārkāptas Administratīvā procesa likuma (turpmāk-APL) 67.panta trešās daļas prasības, kas pieprasa administratīvajā aktā norādīt pierādījumus, uz kuriem pamatoti secinājumi. VID administratīvajā aktā kā pierādījumu nav norādījis konkrētu pierādījumu - konkrēti identificējamu dokumentu. Administratīvajā aktā nav atsauces uz tiesību normu, kas norādītu, kāpēc konkrētai personai sastādīts administratīvais protokols un kāpēc tieši konkrētā persona ir atbildīga par valsts iestādes ieskatā izdarīto tiesību normas pārkāpumu, līdz ar to pieņemtais lēmumus nav pamatots ar tiesību normām, kā to prasa APL 67.pants.

[2.7] Patapinājumu līgumi ir uzskatāmi par izmaksu apliecinošiem dokumentiem, jo līgums ir noslēgts starp SIA „R. Baltie būvniecība" un fizisku personu (nevis kā VID uzskata, ka līgums ar *R.B.* ir noslēgts starp SIA „R.Baltie Būvniecība" un *R.B.* kā uzņēmuma amatpersonu). Tā kā *R.B.* pildīja tikai starpnieka lomu automašīnu nomāšanā un nedarbojās kā patstāvīgs komersants (viņam no šīm darbībām nebija arī ienākumu), *R.B.* nebija pienākums noformēt no sava vārda un izsniegt SIA „R. Baltie Būvniecība" rēķinu ar noteiktiem rekvizītiem un tamdēļ par maksājumu attaisnojošu dokumentus uzskatāmi automašīnu patapinājumu līgumi, kuros noteikts, ka SIA „R. Baltie Būvniecība" ir pienākums apmaksāt līzinga maksājumus un *R.B.* ir pienākums iesniegt firmai viņam izrakstītos rēķinus par līzinga maksājumiem kā apstiprinājumus konkrētu summu maksājumam, tātad, rēķiniem ir tikai informatīvs raksturs. VID, neargumentēti lēmumā nenorāda, kāpēc pēc būtības par SIA izdevumu attaisnojošu dokumentu netiek uzskatīti automašīnu patapinājuma līgumi, līdz ar ko ir pārkāptas APL 67.panta trešā daļas prasības.

[2.8] VID nav arī centies noskaidrot patapinājumu līgumu esamības iemeslu un tā vietu darījumu kopumā sakarā ar automašīnu izmantošanas iespēju. Nav ņemts vērā tas, ka operatīvā līzinga līgums ir nomas līgums un patapinājuma līgums šajā gadījumā ir nomas tiesību tālākdeleģējums citai personai - konkrēti Sabiedrībai. Dotā situācija izveidojās tamdēļ, ka uzņēmums ir pavisam nesen izveidots, tam atšķirībā no *R.B.* kā fizisku personu nav stabilu ienākumu, un līzinga kompānija nepiekrita šim nomas līgumam (operatīvā līzinga formā) ar firmu. VID tā arī nav vērtējis, vai SIA „R. Baltie Būvniecība" pārbaudi veikušās amatpersonas bija tiesīgas veikt šīs pārbaudes darbības un materiāliem nav pievienoti šo tiesību apstiprinoši dokumenti - pilnvaras un citi dokumenti. Nav vērtēts Patapinājuma līguma saturs un būtība darījumu sistēmā kopumā, bet tā vietā ir pārrakstītas tiesību normas no Latvijas Civillikuma, kas dotajā brīdī nav uzskatāms par līguma tulkošanu pēc būtības. Līgumu tulko pēc tā satura, nevis principiāli pēc tā nosaukuma.

[3] Atbildētāju pārstāvošā iestāde – Valsts ieņēmumu dienests - rakstveida paskaidrojumā tiesai prasību neatzīst, uzskata pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem apsvērumiem.

[4] Uz tiesas sēdi pieteicēja pārstāvis nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu pieteicējam paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā (lietas lapa 91; 93; 95). Tiesa atzīst,

ka nepastāv APL 268. un 269.pantā minētie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai un lietas materiāli ir pietiekami, lai lietu izskatītu bez pieteicēja un viņa pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesas sēdē atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāvis pieteikumu neatzina un pamatojās uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītajiem apstākļiem.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, noklausoties atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāvja paskaidrojumus un izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[6.1] Automobiļa Renault Trafic, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – a/m Renault) un automobiļa Chevrolet Aveo, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – a/m Chevrolet) īpašnieks ir *R.B.* (lietas lapa 77-78).

[6.2] 2006.gada 8.septembrī tika noslēgts a/m Renault patapināšanas līgums Nr.1 starp SIA „JRB", kuras vārdā rīkojas rīkotājdirektors *R.B.*, un *R.B.* (lietas lapa 71-73)

[6.3] 2006.gada 24.septembrī tika noslēgts a/m Chevrolet patapināšanas līgums Nr.2 starp SIA „JRB", kuras vārdā rīkojas rīkotājdirektors *R.B.*, un *R.B.* (lietas lapa 79-81).

[6.4] 2007.gada 16.maijā SIA „DnB Nord Līzings" izrakstījusi *R.B.* rēķinu Nr.08107-10 saskaņā ar Finansu līzinga līgumu Nr.08107. Uz rēķina uzlikts kontējums „7554" (lietas lapa 74).

[6.5] 2007.gada 11.maijā SIA „Unilīzings" izrakstījusi *R.B.* rēķinu Nr.F072713/10 saskaņā ar līgumu Nr.072713 par automašīnas Škoda Octavia nomu. Uz rēķina uzlikts kontējums „7554" (lietas lapa 75).

[6.6] 2007.gada 12.aprīlī SIA „Unilīzings" izrakstījusi *R.B.* rēķinu Nr.E091535/21 saskaņā ar līgumu Nr.E091535 par a/m Chevrolet nomu. Uz rēķina uzlikts kontējums „7554" (lietas lapa 76).

[6.7] Saskaņā ar 2007.gada 16.augustā sastādīto SIA „R.Baltic Būvniecība" Virsgrāmatu zem kontējuma „7554" ierakstīti izdevumi par automašīnu nomu (lietas lapa 97).

[6.8] 2007.gada 15.augusta Tematiskās pārbaudes aktā par SIA „R.Baltic Būvniecība" (lietas lapa 39-38) konstatēts, ka SIA „Unilīzings" piestādītie rēķini *R.B.* iekļauti grāmatvedības reģistros un veikta to apmaksa no uzņēmuma bankas konta (rēķini Nr.E091535/21, Nr.F072713/10, Nr.08107/10).

[6.9] 2007.gada 23.augusta VID RRI administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.BE 008726 (lietas lapa 30-31) konstatēts, ka 2007.gada 15.augustā VID RRI inspektors veica tematisko pārbaudi SIA „R.Baltic Būvniecība" juridiskajā adresē Lāčplēša ielā 87, Rīgā. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka starp uzņēmumu amatpersonu *R.B.* un SIA „R.Baltic Būvniecība" 2006.gada 24.septembrī un 2006.gada 8.septembrī ir slēgti automobiļu patapināšanas līgumu Nr.1 un Nr.2, saskaņā ar kuriem amatpersonai piederošās a/m Chevrolet, 2005.gada izlaidums, šasijas Nr.KL15FU8T15B492048 un a/m Renault Trafic, 2005.gada izlaidums, šasijas Nr.VF1JLECA65Y090855, ir iegādātas līzingā, attiecīgi: SIA „Unilīzings" un SIA „DNB Nord Līzings". Tika konstatēts, ka *R.B.* izrakstīties SIA „Unilīzings" un SIA „DNB Nord Līzings" rēķini iekļauti „R.Baltic Būvniecība" grāmatvedības reģistros kā attaisnojuma dokumenti.

[6.10] 2007.gada 31.augustā pieņemts sākotnējais lēmums (lietas lapa 9-10).

[6.11] 2007.gada 20.septembrī pieteicējs apstrīdēja sākotnējo lēmumu (lietas lapa 26-27).

[6.12] 2007.gada 24.oktobrī pieņemts Lēmums (lietas lapa 11-14).

[7] Lēmums, kas pieteicējam ir nelabvēlīgs administratīvs akts, ir pamatots ar šādām tiesību normām:

[7.1] Noteikumu Nr.585 10.punkts noteic, ka visus ierakstus grāmatvedības reģistros izdara saimnieciskā darījuma dienā vai iespējami drīz pēc tās, bet ne vēlāk kā 15 dienu laikā pēc tā mēneša beigām, kurā saimnieciskais darījums noticis. Ierakstus izdara divkāršā ieraksta sistēmā, pamatojoties uz attaisnojuma dokumentiem vai viendabīgu dokumentu

kopsavilkuma datiem. Likumā noteiktajos gadījumos ierakstus var izdarīt vienkāršā ieraksta sistēmā.

[7.2] Likuma "Par grāmatvedību" 7.panta pirmā daļa noteic, ka grāmatvedības reģistros nedrīkst izdarīt ierakstus, kuri nav pamatoti ar attaisnojuma dokumentu. Attaisnojuma dokumentam obligāti ir šādi rekvizīti (identifikācijas dati): uzņēmuma nosaukums (komersanta firma) un reģistrācijas numurs Tieslietu ministrijas reģistru iestādēs (darījumos ar fizisko personu — personas kods), juridiskā adrese (ārējiem attaisnojuma dokumentiem), dokumenta nosaukums, numurs un datums, saimnieciskā darījuma apraksts un pamatojums, mērītāji (daudzumi, summas), dalībnieki (darījumā tieši iesaistītās personas) un par saimnieciskā darījuma veikšanu un attaisnojuma dokumentā sniegtās informācijas pareizību atbildīgo personu paraksti. Atsevišķiem attaisnojuma dokumentu veidiem var būt obligāti arī citi papildu rekvizīti (zīmogs un citi), kurus paredz attiecīgie normatīvie akti.

[7.3] Administratīvā atbildība par šo pārkāpumu paredzēta LAPK 166.^{6}panta pirmajā daļā, kas noteic, ka par normatīvajos aktos noteikto grāmatvedības kārtošanas nosacījumu neievērošanu, gada pārskatu, statistikas pārskatu vai statistiskās informācijas neiesniegšanu attiecīgajos normatīvajos aktos noteiktajos termiņos vai nepilnīgu iesniegšanu attiecīgajām valsts institūcijām – uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz simt piecdesmit latiem, bet juridiskajām personām - no piecdesmit līdz trīssimt latiem.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 166.^{6}panta pirmās daļas, nepieciešams pierādīt, ka nav ievērota normatīvajos aktos noteiktie grāmatvedības kārtošanas nosacījumi, nav sniegti gada pārskati, statistikas pārskati vai statistiskā informācija attiecīgajos normatīvajos aktos noteiktajos termiņos vai tā sniegta nepilnīga attiecīgajām valsts institūcijām.

[8] Atbilstoši LAPK 243.pantam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

[9] Saskaņā ar Noteikumu Nr.585 8.punktu dokumentus, kas atbilst attaisnojuma dokumentiem noteiktajām prasībām, izmanto ierakstiem grāmatvedības reģistros, lai sistematizētu šajos dokumentos ietverto informāciju par uzņēmuma saimnieciskajiem darījumiem. *Pēc attaisnojuma dokumenta pārbaudes uz tā norāda iegrāmatojumu (kontējumu) vai nodrošina šī iegrāmatojuma (kontējuma) atšifrējumu, ja iegrāmatošanu veic elektroniski.* Lai novērstu iespēju izdarīt atkārtotu ierakstu, pēc attaisnojuma dokumenta ierakstīšanas attiecīgajā grāmatvedības reģistrā dokumentā norāda ieraksta kārtas numuru. Savukārt šo noteikumu 12.punkts noteic, ka grāmatvedības kontu plāns ir uzņēmuma vadītāja apstiprināts ilglaicīgai lietošanai paredzēts sistematizēts kontu saraksts ar atbilstoši piešķirtiem kontu kodiem.

Kā redzams uz *R.B.* kā fiziskai personai izsniegtā SIA „Unilīzings" rēķina Nr.E091535/21 par a/m Chevrolet nomas maksājumu ir norādīts iegrāmatojums jeb kontējums „7554". Arī uz SIA „DnB Nord Līzinga" *R.B.* izsniegtā rēķina Nr.08107-10 ir norādīts iegrāmatojums „7554". Savukārt Virsgrāmatā zem kontējuma „7554" ir norādīti izdevumi par auto nomu. Tātad SIA „R.Baltic Būvniecība" grāmatvedības reģistros ir izdarījusi ierakstus par dokumentiem, kas izrakstīti citai personai.

Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus (jo īpaši tematiskās pārbaudes aktu [6.8], administratīvā pārkāpuma protokolu [6.9], virsgrāmatu [6.7] un rēķinu Nr.E091535/21 [6.6] un rēķinu Nr.08107-10 [6.4]), atzīst, ka SIA „R.Baltic Būvniecība" *R.B.* kā fiziskai personai izsniegto SIA „Unilīzings" rēķinu Nr.E091535/21 un SIA „DnB Nord Līzings" izsniegto rēķinu Nr.08107-10, uzrādot SIA „R.Baltic Būvniecība" grāmatvedībā kā izmaksu apliecinošu attaisnojuma dokumentu, ir pārkāpusi Noteikumu Nr.585 10.punkta prasības, jo

tās rīcībā nebija grāmatvedības attaisnojuma dokumentu, kas izrakstīti un izsniegti SIA „R.Baltic Būvniecība", t.i., dokumentu, kuros būtu fiksēti SIA „R.Baltic Būvniecība" rekvizīti saskaņā ar likuma „Par grāmatvedību" 7.panta nosacījumiem. Tādējādi SIA „R.Baltic Būvniecība" ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 166.^{6}panta pirmajā daļā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa noraida kā nepamatotu pieteikumā minētos iebildumus, t.sk. tos, ka nav saprotams, kā konkrēti ir izpaudies Noteikumu Nr.585 10.punkta un likuma „Par grāmatvedību" 7.panta pārkāpums, proti, ka nav saprotams, kas ir pārkāpuma būtība.

Tā kā likuma "Par grāmatvedību" 7.panta pirmā daļa noteic, ka grāmatvedības reģistros nedrīkst izdarīt ierakstus, kuri nav pamatoti ar attaisnojuma dokumentu, savukārt attaisnojuma dokumentam obligāti ir noteikti rekvizīti (identifikācijas dati), piemēram, uzņēmuma nosaukums (komersanta firma) un reģistrācijas numurs Tieslietu ministrijas reģistru iestādēs, bet uz līzinga kompāniju izsniegtajiem rēķiniem nav SIA „R.Baltic Būvniecība" rekvizītu, tad lietā nav nozīmes pieteicēja iebildumiem, ka saskaņā ar patapinājuma līgumiem SIA „R.Baltic Būvniecība" veica maksājumus par šīm automašīnām, ka iestāde ir nepareizi tulkojusi patapinājuma līgumus, kā arī pārējiem iebildumiem.

Saskaņā ar likuma „Par valsts ieņēmuma dienestu" 10.panta pirmās daļas 2.punktu visiem ierēdņiem, pildot dienesta pienākumus nodokļu administrēšanā, ir tiesības izdarīt nodokļu aprēķinu un nodokļu maksājumu revīziju (auditu), pārbaudīt juridisko un fizisko personu grāmatvedību un tās pamatdokumentus, citus ar aprēķiniem un budžeta maksājumiem saistītos dokumentus, saņemt nepieciešamos paskaidrojumus un izziņas, aizzīmogot vai aizplombēt tirdzniecības, ražošanas, noliktavu, arhīvu un kasu telpas un kases, lai nodrošinātu dokumentācijas, naudas līdzekļu un materiālo vērtību saglabāšanu nodokļu maksājumu revīziju laikā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka VID amatpersonām bija tiesības veikt grāmatvedības dokumentu pārbaudi.

[10] LAPK 32.panta pirmā daļa noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

LAPK 166.^{6}panta pirmās daļas sankcija ir naudas sods juridiskajām personām no piecdesmit līdz trīssimt latiem. Ņemot vērā to, ka ir noteikts minimālais sods, tiesa atzīst, ka tas ir samērīgs un izdarītajam pārkāpumam atbilstošs. Tādējādi pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. un 289.-291. pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt SIA „R.Baltic Būvniecība" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2007.gada 24.oktobra lēmuma Nr.19/37939 (2007.gada 31.augusta administratīvā pārkāpuma protokols Nr. BE 008726) atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) D.Ābele

NORAKSTS PAREIZS
Tiesnese _____D.Ābele
Administratīvā rajona tiesa
Rīgā, 2009.gada 26.oktobrī