Lietas arhīva Nr. 1A-0105-19/4
ECLI:LV:RPPT:2019:0219.1A68010519.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2019.gada 19.februārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese V.Vjatere rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu /pers. A/ sūdzībā par Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2018.gada 31.oktobra lēmumu Nr.D58/922.

Aprakstošā daļa

2018.gada 8.oktobrī plkst.15.00 Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas būvinspektore Valsts amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu CC Nr.001672 /pers. A/, kurā norādīts, ka /adrese/, 2018.gada 7.septembrī dzīvojamās mājas –jaunbūve tiek izmantota dzīvošanai pirms tās pieņemšanas ekspluatācijā. Protokolā norādīts, ka ir pārkāpts Būvniecības likuma 21.panta otrā daļa un izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 152.panta trešajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums.

Ar Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2018.gada 31.oktobra lēmumu Nr.D58/922 (turpmāk – iestādes lēmums) pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 37., 248., 260., 275.pantu nolemts atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta trešajai daļai /pers. A/ sodīt ar administratīvo sodu 150 *euro* apmērā.

Lēmumā norādīts, ka dzīvojamās mājas jaunbūve ar kadastra apzīmējumu /numurs A/tiek izmantota dzīvošanai pirms tās nodošanas ekspluatācijā. Nav ievērots Būvniecības likuma 21.panta otrajā daļā noteiktais, ka būvi aizliegts izmantot līdz tās pieņemšanai ekspluatācijā, izņemot šā panta trešajā daļā noteiktos gadījumus. Ekspluatācijā pieņemto būvi izmanto tikai atbilstoši projektētajam lietošanas veidam. Minētā likuma 21.panta sestajā daļā ir noteikts, ka būvinspektoram ir tiesības sniegt atzinumu par būves pārbaudi un, ja nepieciešams, arī norādījumus par to, kā novēršami pārkāpumi. Personu veselības un dzīvības drošības nolūkos likumdevējs ir noteicis aizliegumu izmantot būvi, tās daļu vai telpu grupu līdz tās pieņemšanai ekspluatācijā.

Minēto apstiprina arī tiesu praksē nostiprinātās atziņas, piemēram, Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 5.februāra spriedumā lietā Nr.A42584206, tiesa norādījusi, ka būves izmantošanas aizlieguma mērķis ir nepakļaut nevajadzīgam riskam cilvēkus un lietas nepabeigtajā būvniecības procesā. Ja būve tiek izmantota pirms nodošanas ekspluatācijā, ir prezumējams apdraudējuma risks. No minētā izriet, ka konkrēta pārkāpuma sekas ir apdraudējums, kuram tiek pakļauti cilvēki un lietas visā periodā, kamēr objekts nav nodots ekspluatācijā.

Iestāde vērtējot kopsakarā lietas materiālos esošo Jūrmalas pilsētas Pilsētplānošanas nodaļas būvinspektora 2018.gada 10.septembra atzinumu Nr.739 par būves pārbaudi, kurā konstatēts, ka dzīvojamā māja, kas atrodas /adrese/, tiek patvaļīgi apdzīvota pirms tās, nodošanas ekspluatācijā, iestāde konstatēja, ka dzīvojamā māja tiek ekspluatēta.

Iestādei nerodas šaubas par attiecīgās jaunbūves izmantošanu pirms tā nodota ekspluatācijā.

Lēmumā norādīts, ka pārkāpuma fakts konstatēts /adrese/ 2018.gada 7.septembrī. Pie administratīvās atbildības par minēto pārkāpumu saucams nekustamā īpašuma īpašnieks (ce) /pers. A/, personas kods /personas kods/, (Zemesgrāmatas nodalījums Nr. /numurs/, pamats - 2009.gada 7.jūlija Draudzības pirkuma līgums).

/pers. A/ rakstiskajā paskaidrojumā norāda, ka mājā norit būvniecības beidzamie darbi, mājas būvniecība notiek pašu spēkiem, līdz ar to nākas tajā pārnakšņot. Atzinumā minētie priekšmeti tika pārvesti no radinieces sakarā ar īres līguma laušanu.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 19.panta pirmo daļu Būvniecības procesa dalībniekiem (zemes īpašnieks, būves īpašnieks, būvprojekta izstrādātājs, būvdarbu veicējs, būvuzraugs un būveksperts) ir pienākums būvniecības procesā ievērot normatīvo aktu prasības. Būves īpašnieks primāri ir atbildīgs par būves izmantošanu, tostarp - atbildīgs arī par Būvniecības likuma 21.panta otrajā daļā noteiktā aizlieguma ievērošanu.

Lēmumā norādīts, ka vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar lietas materiāliem - sastādīto administratīvo pārkāpuma protokolu un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa prasībām. Pārbaudot un novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos materiālus un pierādījumus, konstatēts, ka administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi, pārkāpēja(s) vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Administratīvais pārkāpums ir vērsts pret sabiedrisko kārtību.

Iestādes ieskatā, persona pamatoti ir saukta pie administratīvās atbildības, jo pastāv administratīvā pārkāpuma objektīvās puses pazīmes, ko var konstatēt ar lietā esošiem pierādījumiem.

Latvijas APK 149.pants nosaka, ka pierādījumi administratīvajā lietā ir ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti administratīva procesa dalībnieku prasījumi un iebildumi, ka arī ziņas par citiem faktiem, kuriem ir nozīme lietas izskatīšanā.

Iestādes lēmumu /pers. A/ (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) pārsūdzējis tiesā, lūdzot pārskatīt iestādes lēmumu, uzskatot, ka bija jāpiemēro Latvijas APK 276.[1]pantu.

Ar Rīgas pilsētās Pārdaugavas tiesas tiesnese s 2018.gada 5.decembra lēmumu /pers. A/ sūdzība atstāta bez virzības, nosakot termiņu līdz 2019.gada 4.janvārim lēmumā norādīto trūkumu novēršanai. 2019.gada 2.janvārī trūkumi novērsti.

Sūdzības iesniedzēja ieskatā pārsūdzētā lēmuma nepareizība izpaužas apstākļos, ka Administratīvā komisija nav ievērojusi un piemērojusi Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otrās daļas noteikumus, ka uzliekot sodu, jāņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Sūdzības iesniedzējs uzsver, ka Administratīvā komisija bez iepriekš minēto apstākļu novērtējuma, nepamatoti noteikusi sodu apmērā, kas vairāk kā divas reizes pārsniedz APK 152.panta trešajā daļā paredzēto minimālo sodu (70 *euro*).

Administratīvā komisija nav ņēmusi vērā, ka ir pagarināts termiņš būvatļaujai, mājā norit beidzamie būvniecības darbi, mājas būvniecība notiek pašu spēkiem, līdz ar to nākas mājā pārnakšņot. Tādējādi māja netiek izmantota tādā mērā, ka prezumējams apdraudējuma risks.

Sūdzības iesniedzēja ieskatā atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstina apstākļi, ka viņš vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. Apstākļi, kas samazina pārkāpuma iespējamo apdraudējumu, tas ir, tiek pabeigta mājas būvniecība un būve netiek un netiks izmantota līdz tās nodošanai ekspluatācijā noteiktajā

kārtībā.

Sūdzības iesniedzējs lūdz grozīt ar Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2018.gada 31.oktobra lēmumu Nr.D58/922 uzlikto soda mēru no 150 *euro* uz 70 *euro*, kas paredzēti APK 152.panta trešajā daļā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

2019.gada 21.janvārī tiesā saņemti Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka 2018.gada 11.oktobrī Komisija saņēma Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas būvinspektores A.Ķurbes 2018.gada 8.oktobrī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu CC Nr. 001672 /pers. A/ par to, ka dzīvojamās mājas jaunbūve ar kadastra apzīmējumu /numurs B/tiek izmantota dzīvošanai pirms tās nodošanas ekspluatācijā.

Nav ievērots Būvniecības likuma 21.panta otrajā daļā noteiktais, ka būvi aizliegts izmantot līdz tās pieņemšanai ekspluatācijā, izņemot šā panta trešajā daļā noteiktos gadījumus. Ekspluatācijā pieņemto būvi izmanto tikai atbilstoši projektētajam lietošanas veidam.

Minētā likuma 21.panta sestajā daļā ir noteikts, ka būvinspektoram ir tiesības sniegt atzinumu pārbūves pārbaudi un, ja nepieciešams, arī norādījumus par to, kā novēršami pārkāpumi. Personu veselības un dzīvības drošības nolūkos likumdevējs ir noteicis aizliegumu izmantot būvi, tās daļu vai telpu grupu līdz tās pieņemšanai ekspluatācijā. Minēto apstiprina arī tiesu praksē nostiprinātās atziņas, piemēram, Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 5.februāra spriedumā lietā Nr.A42584206, tiesa norādījusi, ka būves izmantošanas aizlieguma mērķis ir nepakļaut nevajadzīgam riskam cilvēkus un lietas nepabeigtajā būvniecības procesā. Ja būve tiek izmantota pirms nodošanas ekspluatācijā, ir prezumējams apdraudējuma risks. No minētā izriet, ka konkrēta pārkāpuma sekas ir apdraudējums, kuram tiek pakļauti cilvēki un lietas visā periodā, kamēr objekts nav nodots ekspluatācijā.

Paskaidrojumos norādīts, ka vērtējot kopsakarā lietas materiālos esošo Jūrmalas pilsētas Pilsētplānošanas nodaļas būvinspektora 2018.gada 10.septembra atzinumu Nr.739 par būves pārbaudi, kurā konstatēts, ka dzīvojamā māja, kas atrodas /adrese/, tiek patvaļīgi apdzīvota pirms tās nodošanas ekspluatācijā, Komisija konstatēja, ka dzīvojamā māja tiek ekspluatēta. Komisijai nerodas šaubas par attiecīgās jaunbūves izmantošanu pirms tā nodota ekspluatācijā.

Pārkāpuma fakts konstatēts /adrese/ 2018.gada 7.septembrī. Pie administratīvās atbildības par minēto pārkāpumu saucams nekustamā īpašuma īpašnieks /pers. A/, personas kods /personas kods/, (Zemesgrāmatas nodalījums Nr. /numurs/, pamats - 2009.gada 7.jūlija Draudzības pirkuma līgums).

Iestāde uz /pers. A/ argumentu, ka mājā norit būvniecības beidzamie darbi, mājas būvniecība notiek pašu spēkiem, līdz ar to nākas tajā pārnakšņot. Atzinumā minētie priekšmeti tika pārvesti no radinieces sakarā ar īres līguma laušanu. Iestāde norāda, ka saskaņā ar Būvniecības likuma 19.panta pirmo daļu Būvniecības procesa dalībniekiem (zemes īpašnieks, būves īpašnieks, būvprojekta izstrādātājs, būvdarbu veicējs, būvuzraugs un būveksperts) ir pienākums būvniecības procesā ievērot normatīvo aktu prasības. Būves īpašnieks primāri ir atbildīgs par būves izmantošanu, tostarp - atbildīgs arī par Būvniecības likuma 21 .panta otrajā daļā noteiktā aizlieguma ievērošanu.

Paskaidrojumos norādīts, ka vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar lietas materiāliem - sastādīto administratīvo pārkāpuma protokolu un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) prasībām.

Pārbaudot un novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos materiālus un pierādījumus, konstatēts, ka administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi, pārkāpēja vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Administratīvais pārkāpums ir vērsts pret sabiedrisko kārtību. Persona pamatoti ir saukta pie administratīvās atbildības, jo pastāv administratīvā pārkāpuma objektīvās puses pazīmes, ko var konstatēt ar lietā esošiem pierādījumiem.

Latvijas APK 149.pants nosaka, ka pierādījumi administratīvajā lietā ir ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti administratīva procesa dalībnieku prasījumi un iebildumi, ka arī ziņas par citiem faktiem, kuriem ir nozīme lietas izskatīšanā. Latvijas APK 152.panta trešā daļa noteic, ka par būves izmantošanu pirms tās nodošanas ekspluatācijā, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no 70 līdz 1400 *euro*.

Latvijas APK 152.panta trešās daļas sastāvs konstruēts kā formāls administratīvā pārkāpuma sastāvs, proti, šīs normas sastāvs satur tikai tādas pazīmes, kas raksturo attiecīgo prettiesisko darbību neatkarīgi no kaitīgo seku iestāšanās fakta. Negatīvās sekas vai to iestāšanās risks ir vērtējams un ņemams vērā, novērtējot izdarītā pārkāpuma raksturu, jo tas ir viens no nepieciešamajiem apstākļiem, kas noskaidrojams, piemērojot sodu.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Komisijai nav šaubu, ka attiecīgā būve tiek izmantota pirms tās nodošanas ekspluatācijā, ko apstiprina arī lietā esošie materiāli un pats /pers. A/.

Komisija uzskata, ka soda nauda 150 *euro* apmērā par pārkāpumu varētu disciplinēt /pers. A/, lai nepieļautu turpmākus pārkāpumus. Soda mērķis ir vērsts tieši uz pārkāpēja personību - lai audzinātu to likuma ievērošanas garā un prasību, ka jebkurai personai likums ir jāievēro. Vienlaicīgi atgādinot, ka jebkurai personai ir ne tikai tiesības, bet arī pienākumi.

Paskaidrojumos norādīts, ka /pers. A/ savā sūdzības pieteikumā lūdz pārskatīt Komisijas lēmumu, jo uzskata, ka bija jāpiemēro Latvijas APK 276. ^{1} pants.

Iestāde norāda, ka nebija pamata noteikt daļēju atbrīvošanu no soda naudas samaksas, jo tas būtu pretrunā ar Latvijas APK 276.^{1} panta 2.punktu, kur noteikts, ka personu var nosacīti daļēji atbrīvot no naudas soda samaksas ievērojot priekšnoteikumu, ka nav konstatēti apstākļi, kas pastiprina personas atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Komisijas ieskatā pārkāpumu nekādi nevar uzskatīt par maznozīmīgu, jo konkrētajā situācijā sūdzības iesniedzējs, iekārtojot un uzturoties būvē, kura nav normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pārbaudīta un pieņemta ekspluatācijā, apdraud gan sevi, gan citas personas, kas ir vērtējams kā pastiprinošs apstāklis.

Komisija izvērtēja administratīvā pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, pārkāpuma raksturu un atzīst, ka nosacīta daļēja atbrīvošana no naudas soda samaksas nav piemērota taisnīga sodošā mērķa sasniegšanai

Komisijas ieskatā 2018.gada 31.oktobra pieņemtais lēmums Nr.D58/922 ir likumīgs un nav piemērojams Latvijas APK 276.^{1} pants.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}panta pirmā daļa noteic, ka rajona(pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā. Rajona (pilsētas) tiesa mutvārdu procesu nosaka pēc savas iniciatīvas vai tad, ja to lūdz persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, cietušais vai prokurors. Rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana notiek, nerīkojot tiesas sēdi. Izskatot lietu rakstveida procesā, nolēmumu tiesa pieņem uz lietā esošo dokumentu pamata.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav izteikuši lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, tiesa atzīst par iespējamu iesniegto sūdzību izskatīt rakstveida procesā, par ko iepriekš paziņots /pers. A/ un iestādei – Jūrmalas pilsētas domes Administratīvajai komisijai, 2019.gada 11.janvārī nosūtot paziņojumu, kurā norādīts, ka 2019.gada 19.februārī tiesas kancelejā būs pieejams nolēmums.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, izvērtējot sūdzības pamatojumu, pārsūdzētā iestādes lēmuma motivāciju, tiesa atzīst, ka

Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2018.gada 31.oktobra lēmums Nr.D58/922 attiecībā par pārkāpuma sastāvu ir pamatots, bet tajā noteiktais soda mērs ir grozāms.

Latvijas APK 289.[6] panta septītajā daļā noteikts, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, tajā skaitā izlemj, vai ir noticis administratīvais pārkāpums; vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā; vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu; vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību; kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Tādējādi izskatot sūdzību par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, tiesa pārbauda pārsūdzētā lēmuma likumību un pamatotību. Līdz ar to tiesa vērtē, vai pārsūdzētais lēmums atbilst tiesību normām un ir pamatots ar pārbaudītiem un pierādītiem faktiskajiem apstākļiem, respektīvi, vai sūdzības iesniedzējs ir pamatoti atzīts par vainīgu konkrētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērots atbilstošs administratīvais sods.

Tiesa konstatē, lietā nepastāv strīds, ka /pers. A/ ir nekustamā īpašuma /adrese A/, 1/2 domājamās daļas īpašnieks.

Lietā nepastāv strīds par to, ka būve – dzīvojamā /adrese A/, nav nodota ekspluatācijā. Kā arī nepastāv strīds, ka būve – dzīvojamā māja jaunbūve /adrese/, ir apdzīvota, tiek izmantota pirms tās nodošanas ekspluatācijā, sūdzībā norādīts, ka tiek veikti remontdarbi un tajā pārnakšņo sūdzības iesniedzējs.

Tādējādi tiesa, pārbaudot Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas lēmuma motivāciju, atzīst, ka tā ir pareiza un pilnībā pietiekama. Administratīva komisija, izvērtējot konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatoti atzinusi, ka /pers. A/ darbībā ir konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 152.panta trešajā daļā.

Administratīvā pārkāpuma protokols un Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas par administratīvā soda uzlikšanu pieņemts likumīgi un pamatoti. Šajā daļā lēmums atbilst Latvijas APK noteikumiem, izdots ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un materiālo tiesību normas, tādēļ tiesai nav pamata to atcelt. Vienlaicīgi tiesa uzskata, ka lēmumā nav ietverta nosakāmā soda individualizācija, t.i. konkrētajai personai, konkrētajā gadījumā uzliekamā soda apmēra motivācija.

Latvijas APK 289.[13] panta trešajā daļā noteikts, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas lēmumā ietvertais pamatojums personas saukšanai pie administratīvās atbildības ir pareizs un pilnībā pietiekams un pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai, līdz ar to tiesa vērtē tikai piemērotā soda mēra pamatotību.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta trešo daļu par būves izmantošanu pirms tās nodošanas ekspluatācijā — uzliek naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz tūkstoš četrsimt *euro*.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pants noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Savukārt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā noteikts, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

No sūdzības iesniedzējas paskaidrojumiem ir secināms, ka viņš apzinās pārkāpumu un nožēlo savu darbību. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka turpmāk līdzīga rakstura pārkāpumu apzināti sūdzības iesniedzējs nepieļaus. Norādītais Latvijas APK 33.panta 1.punkta izpratnē ir pamats atbildības mīkstināšanai.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst par neatbilstošu administratīvā soda mērķim un uzskata, ka audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu likumu ievērošanas garā un atturēt no jaunu pārkāpumu izdarīšanas var, piemērojot naudas sodu mazākā apmērā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Latvijas APK 289.[12] panta otrās daļas 4.punkta, tiesa

n o s p r i e d a

grozīt ar Jūrmalas pilsētas domes Administratīvās komisijas 2018.gada 31.oktobra lēmumu Nr.D58/922 /pers. A/, personas kods /personas kods/, uzliktā soda mēru, uzliekot /pers. A/ naudas sodu 100 *euro* (viens simts *euro*).

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā no tā pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2019.gada 19.februāra.

Tiesnese V.Vjatere