Lieta Nr. C11106215 C–0237–16

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2016. gada 5. janvārī

Cēsu rajona tiesa

tiesnese A. Bērziņa

ar tiesas sēdes sekretāri L.Balceri

atklātā tiesas izskatīja civillietu – Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „EMVK" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā – SIA) „EMVK" (turpmāk tekstā – prasītājs) prasības pieteikumā norādījusi, ka 2006. gada 26. janvārī starp SIA "Nodus" kā pārdevēju un /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) kā pircēju tika noslēgts Pirkuma līgums Nr.6/1/3 (turpmāk tekstā – Līgums).

Pārdevējs ir izsniedzis atbildētājam šādas pavadzīmes: 1) 08.03.2006. pavadzīme AAD053662, apmaksas datums 22.03.2006., summa apmaksai EUR 450.48 (Ls 316.60); 2) 08.03.2006. pavadzīme AAD053661, apmaksas datums 22.03.2006., summa apmaksai EUR 1908.23 (Ls 1341.11); 3) 08.03.2006. pavadzīme AAD053660, apmaksas datums 22.03.2006., summa apmaksai EUR 123.29 (Ls 86.65).

Pavadzīmju apmaksa nav veikta, pamatparāda summa sastāda EUR 2482.00.

2014. gada 4. martā SIA "Nodus" un prasītājs SIA „EMVK savā starpā noslēdza cesijas līgumu, ar kuru SIA "Nodus" nodeva prasītājam savas likumiskās prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1804. pantu: "Agrākais kreditors, neraugoties uz cesiju, vēl joprojām skaitās par tādu līdz tam laikam, kamēr cesionārs nav dabūjis apmierinājumu no parādnieka vai nav cēlis pret to prasību vai vismaz nav tam pienācīgā kārtā par cesiju paziņojis. Līdz tam pašam laikam var arī parādu samaksāt cedentam, kā arī noslēgt ar viņu izlīgumu, un tāpat viņam paliek arī prasības tiesība." 2014. gada 5. martā atbildētājam ierakstītā sūtījumā tika nosūtīts paziņojums par cesijas līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1893.pantu: Saistību tiesības izbeidzas, ja tiesīgā persona tās pienācīgi neizlieto likuma noteiktā noilguma termiņā. Lai gan pavadzīmes ir izrakstītas 2006. gadā, tomēr likumā noteiktais noilgums nav iestājies, jo prasītājs regulāri ir sazinājies ar atbildētāju (nosūtot pretenzijas un brīdinājumus uz atbildētāja adresi). Pēdējā pretenzija ar lūgumu par parāda samaksu atbildētājam tika nosūtīta 2014. gada 4. aprīlī.

Parāda samaksa nav veikta, atbildētājs nav vērsies pie prasītāja ar lūgumu vienoties par parāda samaksas termiņiem, tāpēc prasītājs vēršas tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1590. pants paredz katrai pusei pret otru prasības tiesību par līguma izpildīšanu.

Procentus aprēķina uz likuma pamata, pamatojoties ar Civillikuma 1765.pantā noteikto: procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parādnieka samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Civillikuma 1765.pantā noteikts: likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs – seši procenti no simta gadā.

Aprēķināto likumiskie procenti sastāda EUR 1395.77.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Savukārt Civillikuma 1717.pantā teikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, (..)

Līguma 3.4.punktā noteikts, ka par katru preces apmaksas nokavēto dienu, pircējam jāmaksā pārdevējam līgumsods 0.5% apmērā no kavētā maksājuma summas.

Aprēķinātais līgumsods sastāda EUR 42 479.43. Tomēr, Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (terminā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Pamatojoties uz iepriekš minēto, līgumsods ir EUR 248.20.

Līguma 4.1.punktā noteikts, ka jebkurš strīds, nesaskaņā vai prasība, kas izriet no šī līguma, skar šo līgumu, šī līguma grozīšanu, pārkāpšanu, izbeigšanu, likumību, spēkā esamību vai iztulkošanu, tiks izšķirts Baltijas tirdzniecības šķīrējtiesā, (..)

Taču Šķīrējtiesas likuma 13.panta 4.daļa nosaka, ka cedējot prasību, uz cesionāru pāriet prasījuma tiesības, bet ne līgumā ietvertā šķīrējtiesas klauzula par civiltiesiskā strīda izskatīšanu šķīrējtiesā.

Tādējādi, kopējā atbildētāja parādsaistība pret prasītāju veido: EUR 4125.97, kas sastāv no pamatparāda EUR 2482 apmērā, aprēķinātajiem likumiskajiem procentiem EUR 1395.77 apmērā un līgumsoda EUR 248.20 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no /pers. A/ parādu un visus tiesas izdevumus, kā arī lūdz noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neapmaksātā parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587., 1590., 1753., 1756., 1757., 1765., 2002., 2004., 2021.pantu un Civilprocesa likuma 127.p.1.d., 128., 129., 130., 195.pantu.

Prasītāja SIA „EMVK" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, atsūtījis iesniegumu ar lūgumu minēto lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē. Norādījis, ka prasību uztur spēkā pilnā apmērā.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, paskaidrojumus par prasību nav sniedzis. Prasības pieteikums un tiesas pavēste nosūtīta uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu, līdz ar to tiesa ir tiesīga prasītāja prasību izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu.

Pie minētiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājam /pers. A/ par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā un lietu var izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota, likumīga un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Prasība par pamatparāda piedziņu apmierināma saskaņā ar Civillikuma (turpmāk tekstā–CL) 1587. pantu: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Ar lietā iesniegto 2006. gada 26. janvārī starp /pers. A/, kā pircēju un SIA „Nodus" kā pārdevēju, noslēgto Pirkuma līgumu , apstiprinās tas, ka /pers. A/ ar šo līgumu uzņēmies saistības pret SIA „Nodus" (9. lietas lapa). kā arī ar pavadzīmēm (lietas 10.-12. lapas) prasītājs pierādījis atbildētājas parādsaistību esamību un apmēru. Ar 04.03.2014. cesijas līgumu Nr.04-03-2014 (lietas 13.-14. lapas) prasītājs pierādījis, ka ir SIA "Nodus" saistību pārņēmējs pret /pers. A/.

Ar lietai pievienoto cesijas līgumu, atbildētājam nosūtīto paziņojumu par prasījuma tiesību cedēšanu un paziņojumu par parādsaistībām prasītājs pierādījis savas prasījuma tiesības, piedzenamā parāda apmēru, un to, ka par parādu atbildētājam tika paziņots. Pamatojoties uz šiem pierādījumiem no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds EUR 4125.97.

Tiesa novērtē arī to, ka parāda samaksas pierādījumi lietā nav iesniegti.

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu par aizdevuma lietošanu, jo, saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..". Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Konkrētā gadījumā maksājami likumiskie procenti un tie aprēķināti EUR 1395.77 apmērā un piedzenami no atbildētāja.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītāja lūgums par līgumsoda piedziņu no atbildētāja un tas ir samērīgs attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā ir EUR 248.20 apmērā, jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā." No atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods EUR 248.20. Tiesa novērtē arī to, ka prasītājs aprēķināto līgumsodu samazinājis uz EUR 248.20, ievērojot samērīguma principu.

Tiesa novērtē to, ka atbildētājs /pers. A/ nav sniedzis paskaidrojumus par celto prasību, nav cēlis iebildumus pret prasību, kā arī lietā nav iesniegti parāda EUR 4125.97 samaksas pierādījumi.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesnese uzskata, ka prasība apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds EUR 4125.97 apmērā.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 399.78 un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi EUR 4.70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam /pers. A/ nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „EMVK" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „EMVK" parādu EUR 4125.97, kas sastāv no pamatparāda EUR 2482.00, likumiskiem procentiem EUR 1395.77 par laiku no 23.03.2006. līdz 23.03.2015. un līgumsoda EUR 248.20, un piedzīt arī tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 399.78 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, pavisam kopā piedzīt EUR 4530.45 (četri tūkstoši pieci simti trīsdesmit *euro* un 45 centi), nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Samaksa veicama maksājumus ieskaitot Akciju sabiedrības "Swedbank" kontā Nr. LV42HABA0551009447061.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „EMVK" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus no viena simta gadā līdz sprieduma izpildei no parāda EUR 2482.00, to nepārsniedzot.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.
Tiesnese