Civillieta Nr. C 26145515

# SPRIEDUMS
# LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2015.gada 27.novembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Jonikāns,

izskatīja rakstveida procesā sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu.

## Aprakstošā daļa

Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2015.gada 11.augusta lēmumu ierosināta sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī – SIA) /Nosaukums A/ (turpmāk arī – parādnieks) tiesiskās aizsardzības procesa lieta. Parādniekam noteikts termiņš tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem līdz 2015.gada 12.oktobrim (ieskaitot), iesniedzot to apstiprināšanai tiesā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc noteiktā saskaņošanas termiņa beigām. Ar Rēzeknes tiesas 2015.gada 14.oktobra lēmumu tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņš pagarināts līdz 2015.gada 12.novembrim (ieskaitot), iesniedzot to apstiprināšanai tiesā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc noteiktā saskaņošanas termiņa beigām.

2015.gada 12.novembrī Rēzeknes tiesā saņemts parādnieka pieteikums par tiesiskās aizsardzības procesa plāna apstiprināšanu, kurā ietverts līgums par parādnieka tiesiskās aizsardzības procesa administratoru iecelt sertificētu administratoru /pers. B/, sertifikāts /Numurs/. Pieteikumam pievienots tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns un tā pielikumi, administratora atzinums. Parādnieka pieteikuma jautājumā par administratora amata kandidāta, kas norādīts tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā, iecelšanu izlemšana atlikta līdz Valsts ieņēmumu dienesta lēmuma saņemšanai. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izskatīšanu Rēzeknes tiesā saņemts 2015.gada 23.novembrī.

Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2015.gada 24.novembra lēmumu par administratoru sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/tiesiskās aizsardzības procesā iecelts sertificēts administratoru /pers. B/, sertifikāts /Numurs/, prakses vieta: /adrese/.

Pieteikumā tiesiskās aizsardzības procesa plāna apstiprināšanai parādnieks norāda, ka tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk arī – TAP) pasākumu plāns izstrādāts saskaņā ar Maksātnespējas likuma 40.panta prasībām un ietver sevī visu Maksātnespējas likumā pieprasīto informāciju. TAP pasākumu plāns nodrošina, ka parādnieka kreditoru potenciālais ieguvums no TAP īstenošanas ir vienmozīmīgi lielāks nekā pie maksātnespējas procesa. TAP pasākumu plānu saskaņojuši pavisam 11 parādnieka kreditori, kā arī nodrošinātais kreditors. Procentuāli saskaņojuma sadalījums veido 100% nodrošināto kreditoru grupā un 57,97% – nenodrošināto kreditoru grupā. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 40.panta ceturtās daļas 13.punktam, parādnieks TAP pasākumu plānā norādījis, ka visa viņam piederošā manta, t.sk., nekustamie īpašumi, ir ieķīlāti par labu nodrošinātajam kreditoram, bet ar atrunu, ka nodrošinātais kreditors uz tiem, kā uz nodrošinājumu, līdz TAP izbeigšanai savas tiesības īstenot nedrīkst, jo šī manta ir nepieciešama TAP pasākumu plāna īstenošanai. Nodrošinātais kreditors savu piekrišanu šādu ierobežojumu noteikšanai ir devis. Parādnieks uzskata, ka TAP pasākumu plāna īstenošana ir vienīgais veids, kā pārvarēt īslaicīgās finansiālās grūtības, saglabāt saimnieciskās darbības apjomu un norēķināties ar kreditoriem. Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 35.panta otro daļu, 38., 40., 42., 43.pantu, 48.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 341.$^{5}$panta trešo daļu, 341.$^{6}$pantu parādnieks lūdz apstiprināt tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu noteikt – 2 gadi, noteikt, ka līdz tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanai nodrošinātajam kreditoram ir ierobežojumi īstenot tiesības attiecībā uz parādniekam piederošo nekustamo īpašumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.$^{6}$panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums nozīmēts izskatīšanai rakstveida procesā /datums/.

## Motīvu daļa

Izvērtējusi tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, tā pielikumus, administratora atzinumu, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir apstiprināms.

Tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.$^{6}$panta pirmo daļu izskata rakstveida procesā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.$^{6}$panta trešajā daļā noteikto, tiesa, izskatot tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu, novērtē, vai TAP pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām, vai ir atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Tiesa atzīst, ka TAP pasākumu plāns ir sastādīts ievērojot Maksātnespējas likuma 38. un 40.panta prasības, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 40.panta sestajā daļā noteikto, tam pievienots pārskats par plānotās naudas plūsmas prognozēm, pierādījumi tam, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir nodots visiem kreditoriem, administratora atzinums.

TAP pasākumu plānā noteikts tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņš – divi gadi no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums par TAP īstenošanu un TAP pasākumu plāna apstiprināšanu.

Tiesa konstatē, ka parādnieka sastādītais TAP pasākumu plāns ir saskaņots un atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 42.panta trešajā daļā noteiktajam, tiesiskās aizsardzības procesa plānu atbalstījis: nodrošinātais kreditors –

Valsts ieņēmumu dienests, kura galvenais prasījums veido 100 procentus no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas; nenodrošinātie kreditori – SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums C/, SIA /Nosaukums D/, SIA /Nosaukums E/, SIA /Nosaukums F/, SIA /Nosaukums G/, SIA /Nosaukums H/, SIA /Nosaukums I/,SIA /Nosaukums J/, /pers. D/ un Valsts ieņēmumu dienests, kuru galvenie prasījumi kopumā veido 57,97 procentus (vairāk nekā pusi) no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas. Nodrošinātais kreditors un nenodrošinātie kreditori, ar parakstiem apliecinājuši savu piekrišanu.

Parādnieks apliecina, ka noteiktajā saskaņošanas termiņā neviens no kreditoriem iebildumus nav cēlis.

Administrators savā atzinumā norāda, ka TAP pasākumu plānā ir ietvertas tiesiskās aizsardzības procesā piemērojamās metodes un tās atbilst Maksātnespējas likuma 38.panta pirmajā daļā ietvertajām, TAP pasākumu plānā ietverts Maksātnespējas likuma 38.panta otrajā daļā noteiktais proporcionalitātes princips. TAP pasākumu plānā ir iekļautas plānoto ieņēmumu prognozes un to pamatojums, raksturojot pieņēmumus, ar kuriem pamatoti plānotie izdevumi. Tādējādi uz atzinuma sniegšanas dienu nav pamata apšaubīt šo ieņēmumu prognožu ticamību un pamatotību. Izvērtējot parādnieka TAP pasākumu plānā sniegto pamatojumu attiecībā uz nenodrošināto kreditoru ieguvumu, secināts, ka parādnieks ir pamatoti konstatējis, ka ieguvums kreditoriem no TAP būs lielāks nekā no bankrota procedūras uzsākšanas, kuras ietvaros tiek piemēroti tādi principi kā parādnieka mantas piespiedu ātrā realizācija. Administrators secina, ka TAP pasākumu plāns sastādīts saskaņā ar Maksātnespējas likuma prasībām un ietver sevī visu Maksātnespējas likumā pieprasīto informāciju. TAP pasākumu plāns sastādīts balstoties uz objektīviem un pamatotiem pieņēmumiem, balstās uz līdzšinējo komercsabiedrības praksi un finanšu rādītājiem. Administrators uzskata, ka TAP pasākumu plāns ir apstiprināms. Ievērojot administratora likumā noteikto kompetenci un atbildību, tiesai pamata apšaubīt minētā atzinuma pamatotību nav.

Tiesa atzīst, ka TAP pasākumu plānā paredzētās metodes: maksājumu saistību izpildes atlikšana, pamatparāda un blakus prasījumu samazināšana un dzēšana, nav pretrunā ar Maksātnespējas likuma 38.panta prasībām par tiesiskās aizsardzības procesā piemērojamām metodēm, tās atbilst tiesiskās aizsardzības procesa mērķim. Tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā īstenot paredzētajām metodēm saņemta arī nodokļu administrācijas piekrišana. Tiesiskās aizsardzības procesā nav piemērotas tādas metodes, kuras ierobežo kreditoru tiesības vairāk, nekā tas nepieciešams parādnieka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna sekmīgai īstenošanai un Maksātnespējas likumā minētā tiesiskās aizsardzības procesa mērķa sasniegšanai.

Tiesa pievienojas nodrošinātā kreditora – Valsts ieņēmumu dienesta, paustajam viedoklim, ka saskaņā ar operatīvās bilances datiem uz /datums/parādnieka kopējā aktīvu vērtību sastādīja 176 763 *euro*, bet kopējais kreditoru prasījumu apmērs – 345 303 *euro*. Līdz ar to, nedodot iespēju realizēt TAP pasākumu plānu, uzņēmuma bankrota gadījumā, Valsts ieņēmumu dienesta kā kreditora iespējas saņemt sava prasījuma apmierinājumu būtu ierobežotas. Turklāt tiktu radītas gan negatīvas sociālas sekas, gan papildus izdevumi valsts un pašvaldību budžetiem, ievērojot, ka parādnieka 23 darbinieki Latgales reģionā kļūtu par bezdarbniekiem. Tāpat, saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 92.pantu, būtu iespējams arī parādnieka nenodrošināto kreditoru pievienotās vērtības nodokļa maksājumu samazinājums.

Lietā nav ziņu, ka pret parādnieku Latvijā būtu uzsākta Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Civilprocesa likuma 341.$^{6}$panta sestajā daļā noteikts, ka spriedumā par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu tiesa norāda ieķīlātās mantas sarakstu, uz kuru līdz tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanai attiecināmi ierobežojumi nodrošinātajiem kreditoriem īstenot savas tiesības.

Tiesa konstatē, ka tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai parādniekam nepieciešami tam piederošie četri nekustamie īpašumi – /adrese/; /adrese/; /adrese/; /adrese/, kuros kapitālsabiedrība veic saimniecisko darbību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 341.$^{6}$panta sestās daļas prasībām uz nekustamajiem īpašumiem ir attiecināmi ierobežojumi nodrošinātajam kreditoram īstenot savas tiesības.

Tiesa secina, ka parādnieka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un ir atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.$^{6}$panta trešo daļu parādnieka pieteikums ir apmierināms, TAP pasākumu plāns ir apstiprināms un parādniekam īstenojams tiesiskās aizsardzības process. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 48.panta pirmajai daļai parādniekam tiesiskās aizsardzības procesa termiņš nosakāms ne ilgāks par diviem gadiem no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 341.$^{6}$pantu, tiesa

NOSPRIEDA

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu apmierināt.

Īstenot sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesu, nosakot tā īstenošanas termiņu – 24 (divdesmit četri) mēneši.

Apstiprināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu.

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ieķīlātās mantas sarakstu, uz kuru līdz tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanai attiecināmi ierobežojumi nodrošinātajiem kreditoriem īstenot savas tiesības:

- nekustamais īpašums /adrese/, kadastra Nr./numurs A/;
- nekustamais īpašums /adrese/, kadastra Nr./numurs B/;
- nekustamais īpašums /adrese/, kadastra Nr./numurs C/;
- nekustamais īpašums /adrese/, kadastra Nr./numurs D/.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnesis A.Jonikāns