Krimināllieta Nr.11261085520
ECLI:LV:KURT:2020:1013.11261085520.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2020. gada 13. oktobrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis Ilgvars Jaunģelže,
piedaloties prokurorei Ieviņai Pickainei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. C**/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais/pers. C/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē, un konkrēti:

2020. gada 9. oktobrī plkst.8.55 /pers. C/, atrodoties alkohola ietekmē - alkohola koncentrācija izelpas gaisā 0,51 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), vadīja transportlīdzekli - automašīnu *CHRYSLER PT CRUISER*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Liepājā pa 14. novembra bulvāri, virzienā no Grīzupes ielas uz Brīvības ielas pusi, līdz tika apturēts.

Ar šādām savām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētais/pers. C/ tiesas sēdē savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajam ir izskaidrotas un saprotamas pierādījumu pārbaudes neveikšanas sekas.

Prokurore izteica viedokli, norādot, ka pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaudi lietā var neveikt.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, ņemot vērā procesa dalībnieku viedokļus, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. C/ vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā. Apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešajai daļai, šajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā vispārīgos soda noteikšanas principus, kas paredzēti Krimināllikuma 35. un 46. pantā, t.i., ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificējams kā mazāk smags noziegums.

Apsūdzētais/pers. C/ agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Liepājas tiesas 2013. gada 16. oktobra spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas un 312. panta ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2013. gada 29. oktobrī. Sodi izciesti, sodāmība nav dzēsta. Vairākkārtīgi sodīts administratīvi (lietas 13.-15.lapa).

Pēc paša apsūdzētā sniegtās informācijas tiesas sēdē – izdarīto ļoti nožēlo. Norādīja, ka strādā Zviedrijai piederošā uzņēmumā, kurā izgatavo detaļas automašīnām. Veselības problēmu nav. Apgādībā divi nepilngadīgi bērni (8 un 12 gadi), kuri dzīvo kopā ar māti. Kā arī gādā par esošās sievas nepilngadīgajiem bērniem, kuri ir 6 un 15 gadus veci (lietas 22.lapa).

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto un noziedzīgā nodarījuma raksturu par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcijā ir paredzēti vairāki sodu veidi – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, un papildsods transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana līdz pieciem gadiem.

Tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi, nav nepieciešama apsūdzētā izolēšana no sabiedrības. Tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētā apgādībā ir četri nepilngadīgi bērni – divi no iepriekšējās laulības un divi apgādājami bērni šī brīža ģimenē, līdz ar to, izvēloties apsūdzētajam ar brīvības atņemšanu saistītu soda veidu, šāds apstāklis nelabvēlīgi ietekmētu nepilngadīgo bērnu intereses un labklājību.

Savukārt, brīvības atņemšanas sods ir pats bargākais no likumā paredzētajiem soda veidiem. Krimināllikuma 46. panta ceturtā daļa noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Tiesas ieskatā par šo nodarījumu, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu un bīstamību, apsūdzētajam nav nepieciešamība tādu sodu noteikt. Tādējādi, /pers. C/ par izdarīto noziegumu sods nosakāms piespiedu darba soda veidā. Nosakot sodu, tiesa ņem vērā nelielo alkohola koncentrāciju apsūdzētā izelpas gaisā.

Krimināllikuma 40. pants noteic, ka piespiedu darbs ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais izcieš kā sodu, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos, gan dos iespēju apsūdzētajam pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa bez iepriekšminētajiem apstākļiem, ņem vērā ceļu satiksmes drošības apdraudējumu, kā arī atbildību ietekmējošos apstākļus.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais /pers. C/ vaļsirdīgi atzinies un

izdarīto nožēlo, kā arī piekrītot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, veicināja vienkāršotu kriminālprocesa norisi.

Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Konstatējot apsūdzētajam vienu atbildību mīkstinošu apstākli un vienu atbildību pastiprinošu apstākli, tiesas ieskatā /pers. C/ sods nosakāms tuvāk tā maksimālajam apmēram.

/pers. C/ kā obligāts piemērojams arī Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam /pers. C/ drošības līdzeklis nav piemērots.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133. panta pirmo daļu uzlikt par pienākumu /pers. C/ pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas spriedums.

Lietisko pierādījumu lietā nav. Mantas, kurai uzlikts arests, nav.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 528., 529., 530., 531. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā**, un sodīt **ar piespiedu darbu uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.**

Soda izpildes organizēšanu uzdot Valsts probācijas dienestam.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133. panta pirmo daļu uzlikt par pienākumu /pers. C/ pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 (desmit) darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas spriedums.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2020. gada 6. novembra.

Tiesnesis (personiskais paraksts) I. Jaunģelže