Civillieta Nr.C32339613

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Krāslavā, 2014.gada 9.aprīlī

Krāslavas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Galeja

izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Aldaris" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Akciju sabiedrība „Aldaris" 2013.gada 1.oktobrī iesniedza Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja AS „Aldaris" sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ piegādāja preces saskaņā ar pavadzīmēm: ar 2013.gada 31.maija pavadzīmi Nr.ALD919323 par summu Ls 116,56; ar 2013.gada 14.jūnija pavadzīmi Nr.ALD931449 par summu Ls 64,87; ar 2013.gada 17.septembra pavadzīmi Nr.ALK006991 par summu Ls 14,32, kā arī ķīlas nauda par taru un KEG mucām Ls 84,70 apmērā, kopā Ls 280,45.

SIA /Nosaukums A/ nesamaksāja par piegādāto preci līgumā noteiktajā termiņā. Saskaņā ar valdes locekļa /pers. A/ galvojumu galvinieks apņemas atbildēt par nenokārtotajām saistībām, kas redzams no 2013.gada 1.maija piegādes līguma Nr.31005514 un 2013.gada 1.maija galvojuma. Saskaņā ar piegādes līguma 2.7.punktu aprēķināts līgumsods 0,5% apmērā no nesamaksātās preces summas par katru nokavēto dienu. Pēc pavadzīmes Nr.ALD919323 par 107 kavētām dienām aprēķināts līgumsods Ls 62,35 apmērā un pēc pavadzīmes Nr.ALD931449 par 93 kavētajām dienām aprēķināts līgumsods Ls 30,16, kopā Ls 92,51.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1692.-1715., 1716., 1720., 2002., 2004., 2109., 2021.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu par piegādāto preci, taru un KEG mucām Ls 280,45, līgumsodu Ls 92,51, valsts nodevu Ls 55,94 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30.

Prasītāja prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2014.gada 4.martā tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā Krāslavas rajona tiesā 2014.gada 9.aprīlī. Prasītājai un atbildētājam ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Prasītāja nav pieteikusi noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājs/pers. A/ nav iesniedzis tiesai rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu tiesnesei. Atbildētājam prasības pieteikums, tiesību izskaidrojums un tiesas paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem tika nosūtīti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi – /adrese/, līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

2013.gada 1.maijā starp prasītāju AS „Aldaris" un SIA /Nosaukums A/ tika noslēgts piegādes līgums Nr.31005514. Saskaņā ar līgumu prasītāja apņēmās pārdot un piegādāt AS „Aldaris" ražoto un piedāvāto produkciju saskaņā ar pircēja pasūtījumu; savukārt SIA /Nosaukums A/ apņēmās šo produkciju pieņemt un samaksāt par to atbilstoši šī līguma noteikumiem.

Saskaņā ar 2013.gada 1.maija piegādes līguma 1.2.punktu pārdodamās produkcijas sortiments, daudzums un cena tiek noteikta pavadzīmē (vai rēķinā), kas tiek pievienota katrai produkcijas partijai un kuru puses uzskata par šī līguma neatņemamu sastāvdaļu.

Saskaņā ar 2013.gada 1.maija piegādes līguma 2.2.punktu pārdevējs piešķir pircējam preču kredītu (kredītlimitu) Ls 400 apmērā uz 15 dienām. Līguma 2.4.punkts noteic, ka samaksa par produkciju pircējam ir jāveic latos, norādot pavadzīmes vai rēķina numurus, (..) veicot naudas pārskaitījumu uz šajā līgumā norādīto pārdevēja bankas kontu pilnā apjomā līdz datumam, kurš norādīts pavadzīmē vai rēķinā, ar kuru piegādāta produkcijas partija.

Tiesa atzīst, ka starp AS „Aldaris" un SIA /Nosaukums A/ tika nodibinātas no pirkuma līguma izrietošās tiesiskās attiecības.

Saskaņā ar Civillikuma 2021.pantu no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības, savukārt Civillikuma 2033.pants nosaka pircēja pienākumu samaksāt pirkuma maksu.

Tiesa atzīst, ka AS „Aldaris" ir tiesības prasīt piedzīt pirkuma maksu, kas nav samaksāta noteiktajos termiņos.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

2013.gada 1.maijā /pers. A/ sniedzis galvojumu par samaksu par pārdotajām precēm, ar kuru atbildētājs uzņēmās pienākumus kā pats parādnieks atbildēt pilnā apmērā AS „Aldaris" par SIA /Nosaukums A/ saistību izpildi, kas izriet no 2013.gada 1.maijā noslēgta piegādes līguma Nr.31005514 un to pielikumiem. Atbildētājs apņēmās atbildēt par visām SIA /Nosaukums A/ nenokārtotajām saistībām, kuras izriet no līguma, kā arī atsakās no tiesībām prasīt, lai prasītāja AS „Aldaris" SIA /Nosaukums A/ saistību neizpildes gadījumā vispirms grieztos ar prasību pie SIA /Nosaukums A/, kā arī apņēmās piešķirt AS „Aldaris" prasījumiem pirmtiesību attiecībā pret jebkuriem citiem prasījumiem, kas vērsti pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks no tās noteikti atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Tiesa atzīst, ka, parakstot galvojumu, atbildētājs uzņēmies saistību kā pats parādnieks, līdz ar to prasītājai ir tiesības vērsties ar prasību pret atbildētāju /pers. A/.

No 2013.gada 31.maija pavadzīmes Nr.ALD919323 redzams, ka pārdevēja AS „Aldaris" piegādāja pircējai SIA /Nosaukums A/ preces Ls 116,56 apmērā (samaksas datums līdz 2013.gada 15.jūnijam); no 2013.gada 14.jūnija pavadzīmes Nr.ALD931449 redzams, ka pārdevēja AS „Aldaris" piegādāja pircējai SIA /Nosaukums A/ preces Ls 64,87 apmērā (samaksas datums līdz 2013.gada 29.jūnijam). No 2013.gada 17.septembra pavadzīmesNr.ALK006991 redzams, ka SIA /Nosaukums A/ ir jāsamaksā AS „Aldaris" Ls 14,32 par neatdoto taru (samaksas datums līdz 2013.gada 2.oktobrim). Kā arī prasītāja aprēķināja parādu par KEG uzskaites vērtības apmērā Ls 84,70 kopā ar PVN.

Tiesa atzīst, ka pirkuma maksa par precēm, kas saņemtas pamatojoties uz pavadzīmēm –rēķiniem, ir piedzenama no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

No 2013.gada 1.maija piegādes līguma 2.7.punkta izriet, ja pircējs neapmaksā produkciju saskaņā ar šī līguma noteikumiem (līdz pavadzīmē vai rēķinā norādītajam datumam), viņš maksā pārdevējam līgumsodu 0,5% apmēra no neapmaksātās produkcijas summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo pircēju no saistību izpildes, tostarp pienākuma pilnā apmērā samaksāt par saņemto produkciju un pienākuma atlīdzināt zaudējumus.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs noteiktajos termiņos neveica samaksu saskaņā ar AS „Aldaris" izrakstītajām pavadzīmēm.

Civillikuma 3.pants paredz, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Tādējādi ir jāpiemēro Civillikuma noteikumi par līgumsodu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim.

Civillikuma 1716.pants noteica, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi (likuma redakcijā līdz 2014.gada 1.janvārim).

Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 131,63 *euro* (Ls 92,51). Tiesa atzīst, ka šādu līgumsodu nevar uzskatīt par pārmērīgi lielu attiecībā pret parāda pamatsummu, līdz ar to nav nekāda pamata to samazināt. Atbildētājs nav izpildījis no līguma izrietošās saistības, līdz ar to atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības summas aprēķinu, nav iesniedzis pierādījumus par samaksu, līdz ar to tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītājas labā jāpiedzen parāds 399,04 *euro* (Ls 280,45) un līgumsods 131,63 *euro* (Ls 92,51), kopā 530,67 *euro* (Ls 372,96).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 79,60 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 84,30 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu no atbildētāja valsts labā ir jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,41 *euro* (par atkārtotu tiesas paziņojumu nosūtīšanu atbildētājam).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, kas noteic, ka, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus, spriedumā visas piedzenamās summas tiek izteiktas *euro.*

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 250.[25] pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Aldaris”, reģistrācijas Nr.40003073627, parādu 399,04 *euro* (trīs simti deviņdesmit deviņi *euro*, 4 centi), līgumsodu 131,63 *euro* (viens simts trīsdesmit viens *euro*, 63 centi) un tiesas izdevumus 84,30 *euro* (astoņdesmit četri *euro*, 30 centi), kopā 614,97 *euro* (seši simti četrpadsmit *euro*, 97 centi), ieskaitot kontā: LV75HABA000140X040001, AS „Swedbank”.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,41 *euro* (četri *euro*, 41 cents), ieskaitot kontā: Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C32339613.

Noteikt /pers. A/termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 9.aprīļa Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesnese I.Galeja