Lietas Nr. C29735212
Lietas arhīva Nr. C-3847-13/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 27.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Agnese Sviķe

ar tiesas sēdes sekretāri Kintiju Krauzi,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu „BTA Insurance Company" SE maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 20.augustā prasītājs „BTA Insurace Company" SE cēlis maza apmēra prasību tiesā pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 21.jūnijā /adrese/, notika ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekļiem Audi 80 Avant, /TL numurs/, kas pieder /pers. B/ un transportlīdzekli Mercedes Benz Sprinter 308, /TL numurs/, kuru vadīja atbildētājs.

Saskaņā ar RRP kārtības policijas pārvaldes lēmumu administratīvajā pārkāpuma lietā, vainīgs ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā ir atbildētājs, kurš, pārkāpjot MK Ceļu satiksmes noteikumus, patvaļīgi atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu, policijai par notikušo neziņojot. Atbildētāja civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta „BTA Insurance Company" SE, ko apliecina apdrošināšanas polise ar sēriju DB, Nr.588871.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai personai radās zaudējumi, kas saistīti ar transportlīdzekļa Audi 80 Avant, /TL numurs/, bojājumu novēršanu. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļa tehniskā eksperta veikto zaudējuma aprēķinu, zaudējumi transportlīdzeklim tika nodarīti LVL 527,22 apmērā. Zaudējumu segšanai prasītājs saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu pieņēma lēmumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību LVL 431,97 apmērā. Saskaņā ar pretenziju atbildētājs samaksājis LVL 140,00, tādējādi sedzot daļu no pamatparāda kopsummas. Kopējā parāda pamatsumma sastāda LVL 291,97.

Prasītājs saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, Civillikuma 1759. un 1779.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus LVL 291,97 apmērā, valsts nodevu 50,00 apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

2012.gada 23.augustā atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi /adrese/, Rīgā, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa.

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu tiesa nolēma lietu iztiesāt tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā.

Uz tiesas sēdi atbildētājs nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi – /adrese/, Rīgā. Tiesas pavēste saņemta atpakaļ tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Ņemot vērā, ka tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209.pantā vai 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Prasītāja pārstāvis /pers. C/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata. Papildus norādīja, ka atbildētājs prasītājam 2011.gadā ir samaksājis LVL 100,00, 2012.gadā samaksāja LVL 40,00. Norādīja, ka negadījumā cietušā transportlīdzekļa īpašniekam tika izmaksāta atlīdzība 431,97 apmērā. Savukārt Sauszemes transportlīdzekļu eksperta aprēķinā zaudējumu summa ir LVL 435,72. Atlīdzība cietušajai personai tika izmaksāta mazākā apmērā, nekā eksperts ir sarēķinājis, jo cietušajam ir tiesības izvēlēties, vai remontēt uzņēmumā savu automašīnu vai saņemt naudā atlīdzību. Cietušajam tika izmaksāta summa LVL 431,97 apmērā, kas ir remonta uzņēmuma sarēķinātā summa, kas atbildētājam ir labvēlīgāka. Līdz ar to neatmaksātā parāda summa sastāda LVL 291,97, ko prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem pievienotā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes kārtības policijas pārvaldes lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050/PA868955 kopijas (lietas 12.–14.lapa) ir redzams, ka 2011.gada 21.jūnijā /adrese/, notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk – CSNg) starp transportlīdzekļiem Audi 80 Avant, /TL numurs/, kas pieder /pers. B/ un transportlīdzekli Mercedes Benz Sprinter 308, /TL numurs/, kuru vadīja atbildētājs.

Lēmumā norādīts, ka atbildētājs ceļu satiksmes negadījuma vietu atstāja, pārkāpjot noteikto kārtību, pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi"10., 81., 51. un 52.puntu. Atbildība par pārkāpumiem paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{16}panta piektajā daļā un atbildētājam uzlikts naudas sods LVL 50,00 apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka tehniskais eksperts /pers. D/ sastādījis transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.220611B01 (lietas 21.lapa) un transportlīdzekļu zaudējumu aprēķinu Nr.220611B01 (lietas 23. - 26.lapa), kurā noteica, ka transportlīdzekļa Audi 80 (B4) Avant, /TL numurs/ remonta izmaksas sastāda LVL 435,72 bez PVN, ar PVN LVL 527,22.

Transportlīdzekļa Mercedes Benz, /TL numurs/ īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana CSNg negadījuma brīdī bija veikta „BTA Insurance Company" SE (apdrošināšanas polises darbības laiks no 2011.gada 9.februāra līdz 2012.gada 9.februārim (lietas 11.lapa).

2011.gada 21.jūnijā /pers. B/ vērsās pie prasītāja ar atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļu bojājumiem, kas radušies sakarā ar CSNg 2011.gada 21.jūnijā (lietas 19. - 20.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 19.augustā prasītājs izmaksāja transportlīdzekļa Audi 80 (B4) Avant, /TL numurs/ turētājam /pers. B/ apdrošināšanas atlīdzību LVL 431,97 apmērā (lietas 29.lapa).

Kā tiesas sēdē norādīja prasītāja pilnvarotais pārstāvis, atbildētājs prasītājam 2011.gadā ir labprātīgi samaksājis parādu LVL 100,00 apmērā, 2012.gadā LVL 40,00 apmērā.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktā noteikts, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Civillikuma 1770.pants noteic, ka ar zaudējumiem jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Saskaņā ar Civillikuma 1773.pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara.

Civillikuma 1775.pants noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem apstiprināts, ka ceļu satiksmes negadījumā, kas notika 2011.gada 21.jūnijā, tika nodarīti zaudējumi Audi 80 (B4) Avant, /TL numurs/ īpašniekam /pers. B/ LVL 431,97 apmērā. Zaudējumi nodarīšanā vainojams atbildētājs, kurš vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz Sprinter 308, /TL numurs/.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs ir vainojams 2011.gada 21.jūnija notikušajā CSNg, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumus un Administratīvā pārkāpumu kodeksa noteikumus, proti, patvaļīgi atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu, policijai par notikušo nepaziņojot, pr ko strīds lietā nepastāv, tiesa atzīst, ka prasītājam atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktam, ir tiesības iesniegt regresa prasību pret atbildētāju.

Izvērtējot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus to savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka ir konstatējami visi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi - zaudējumu esamība un to konkrēts apmērs, cēloņsakarība starp nodarītajiem zaudējumiem un prettiesisku darbību, kā arī atbildētāja vaina zaudējumu nodarīšanā.

Ar 2011.gada 23.augusta pretenziju Nr.101-74-01886/01-2011 (lietas 30.lapa) prasītāja lūdza atbildētāju nekavējoties atlīdzināt izmaksāto atlīdzības summu zaudējumus LVL 431,97 apmērā.

Kā izriet no prasības pieteikuma un prasītājas pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē, pēc pirmstiesas pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs atlīdzinājis zaudējumus LVL 140,00, tādējādi sedzot daļu no pamatparāda kopsummas. Atlikusī nesamaksātā zaudējuma summa sastāda LVL 291,97. Līdz ar to saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, prasība ir apmierināma pilnībā un no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams parāds LVL 291,97 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama nomaksātā valsts nodeva LVL 50,00 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 apmērā, kopā tiesas izdevumi LVL 53,33 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 96., 97., 193., 195., 250.^{26}, 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas Nr.40003159840, parādu LVL 291,97 apmērā un tiesas izdevumus LVL 53,30, kopā LVL 345,27 (trīs simti četrdesmit pieci lati 27 santīmi).

Parāda summas samaksa veicama „BTA Insurance Company" SE, reģistrācijas numurs 40003159840, norēķinu kontā: Nr.LV20BATR0051301879500, AS „GE Money Bank", bankas kods BATRLV2X.

Noteikt /pers. A/, /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2013.gada 27.decembra Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Agnese Sviķe