Lietas arhīva Nr. A42-01428-17/5
ECLI:LV:ADRJRIT:2017:0926.A420142817.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Rīgā 2017.gada 26.septembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Aija Pāvele,

piedaloties atbildētājas Madonas novada pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Madonas novada domes pārstāvim Helmutam Pujātam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc /pers. A/ pieteikuma par Madonas novada domes faktiskās rīcības, nesniedzot 2016.gada 17.oktobra iesniegumā pieprasīto informāciju, atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu Madonas novada domei izsniegt pieprasīto informāciju.

Aprakstošā daļa

[1] Madonas novada dome (turpmāk – atbildētāja) 2016.gada 10.novembrī pieņēma lēmumu Nr.11 (turpmāk – lēmums), ar kuru tika izskatīta gan pieteicējas sūdzība par brīdinājumu par piespiedu izpildi, gan sniegta informācija par /pers. A/ (turpmāk – pieteicēja) aprēķināto nekustamā īpašuma nodokli pa gadiem, aprēķināto soda un nokavējuma naudu, veiktajām samaksām un to ieskaitīšanu aprēķināto maksājumu dzēšanai.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2016.gada 1.decembrī saņemts pieteicējas pieteikums par Madonas novada domes faktiskās rīcības, nesniedzot 2016.gada 17.oktobra iesniegumā pieprasīto informāciju, atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu Madonas novada domei izsniegt pieprasīto informāciju.
Pieteikumā norādīts, ka pieteicēja jau 2016.gada 12.janvārī vērsās Madonas novada domē, lūdzot elektroniski sniegt informāciju – nekustamā īpašuma nodokļa pārskatu par visiem gadiem un pa pozīcijām (pamatsumma, procenti) par īpašumu /adrese/, lai būtu pārskatāms trešajām personām gan aprēķināto, gan to, ko pieteicēja samaksājusi un uz kuriem periodiem šī nauda attiecināta.

[3] 2017.gada 10.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Madonas novada pašvaldības rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz lēmumā minētajiem apsvērumiem.

[4] Uz tiesas sēdi pieteicēja nebija ieradusies. 2017.gada 4.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas paskaidrojums par lietu un lūgums izskatīt lietu bez pieteicējas klātbūtnes *(lietas 33.-40.lapa)*.
Atbildētājas pārstāvis pieteikumā ietverto prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, noklausoties administratīvā procesa dalībnieka tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Sākotnēji tiesa atzīst, ka ir nepieciešams precizēt pieteikuma priekšmetu. Izskatāmā administratīvā lieta ir ierosināta par Madonas novada domes faktiskās rīcības, nesniedzot 2016.gada 17.oktobra iesniegumā pieprasīto informāciju, atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu Madonas novada domei izsniegt pieprasīto informāciju.
Tiesa konstatē, ka pieteicējas mērķis, vēršoties ar iesniegumu iestādē un ar pieteikumu tiesā, ir saņemt atbildes pēc būtības uz saviem jautājumiem par pieteicējai aprēķināto nekustamā īpašuma nodokli par īpašumu /adrese/, proti, atbildi par aprēķināto nodokļa un nokavējuma naudas apmēru pa periodiem, pieteicējas veikto samaksu apmēru un periodus, uz kuriem šī samaksa attiecināta. Pieteicēja norāda, ka nevienā no atbildētājas vēstulēm nav sniegta atbilde par prasīto.
Līdz ar to tiesa atzīts, ka lieta ir izskatāma par pienākuma uzlikšanu Madonas novada pašvaldībai veikt faktisko rīcību un sniegt atbildes uz pieteicējas 2016.gada 17.oktobra iesniegumā minētajiem jautājumiem.

[7] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējai ir sniegta atbilde pēc būtības uz iesniegumu, proti, atbilde par aprēķinātā nekustamā īpašuma nodokļa apmēru par īpašumu /adrese/, lai būtu pārskatāms trešajām personām gan aprēķinātās (nodoklis un nokavējuma nauda), gan samaksātās summas un, uz kuriem periodiem šī nauda attiecināta.

[8] Tiesa konstatē, ka 2016.gada 12.janvārī pieteicēja ir iesniegusi lūgumu atbildētājai sniegt pārskatāmu informāciju par visiem gadiem pa pozīcijām (pamatsumma, procenti) – nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinu par īpašumu /adrese/, lai būtu pārskatāms trešajām personām *(lietas 41.lapa)*.
2016.gada 2.februārī atbildētāja sniegusi pieteicējai atbildi Nr.MNP/2.1.3.6.1/16/203, kurai pievienota datorizdruka no nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanas programmas *(lietas 42., 43.lapa)*. Minētie dokumenti pieteicējai nosūtīti gan elektroniski uz e-pastu /elektroniskā pasta adrese/, gan uz deklarēto dzīvesvietas adresi.

No minētās izdrukas ir redzams aprēķinātais nekustamā īpašuma nodoklis atsevišķi par ēku un zemi /adrese/ katrā taksācijas gadā un aprēķinātā nokavējuma nauda konkrētajos taksācijas periodos.

[8.1] 2016.gada 10.februārī pieteicēja iesniedza atkārtotu iesniegumu atbildētājai, kurā lūdza sniegt informāciju par visiem gadiem un pa pozīcijām (pamatsumma, procenti), lai būtu pārskatāms trešajām personām, īpašumam Rīgas 1b, Madonā norēķinu pārskatu, tas ir gan aprēķināto, gan to, ko pieteicēja ir pārskaitījusi, lai var redzēt, uz kuriem periodiem šī nauda attiecināta *(lietas 44.lapa)*.

2016.gada 3.martā pieteicējai sniegta atbilde Nr.MNP/2.1.3.6.1/16/506, kurā sniegts skaidrojums par pieteicējai aprēķinātā nekustamā īpašuma nodokļa un nokavējuma naudas apmēru katrā periodā, vēstulei pievienots konta pārskats *(lietas 45.-50.lapa)*.

[8.2] 2016.gada 17.oktobrī pieteicēja iesniedz atbildētājam iesniegumu, kurā norāda, ka 2016.gada 2.februārī ir saņēmusi no atbildētāja parādnieku sarakstu, nevis norēķinu pārskatu, lai saprastu, cik naudas pieteicējai ir jāpārskaita. Savukārt 2016.gada 10.oktobrī pieteicēja saņēmusi brīdinājumu par piespiedu izpildi. Iesniegumā pieteicēja atkārtoti lūdz sniegt informāciju par visiem gadiem un pa pozīcijām (pamatsumma, procenti), lai būtu pārskatāms trešajām personām īpašumam Rīgas 1b, Madonā norēķinu pārskatu, tas ir gan aprēķināto, gan to, ko pieteicēja ir pārskaitījusi, lai var redzēt, uz kuriem periodiem šī nauda attiecināta *(lietas 16.lapa)*.

2017.gada 10.novembrī atbildētājas Administratīvo aktu strīdu komisija izskatīja pieteicējas iesniegumu un pieņēma lēmumu, kurā cita starpā pieteicējai izskaidrots, kādā kārtībā tiek dzēsts nodokļu maksājumu parāds un nokavējuma nauda. Tāpat lēmumā atbildētāja norāda, ka šo jautājumu pieteicējai jau skaidroja 2016.gada 3.marta vēstulē Nr.MNP2.1.3.6.1/16/506, bet sakarā ar pieteicējas iesniegumu atkārtoti skaidro, ka pieteicējai aprēķinātais nekustamā īpašuma nodoklis (nokavējuma nauda) par ēkām un zemi /adrese/ un samaksāto maksājumu ieskaitīšana budžetā, ir redzama lēmuma pielikumā.

Minētais lēmums pieteicējai nosūtīts 2016.gada 21.novembrī uz pieteicējas deklarēto dzīvesvietas adresi un norādīto e-pasta adresi /elektroniskā pasta adrese/ Lēmumam pievienots pielikums uz 12 lapām, kurā atspoguļots aprēķinātais nodoklis, nokavējuma nauda, pieteicējas veiktie maksājumi un periodi, uz kuriem tie attiecināti.

[9] Izvērtējot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka no pieteicējai sniegtās atbildes un pielikuma ir saprotams, kādos periodos, kāds nodoklis un nodokļa nokavējuma nauda, pieteicējai aprēķināta par nekustamo īpašumu Rīgas 1b, Madonā.

No tās redzams, ka pieteicēja par nekustamo īpašumu (ēku) veikusi maksājumus 2014.gada 1.septembrī 1009,24 *euro* apmērā, 2015.gada 17.augustā 180 *euro* apmērā, 26.martā 82,33 *euro* apmērā un 2016.gada 12.maijā 150 *euro* apmērā.

Pieteicējai nosūtītajā izdrukā *(lietas 17.-23.lapa)* ir redzams aprēķinātais nodoklis par ēkām Rīgas 1b, Madonā pa gadiem. Atsevišķi norādīts aprēķinātais nodoklis katrā taksācijas periodā, nodokļa samaksas termiņš, nokavēto dienu skaits un aprēķinātās nokavējuma naudas apmērs.

No pielikuma 2.lapas ir redzams, ka ar 2014.gada 1.septembrī veikto maksājumu 1009,24 *euro* pieteicējai ir dzēsts nekustamā īpašuma nodokļa un nokavējuma naudas parāds – par 2012.gadu pamatparāds 322,71 *euro* un nokavējuma nauda 126,40 *euro* (kopā 449,11 *euro*), par 2013.gadu pamatparāds 321,66 *euro* un nokavējuma nauda 67,34 *euro* (kopā 389 *euro*), par 2014.gadu pamatparāds 160,53 *euro* un nokavējuma nauda 10,60 *euro* (kopā 171,13 *euro*) apmērā *(lietas 18.lapa)*.

Pēc 2014.gada 1.septembra maksājuma pieteicējai vēl bija palicis nekustamā īpašuma nodokļa un nokavējuma naudas parāds – par 2010.gadu pamatparāds 347 *euro* un nokavējuma nauda 262,36 *euro*, par 2011.gadu pamatparāds 329,28 *euro* un nokavējuma nauda 188,85 *euro*, par 2012.gadu pamatparāds 6,57 *euro* un nokavējuma nauda 2,15 *euro*, par 2013.gadu pamatparāds 7,62 *euro* un nokavējuma nauda 1,10 *euro*, par 2014.gadu parāds līdz 2014.gada 1.septembrim 4,13 *euro* un nokavējuma nauda 0,23 *euro*.

Ar pieteicējas 2015.gada 26.martā veikto maksājumu 82,33 *euro* dzēsts parāds – par 2010.gadu pamatparāds 43,06 *euro* un nokavējuma nauda 39,27 *euro* apmērā, bet tas nav dzēsts pilnībā un pēc maksājuma veikšanas pieteicējai joprojām bija parāds – par 2010.gadu pamatparāds 303,94 *euro* un nokavējuma nauda 258,84 *euro*, par 2011.gadu pamatparāds 329,28 *euro* un nokavējuma nauda 222,76 *euro*, par 2012.gadu pamatparāds 6,57 *euro* un nokavējuma nauda 2,83 *euro*, par 2013.gadu pamatparāds 7,62 *euro* un nokavējuma nauda 1,89 *euro,* par 2014.gadu pamatparāds 168,77 *euro* un nokavējuma nauda 15,14 *euro*.

Ar 2015.gada 17.augustā veikto maksājumu 180 *euro* apmērā ir dzēsts pamatparāds par 2010.gadu 91,35 *euro* apmērā un nokavējuma nauda 88,65 *euro*. Pēc minētā maksājuma veikšanas pieteicējai vēl ir palicis parāds – par 2010.gadu pamatparāds 212,59 *euro* un nokavējuma nauda 192,06 *euro*, par 2011.gadu pamatparāds 329,28 *euro* un nokavējuma nauda 246,46 *euro*, par 2012.gadu pamatparāds 6,57 *euro* un nokavējuma nauda 3,30 *euro*, par 2013.gadu pamatparāds 7,62 *euro* un nokavējuma nauda 2,44 *euro*, par 2014.gadu 168,77 *euro* un nokavējuma nauda 27,30 *euro*, kā arī izveidojies parāds par 2015.gadu pamatparāds 246,98 *euro* un nokavējuma nauda 9,59 *euro*.

Ar 2016.gada 12.maija maksājumu 150 *euro* apmērā dzēsts pamatparāds 75 *euro* apmērā un nokavējuma nauda 75 *euro* apmērā par 2010.gadu, bet pieteicējai vēl palika parāds – par 2010.gadu pamatparāds 137,59 *euro* un nokavējuma nauda 137,59 *euro*, par 2011.gadu pamatparāds 329,28 *euro* un nokavējuma nauda 290,75 *euro*, par 2012.gadu pamatparāds 6,57 *euro* un nokavējuma nauda 4,19 *euro*, par 2013.gadu pamatparāds 7,62 *euro* un nokavējuma nauda 3,46 *euro*, par 2014.gadu pamatparāds 168,77 *euro* un nokavējuma nauda 49,99 *euro*, par 2015.gadu 329,30 *euro* un nokavējuma nauda 50,14 *euro*, kā arī par 2016.gada 1.ceturksni pamatparāds 82,33 *euro* un nokavējuma nauda 1,73 *euro*.

[10] Tiesa konstatē, ka pieteicējai tāds pats pārskats ir nosūtīts arī par nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinu par zemi Rīgas 1b, Madonā *(lietas 23.-28.lapa)*.

No minētā pārskata redzams, ka pieteicēja ir veikusi maksājumus 2014.gada 1.septembrī 453,85 *euro*, 2015.gada 26.martā 32,03 *euro* un 2015.gada 17.augustā 70 *euro*.

No pārskata redzams, ka ar 2014.gada 1.septembrī veikto maksājumu 453,85 *euro* pieteicējai ir dzēsts nekustamā īpašuma nodokļa un nokavējuma naudas parāds – par 2012.gadu pamatparāds 139,93 *euro* un nokavējuma nauda 54,82 *euro* (kopā 194,75 *euro*), par 2013.gadu pamatparāds 148,79 *euro* un nokavējuma nauda 31,18 *euro* (kopā 179,97 *euro*), par 2014.gadu pamatparāds 74,23 *euro* un nokavējuma nauda 4,90 *euro* (kopā 79,13 *euro*) apmērā *(lietas 24.lapa)*.

Pēc 2014.gada 1.septembra maksājuma pieteicējai vēl bija palicis nekustamā īpašuma nodokļa parāds – par 2010.gadu pamatparāds 108,22 *euro* un nokavējuma nauda 81,83 *euro*, par 2011.gadu pamatparāds 114,24 *euro* un nokavējuma nauda 65,51 *euro*, par 2012.gadu pamatparāds 2,86 *euro* un nokavējuma nauda 0,92 *euro*, par 2013.gadu pamatparāds 3,53 *euro* un nokavējuma nauda 0,47 *euro*, par 2014.gadu parāds līdz 2014.gada 1.septembrim 1,91 *euro* un nokavējuma nauda 0,10 *euro*.

Ar pieteicējas 2015.gada 26.martā veikto maksājumu 32,03 *euro* dzēsts parāds par 2010.gadu – pamatparāds 16,75 *euro* un nokavējuma nauda 15,28 *euro* apmērā, bet tas nav dzēsts pilnībā un pēc maksājuma veikšanas pieteicējai joprojām bija parāds – par 2010.gadu pamatparāds 91,47 *euro* un nokavējuma nauda 77,69 *euro*, par 2011.gadu pamatparāds 114,24 *euro* un nokavējuma nauda 77,27 *euro*, par 2012.gadu pamatparāds 2,86 *euro* un nokavējuma nauda 1,23 *euro*, par 2013.gadu pamatparāds 3,53 *euro* un nokavējuma nauda 0,88 *euro* par 2014.gadu pamatparāds 78,05 *euro* un nokavējuma nauda 7 *euro*.

Ar 2015.gada 17.augustā veikto maksājumu 70 *euro* apmērā ir dzēsts pamatparāds par 2010.gadu 35,61 *euro* apmērā un nokavējuma nauda 34,39 *euro*. Pēc minētā maksājuma veikšanas pieteicējai vēl ir palicis parāds par 2010.gadu pamatparāds 55,86 *euro* un nokavējuma nauda 49,88 *euro*, par 2011.gadu pamatparāds 114,24 *euro* un nokavējuma nauda 85,51 *euro*, par 2012.gadu pamatparāds 2,86 *euro* un nokavējuma nauda 1,44 *euro*, par 2013.gadu pamatparāds 3,53 *euro* un nokavējuma nauda 1,13 *euro*, par 2014.gadu pamatparāds 78,04 *euro* un nokavējuma nauda 12,63 *euro*, kā arī izveidojies parāds par 2015.gada pirmajiem trīs ceturkšņiem 96,09 *euro* un nokavējuma nauda 3,74 *euro*.

Ar 2016.gada oktobra maksājumu dzēsts pamatparāds 50,03 *euro* apmērā un nokavējuma nauda par 2010.gadu, bet pieteicējai vēl palika parāds – par 2010.gadu pamatparāds 5,83 *euro* un nokavējuma nauda 5,83 *euro*, par 2011.gadu pamatparāds 114,24 *euro* un nokavējuma nauda 110,06 *euro*, par 2012.gadu pamatparāds 2,86 *euro* un nokavējuma nauda 2,07 *euro,* par 2013.gadu pamatparāds 3,53 *euro* un nokavējuma nauda 1,90 *euro*, par 2014.gadu pamatparāds 78,04 *euro* un nokavējuma nauda 29,78 *euro*, par 2015.gadu pamatparāds 128,12 *euro* un nokavējuma nauda 30,46 *euro*, kā arī par 2016.gada pirmajiem trīs ceturkšņiem pamatparāds 128,12 *euro* un nokavējuma nauda 7,30 *euro*.

[11] Tiesa konstatē, ka atbildētājas 2016.gada 10.novembra lēmumā Nr.11 pieteicējai ir detalizēti izskaidrota kārtība, kādā tiek aprēķināta nokavējuma nauda, kā arī kārtība, kādā tiek dzēsti nokavētie nodokļu maksājumi, proti, ka ar ieskaitītajiem maksājumiem vispirms tiek dzēsti nodokļa parādi, proporcionāli tos sadalot starp pamatparādu un nokavējuma naudu, un tikai pēc tam maksājums tiek ieskaitīts kārtējos nodokļa maksājumos.

Tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis paskaidroja, ka ievērojot to, ka pieteicējai bija uzsākta piespiedu piedziņa par nekustamā īpašuma nodokļa parādu par 2012., 2013 un 2014.gadu, nosūtot brīdinājumu 2014.gada 14.jūlijā par piespiedu piedziņu, ar pieteicējas 2014.gada 1.septembrī veikto maksājumu tika daļēji dzēsts minētajā brīdinājumā norādītais parāds, kaut arī saskaņā ar normatīvajiem aktiem vispārīgā kārtībā ar veiktajiem maksājumiem būtu jādzēš vecākie nodokļu parādi un nokavējuma nauda.

Ievērojot to, ka pieteicējai nekustamā īpašuma nodokļa parāds ir kopš 2010.gada, tad visi pieteicējas veiktie maksājumi tika novirzīti vecāko nodokļu parādu segšanai, bet kārtējie nodokļu maksājumi veidoja jaunu parādu.

Pārbaudot administratīvās lietas materiālus, tiesa konstatē, ka pieteicējai atbilde uz viņas jautājumu par nodokļu parāda un nokavējuma naudas apmēru pa periodiem, kā arī pieteicējas veikto maksājumu attiecināšanu uz konkrētiem periodiem, ir sniegta jau 2016.gada 2.februārī un 3.martā, savukārt 2016.gada 10.novembra lēmumā ir vēl detalizētāk izskaidrotas atbildes uz pieteicējas uzdotajiem jautājumiem.

Šīs lietas izskatīšanā nav nozīmes pieteicējas papildus paskaidrojumā *(lietas 33.-38.lapa)* minētajiem argumentiem par to, kāpēc pieteicējai izveidojās nekustamā īpašuma parāds (strīds par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi, kadastrālo vērtību), jo izskatāmās lietas ietvaros ir jānoskaidro vai pieteicējai ir sniegta atbilde uz uzdotajiem jautājumiem

[12] Iestādei ir pienākums sniegt atbildes uz personas jautājumiem, kuri ir iestādes kompetencē, un ir svarīgi, lai iestāde kopumā atbildētu uz jautājumiem.

Apkopojot iepriekš konstatētos apstākļus, tiesa secina, ka uz pieteicējas iesniegumā izteiktajiem jautājumiem un iebildumiem atbildētāja ir devusi saprotamas atbildes, kuras attiecas uz uzdoto jautājumu būtību.

Ņemot vērā to, ka tiesa atzina, ka iestāde ir sniegusi motivētas atbildes pēc būtības uz visiem pieteicējas jautājumiem, tiesa atzīst, ka nav pamats lemt par pienākuma uzlikšanu atbildētājai sniegt atbildes uz pieteicējas iesniegumu.

[13] Saskaņā ar Iesniegumu likuma 10.panta otro daļu lietā par personas tiesībām saņemt atbildi pēc būtības uz iesniegumu pieņemtais tiesas spriedums nav pārsūdzams. Līdz ar to tiesa norāda, ka tās spriedums nav pārsūdzams.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu un 289. – 291.pantu, Iesniegumu likuma 10.panta otro daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

pilnībā noraidīt /pers. A/ pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Madonas novada pašvaldībai veikt faktisko rīcību un sniegt atbildes uz pieteicējas 2016.gada 17.oktobra iesniegumā minētajiem jautājumiem.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese A.Pāvele