Lietas arhīva Nr. C-3766-19/5
ECLI:LV:RVPT:2019:0604.C30796318.8.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2019.gada 4.jūnijā, Rīgā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ilona Rūķe,
ar sekretāri Aneti Laumu Grīvu,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, 2019.gada 21.maijā civillietu SIA "Tirdzniecības nams "Kurši"" prasībā pret SIA "BK-INVEST" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 12.novembrī SIA "Tirdzniecības nams "Kurši"" (turpmāk prasītājs) vērsies tiesā ar prasību pret SIA "BK-INVEST" (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu.

Pieteikumā norādīts, k 2016.gada 29.aprīlī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts pirkuma līgums Nr. 04/186-16. Atbildētājs preci pieņēma, bet neveica samaksu. Norāda, ka pēc pretenzijas nosūtīšanas Atbildētājs vairākkārt mutiski solījis, ka veiks neapmaksāto preču pavadzīmju apmaksu. Parāda summa veidojas no pamatparāda 3 360,48 EUR apmērā un līgumsoda 336,05 EUR apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1473., 1474., 1587., 1716., 1765.pantiem, Civilprocesa likuma 26.2., 33.-41., 137., 138., 140.pantiem un Civilprocesa likuma ceturto sadaļu.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parādu 3 696,53 EUR apmērā, izdevumus par valsts nodevas apmaksu 382,50 EUR un 70,00 EUR apmērā, visus ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kuru apjoms tiks precizēts uz tiesas sēdes izskatīšanas dienu – uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda 3,20 EUR, ieskaitot norēķinu kontā AS "Swedbank", kods: HABALV22, konta numurs: LV46HABA0001308055842. Kā arī lūdz noteikt pienākumu līdz tiesas sprieduma izpildei maksāt Prasītājam likumiskos procentus pa astoņi no simta gadā no kopējās prasības summas.

2018.gada 21.novembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai līdz 2018.gada 21.decembrim.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību ne tiesneša noteiktajā termiņā, ne arī vēlāk tiesai nav iesniedzis.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēde prasību uzturēja uz prasības pieteikumā noradītā pamata un motīviem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, neierašanās iemeslu tiesai nav paziņojis, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājam aicinājums uz tiesas sēdi nosūtīts 2019. gada 2.aprīlī uz juridisko adresi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmajai daļai, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti:3) septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 165.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt.

Tādejādi tiesa, nekonstatējusi Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus tiesas pienākumam atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu atbildētāja piedalīšanās.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa atzīst, ka apstākļos, kad atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot iemeslus, un nav konstatēti Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešajā daļā norādītie apstākļi, kuriem pastāvot aizmuguriska sprieduma taisīšana nav pieļaujama, ir pamats taisīt aizmugurisku spriedumu lietā.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies apmierinot prasību.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402.pantu, 1587.pantu, 2002.pantu, 1716.pantu, 1617.pantu, prasība pret SIA "BK-INVEST" par parāda 3360,48 EUR un līgumsoda 336,05 piedziņu ir apmierināma pilnībā.

Prasītājs lūdz apstiprināt tiesības saņemt procentus 8% gadā no neapmaksātā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civilprocesa likuma 41.pants noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram no

otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja piedzenama valsts nodeva par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā 382,50 EUR apmērā un valsts nodeva par pieteikuma par prasības nodrošināšanu iesniegšanu tiesā 70,00 EUR, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu 3,20 EUR apmērā. Līdz ar to kopā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 455,70 EUR apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Ņemot vērā prasības raksturu, saistības izpildes termiņu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu, lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa taisa aizmugurisku spriedumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[4] panta otrajai daļai atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[5] pantu, atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna, ievērojot likumā noteikto kārtību.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,41., 97.pantu, 194., 195., 204.[1] pantu, 208.[2] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no SIA "BK-INVEST", reģ.Nr. 40003956150, par labu SIA "Tirdzniecības nams "Kurši"", reģ.Nr. 40003494995, parādu 3360,48 apmērā, līgumsodu 336,05, un tiesas izdevumus EUR 455,70, pavisam kopā EUR 4152,23 (četri tūkstoši viens simts piecdesmit divi *euro* 23 centi).

Noteikt, ka samaksa veicama prasītāja norādītajā kontā - AS "Swedbank", kods: HABALV22, konta numurs: LV46HABA0001308055842.

Noteikt SIA "Tirdzniecības nams "Kurši"" tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no SIA "BK-INVEST", reģ.Nr. 40003956150 likumiskos procentus – 8% gadā, no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 3360,48, vienlaikus nosakot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas tiesīgs iesniegt Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Rūķe