Krimināllieta Nr. 13270000316

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2017.gada 5.aprīlī

Liepājas tiesa,
tiesnesis I. Jaunģelže,
ar sekretāri G. Dradeiku, tulku K. Lībi,
piedaloties prokuroram M. Grīnvaldam,
aizstāvim E. Goltam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu ***/pers. F/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta otrās daļas, 253.[1] panta pirmās daļas, 253.[2] panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētā */pers. F/ un* persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, izdarīja psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos realizācijas nolūkā un psihotropo vielu neatļautu realizēšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un konkrēti:

Persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, 2014.gada 23.septembrī vienojās ar */pers. F/* par psihotropo vielu iegādāšanos un realizāciju speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītajai personai.

Realizējot kopīgo noziedzīgo nodomu un rīkojoties saskaņā ar iepriekšējo vienošanos, persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, 2014.gada 23.septembrī ap plkst.15:00 telefoniski informēja speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iesaistīto personu, ka viņai pusstundas laikā jāierodas pie personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, dzīvesvietā /adrese/, lai iegādātos psihotropās vielas.

Speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītā persona ap plkst.15:41 ieradās /adrese/, kur pie kāpņu telpas satika personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un */pers. F/* un, lai iegādātos psihotropās vielas, iedeva */pers. F/* 20,00 *euro*. Pēc kā */pers. F/*, saskaņā ar iepriekšējo vienošanos ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, aizgāja uz adresi /adrese A/, kur pie kāpņu telpas no personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, realizācijas nolūkā, par 10,00 *euro* iegādājās vienu polimēra materiāla maisiņu ar aizspiežamu salmiņveida aizdari, kurā atradās ne mazāk kā 0,3594 grami baltas krāsas pulverveida vielas, kas satur 7% jeb 0,0252 gramus psihotropo vielu 4F-a-PVP (vielu grupa „Katinoni").

Pēc kā ap plkst.15:48 persona, */pers. F/*, atgriezās pie personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītās personas /adrese/ un, saskaņā ar vienošanos, atdeva daļu no atlikuma 5,00 *euro* speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītai personai, bet polimēra materiāla maisiņu ar aizspiežamu salmiņveida aizdari, kurā atradās ne mazāk kā 0,3594 grami baltas krāsas pulverveida vielas, kas satur 7% jeb 0,0252 gramus psihotropo vielu 4F-a-PVP (vielu grupa „Katinoni") nodeva personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, kurš to tālāk atdeva (realizēja) speciālajā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītai personai.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma iedaļījuma apmēriem, 0,3594 grami baltas krāsas pulverveida vielas, kas satur 7% jeb 0,0252 gramus psihotropo vielu 4F-a-PVP (vielu grupa „Katinoni") daudzums pārsniedz apmērus līdz kuriem tas ir atzīstams par nelieliem (pārsniedz 0,02 gramu).

Tādējādi personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar */pers. F/*, izdarīja psihotropās vielas - 4F-a-PVP (vielu grupa „Katinoni"), kas saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu ir iekļauta 1 .sarakstā un pieskaitāma pie sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātām psihotropām vielām, neatļautu iegādāšanos, realizācijas nolūkā un realizāciju.

Ar šādām savām darbībām */pers. F/* izdarīja Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā paredzēto sevišķi smago noziegumu.

Apsūdzētā */pers. F/* izdarīja psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā un psihotropo vielu neatļautu realizēšanu, un konkrēti :

/pers. F/ 2015.gada maijā, nedzēstas sodāmības laikā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, no nenoskaidrotas personas, realizācijas nolūkā, neatļauti iegādājās ne mazāk kā 0,5818g bēšas krāsas pulverveida vielu, kas satur „Katinonu" grupas psihotropās vielas 2-amino-1-fenilpropan-1-ona atvasinājumus kopā 0,064g (2% jeb 0,0116g minētās vielas atvasinājumu - 4F-a-PVP un 9% jeb 0,0524g minētās vielas atvasinājumu a-PVP) un to neatļauti glabāja pie sevis, realizācijas nolūkā.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, */pers. F/* pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2015.gada 19.maija plkst.20:30, /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīta un nolūkā gūt personīgu materiālu labumu, par 20,00 *euro* pārdeva ne mazāk kā 0,5818g bēšas krāsas pulverveida vielu, kas satur „Katinonu" grupas psihotropās vielas 2-amino-1-fenilpropan-1-ona atvasinājumus kopā 0,064g (2% jeb 0,0116g minētās vielas atvasinājumu - 4F-a-PVP un 9% jeb 0,0524g minētās vielas atvasinājumu a-PVP) personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma iedaļījuma apmēriem, 0,064g „Katinonu" grupas psihotropās vielas 2-amino-1-fenilpropan-1-ona atvasinājumu daudzums pārsniedz apmērus, līdz kuriem tie ir atzīstami par nelieliem (pārsniedz 0,02g).

Tādējādi */pers. F/* izdarīja „Katinonu" grupas psihotropās vielas 2-amino-1-fenilpropan-1-ona atvasinājumu, kas saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu ir iekļauti 1.sarakstā un pieskaitāma pie sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātām psihotropām vielām, neatļautu iegādāšanos un glabāšanu, realizācijas nolūkā un realizāciju.

Ar šādām savām darbībām */pers. F/* izdarīja Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā paredzēto smago noziegumu.

Apsūdzētā */pers. F/* izdarīja psihotropo vielu neatļautu lietošanu, ja to izdarījusi persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko

un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, un konkrēti:

/pers. F/ nedzēstas sodāmības laikā un, būdama 2014.gada 17.septembrī saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas un vienlaikus rakstveidā brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā 2015.gada 10.jūnijā, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā veidā, neatļauti lietoja psihotropās vielas - 3,4-metilēndioksimetamfetamīna atvasinājumus (Extazi), sintētiskos katinonus un naftoilindola grupas sintētiskos kanabinoīdus (Spaisu), par ko 2015.gada 10.jūnjā ap plkst.16:/adrese/, */pers. F/,* atrodoties narkotisko vielu ietekmē, viņa tika aizturēta.

Ar šādām savām darbībām */pers. F/* izdarīja Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzēto kriminālpārkāpumu.

Tiesas sēdē tiesai tika iesniegts 2017.gada 5.aprīļa protokols, kas sastādīts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 695.panta otrās daļas trešo punktu, piedaloties Liepājas prokuratūras prokuroram Modrim Grīnvaldam, apsūdzētajai /pers. F/ un viņas aizstāvim Edgaram Goltam par to, ka apsūdzētā */pers. F/* piekrīt, ka viņa tiek tiesāta par noziedzīgā nodarījuma pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas izdarīšanu, par ko viņa nav izdota Latvijai.

Ar Liepājas tiesas 2016.gada 20.aprīļa lēmumu krimināllieta */pers. F/* apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta pirmās daļas, 253.^{1} panta otrās daļas, 253.^{2} panta pirmās daļas izdalīta atsevišķā kriminālprocesā no kriminālprocesa Nr.11270011214, kurš 2016.gada 20.aprīlī izskatīts Liepājas tiesā pēc būtības un ar šo spriedumu ir izlemts jautājums par finanšu līdzekļiem, kas tika izmantoti valsts policijas operatīvās darbības nodrošināšanai.

Tā kā apsūdzētā */pers. F/* savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētā ir piekritusi tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētās vainu, kā arī ievērojot prokurora un apsūdzētās aizstāvja viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētās personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētās vaina viņai izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. F/* darbības pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta otrās daļas, 253.^{1} panta pirmās daļas, 253.^{2} panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņa ir sodāma. Tiesa atzīst, ka, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajai nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētas personības, noziedzīgo nodarījumu raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. F/* ir izdarījusi kriminālpārkāpumu, smagu noziegumu, sevišķi smagu noziegumu.

Apsūdzētā */pers. F/* agrāk sodīta, pēdējo reizi notiesāta Liepājas tiesā 2015.gada 10.martā pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta 1.daļas un sodīta ar nosacītu brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem, ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem 8 mēnešiem. Ar Liepājas tiesas 2016.gada 18.jūlija lēmumu nolemts izpildīt Liepājas tiesas 10.03.2015. spriedumā noteikto sodu – brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem. Kā arī apsūdzētā notiesāta 2014.gada 6.maijā Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta 1.daļas un sodīta ar piespiedu darbu uz 100 stundām, piespiedu darbs nostrādāts 05.09.2014. (1.sēj.l.l. 248-250, 2.sēj.l.l. 73-74), administratīvi sodīta (1.sēj.l.l. 246-247), no policijas raksturojās negatīvi – pret kaimiņiem izturējās naidīgi un agresīvi, viņas dzīvesvietā regulāri pulcējās aizdomīgas personas, kuras uzvedās agresīvi, izaicinoši un bieži bija alkohola reibumā. Vairākkārtīgi saukta pie administratīvās atbildības un krimināatbildības (1.sēj.l.l. 254). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinusies, izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētās personību un viņas attieksmi pret izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, kā arī apsūdzētā izvairījās no tiesas. Apsūdzētā */pers. F/* nedzēstas sodāmības laikā izdarījusi sevišķi smagu noziegumu, smagu noziegumu un kriminālpārkāpumu, iepriekšējās sodāmības ir par tādu pašu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. */pers. F/* sods nosakāms reālas brīvības atņemšanas soda veidā, jo apsūdzētā ar savu rīcību ir parādījusi, ka nevēlās dzīvot likuma paklausīgu dzīvi. Šāds sods ir adekvāts izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un šādi būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, sasniegts soda mērķis, tādējādi panākot, ka apsūdzētā turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu un Kriminālprocesa likuma 690.pantu, */pers. F/* soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā Latvijā un ārvalstī pavadītais laiks no 2017.gada 6.janvāra līdz 2017.gada 1.februārim - Vācijā un no 2017.gada 1.februāra līdz 2017.gada 5.aprīlim, 2015.gada 10.jūnijā, no 2014.gada 25.septembra līdz 2014.gada 25.novembrim, no 2014.gada 11.jūnija līdz 2014.gada 13.jūnijam - Latvijā.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 253.^{1} panta otrajā daļā,** un sodīt ar **brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.**

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 253.^{1} panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.**

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.un 3.daļu ***/pers. F/*** galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ar **brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu tiesas noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, kurš noteikts ar Liepājas tiesas 2016.gada 18.jūlija lēmumu un **galīgo sodu */pers. F/* noteikt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.**

/pers. F/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanas sākumu */pers. F/* skaitīt no 2017.gada 5.aprīļa.

Soda izciešanas laikā */pers. F/* ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 6.janvāra līdz 2017.gada 5.aprīlim, 2015.gada 10.jūnijā, no 2014.gada 25.septembra līdz 2014.gada 25.novembrim, no 2014.gada 11.jūnija līdz 2014.gada 13.jūnijam.

Izmaksāt zvērinātam advokātam Edgaram Goltam 90,00 *euro* (deviņdesmit euro) no valsts budžeta līdzekļiem par apsūdzētās */pers. F/* aizstāvību.

Piedzīt no */pers. F/ 90,00 euro* (deviņdesmit euro) par labu valstij par saņemtiem advokāta pakalpojumiem.

/pers. F/ saņemto advokātu pakalpojumu samaksai noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže