ECLI:LV:RIRTJ:2017:1031.C33369217.1.S

Lietas arhīva Nr. C-3692-17/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2017.gada 31.oktobrī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams:
tiesnesis Raimonds Buls,
iztiesāja rakstveida procesā civillietu- SIA „VIVUS" prasībā pret /pers. A/ par maza apmēra naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 23.janvārī prasītāja- SIA „VIVUS"- cēla tiesā prasību pret atbildētāju- /pers. A/-, iesniedzot prasības pieteikumu par maza apmēra naudas piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverts šāds prasījums: piedzīt no atbildētājas prasītājas labā parādu 547,56 eiro, kas sastāv no pamatparāda 274,44 eiro, procentiem par kapitāla lietošanu 56,41 eiro un nokavējuma procentiem 216,71 eiro; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus- valsts nodevu 82,13 eiro apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 eiro. Prasītāja lūdz noteikt tai tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% apmērā no neatmaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka starp AS "4finance", kas saistības nodevusi SIA "VIVUS" saskaņā ar 2015.gada 1.septembra uzņēmuma pāreju, un atbildētāju 2013.gada 3.decembrī, atbildētājai veicot reģistrāciju prasītājas mājas lapā www.vivus.lv, tika noslēgts vivus.lv kredītlīnijas līgums Nr.9835189, kā ietvaros 2013.gada 3.decembrī atbildētāja, vivus.lv mājas lapā izveidotajā lietotāja kontā, nosūtīja pieteikumu vivus.lv kredīta 200 latu apmērā saņemšanai. Pēc pieprasījuma apstrādes tika pieņemts lēmums par kredīta piešķiršanu 200 latu apmērā, pārskaitot to uz atbildētājas bankas kontu ar kredīta atmaksas gala termiņu 2015.gada 3.decembrī. Atbilstoši līgumam, veicot reģistrāciju un piesakoties kredītam, atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinusies ar līguma noteikumiem, tai skaitā, ka maksājumu kavējumu gadījuma atbildētāja maksā prasītājai nokavējuma procentus- 0,75% dienā no kavētās maksājumu pamatsummas. Atbildētāja līgumu pienācīgi nepildīja, un prasītāja aprēķināja nokavējuma procentus 216,71 eiro apmērā par laika periodu no 2014.gada 3.maija līdz 2015.gada 30.jūnijam. Papildus tam, prasītāja aprēķinājusi arī procentus par kapitāla lietošanu 56,41 eiro apmērā par laika periodu no 2014.gada 3.februāra līdz 2014.gada 3.maijam.

[4] Prasības pieteikuma noraksts atbildētājai tika nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbilstoši Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 250.^{21} panta otrajai daļai atbildētājai nosūtītajā vēstulē tika norādīts, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumu.

[5] Puses nav izteikušas lūgumu izskatīt lietu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[7.1] Tiesa ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, ar kuriem tiesa nodibināja saistību tiesību starp pusēm rašanās pamatu, konstatēja, vispirms, ka starp AS „4finance" un atbildētāju tika noslēgts kredītlīnijas līgums Nr.9835189, saskaņā ar kuru 2013.gada 3.decembrī AS "4finance" izsniedza atbildētājai aizdevumu 200 latu apmērā, kas ir 284,57 eiro, pārskaitot naudas līdzekļus atbildētājas norādītajā bankas norēķinu kontā, ko atbildētāja nav apstrīdējusi. Saskaņā ar darījuma dalībnieku vienošanos minēto aizdevumu atbildētājai bija jāatmaksā aizdevējam līdz 2015.gada 3.decembrim, par aizdevuma lietošanu maksājot procentus 218,56 latu, kas ir 310,98 eiro. Arī iepriekšminētos faktus atbildētāja nav apstrīdējusi.

[7.2] Ar 2016.gada 21.septembrī AS „4finance" sastādīto apliecinājumu tiesa nodibināja, ka uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notika 2015.gada 1.septembrī, prasītāja ir pieņēmusi no AS „4finance" visas tiesības un saistības, kas izriet no sprieduma 7.1.punktā norādītā kredītlīnijas līguma.

[8] Prasītāja vaino atbildētāju līgumsaistību neizpildē, proti, ka atbildētāja neveica aizdoto naudas līdzekļu ar pielīgtajiem procentiem samaksu.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Savukārt Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

[9] Tiesa konstatē, ka atbildētāja lietā nav apstrīdējusi prasītājas norādītos faktus, ka atbildētāja ir izmantojusi prasītājas naudas līdzekļus prasības pieteikumā norādītajā apmērā, par kuru lietošanu atbildētājai bija pienākums maksāt procentus, bet nav samaksājusi prasītājai parādu un procentus, prasītājas prasītajā apmērā.

Ievērojot apstākļu esamību, ka atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasību, ka lietas materiālos nav pierādījumu par līgumsaistību pilnīgas izpildes, ko būtu veikusi atbildētāja, faktu, prasītājas veikto atbildētājas parāda aprēķinu, tiesa atzīst par pierādītiem faktus, ka atbildētāja nav samaksājusi prasītājai aizdevuma pamatsummu 274,44 eiro un procentus par aizdevuma lietošanu 56,41 eiro, pieļaujot nokavējumu, par ko atbildētājai ir pienākums maksāt nokavējuma procentus 216,71 eiro, saskaņā ar sprieduma 7.1.punktā norādītā līguma 8.1.1.punktu. Pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem un uz Civillikuma 1590., 1943.pantu, tiesa apmierina iepriekšminētos prasītājas prasījumus par parāda un procentu piedziņu.

[10] Pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētājas visus prasītājas samaksātos, pierādītos un tai piespriest lūgtos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu 82,13 eiro, kuru tiesa piedzen no atbildētājas, atbilstoši tiesas apmierināto prasījumu apmēram, un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 eiro.

[11] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja procentus– 0,5 % apmērā mēnesī no piedzītās pamatparāda summas. Procentu apmēru tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus un prasītājas lūgto procentu apmēru.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnībā prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „VIVUS”, vienotais reģistrācijas numurs 40103780710, parādu 274,44 eiro, procentus par aizdevuma lietošanu 56,41 eiro apmērā par laika periodu no 2014.gada 3.februāra līdz 2014.gada 3.maijam, nokavējuma procentus 216,71 eiro apmērā par laika periodu no 2014.gada 3.maija līdz 2015.gada 30.jūnijam, tiesas izdevumus 86,83 eiro.

Noteikt atbildētājai desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Piedzītās summas samaksa ir veicama kontā Nr.LV32HABA0551040107292, kas atrodas AS „Swedbank”.

Noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5 % apmērā mēnesī- no piedzītās parāda summas 274,44 eiro.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2017.gada 31.oktobra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no CPL 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* Raimonds Buls