ECLI:LV:KURT:2018:0911.169027718.1.S
Lietas Nr.169027718/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2018.gada 20.septembrī

Kurzemes rajona tiesa, tiesnesis Renars Jūrmalis atklātā tiesas sēdē izskatot administratīvā pārkāpuma lietu pret **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, **pēc Latvijas APK 175.panta,**

k o n s t a t ē j a:

2018.gada 12.jūnijā plkst.15:33 /pers. A/ atrodoties transportlīdzeklī VW Polo ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ uz autoceļa A11 (Liepāja-Lietuvas robeža) Nīcas novadā Nīcas pagastā ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgām prasībām neuzrādot transportlīdzekļa vadītāja apliecību, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, kā arī nenosaucot datus par savu personību.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu neatzina, vienlaicīgi nenoliedza, ka nav uzrādījis policijas darbiniekam tā pieprasītos dokumentus. Nenoliedza, ka notikuma vietā un laikā esot vadījis sev piederošo transportlīdzekli, piedaloties ceļu satiksmē, bet uzsvēra, ka ar to nevienu nav apdraudējis un nekādu kaitējumu neesot radījis. Policijas darbinieks esot iejaucies viņa kā cilvēka privāto tiesību sfērā, līdz ar ko viņam neesot saistoši policijas darbinieka pieprasījumi un valsts ieviesto normatīvo aktu prasības. Paskaidroja, ka savu statusu esot noteicis kā cilvēks, nevis persona, līdz ar ko uz viņu, kā cilvēku, likumi un Latvijas APK normas nav attiecināmas, jo tās esot pretrunā ar ANO cilvēktiesību deklarācijā un Satversmē noteiktiem pamatprincipiem par cilvēka pārvietošanās brīvību. Šādas tiesības viņam garantējot ANO Vispārējā cilvēktiesību deklarācija. Uzskatot, ka policija neesot iesniegusi nekādus pierādījumus pamatam uz viņa tiesību un brīvības ierobežošanu konkrētajā gadījumā. Lūdza izbeigt administratīvo lietvedību pret viņu.

Liecinieks/pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka 2018.gada 12.jūnijā uzraugot ceļu satiksmi Klaipēdas ielā, Liepājā netālu no pilsētas robežas, esot informatīvajā sistēmā konstatējis, ka /pers. A/ piedalījies ceļu satiksmē, vadot transportlīdzekli kuram nav ikgadējās obligātās tehniskās apskates, tādēļ ticis apturēts. Paskaidrojis apturēšanas iemeslu un prasījis uzrādīt dokumentus. /pers. A/ nav izpildījis viņa prasību uzrādīt transportlīdzekļu vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību. Vairākkārt atkārtojis savu prasījumu un izskaidrojis, ka prasības neizpildīšanas gadījumā /pers. A/ tiks aizturēts, bet arī tad /pers. A/ nav uzrādījis prasītos dokumentus. Viņu abu savstarpēju komunikāciju fiksējis videoierakstā ar personīgas videoierīces palīdzību. /pers. A/ ticis administratīvi aizturēts, pieaicināta palīdzības sniegšanai vēl viena policijas ekipāža. Nogādājis /pers. A/ policijas pārvaldē, kur sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolus, - par piedalīšanos ceļu satiksmē bez tehniskās apskates un ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgai prasībai. /pers. A/ visu laiku diskutējis par to, ka viņš esot cilvēks un uz viņu neesot attiecināms Latvijas APK norādītais termins - persona, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības. Uzsvēris, ka uz viņu esot attiecināmas tikai cilvēktiesības un nedrīkstot ierobežot viņa tiesības uz pārvietošanās brīvību.

Latvijas APK 175.panta dispozīcijā paredzēta tāda personas rīcība, kā ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad tas pilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Saskaņā ar likuma "Par policiju" 10.panta 1); 6) un 7)apakšpunktos noteiktajiem policijas darbinieka pamatpienākumiem, atbilstoši dienesta kompetencei, /pers. D/ konstatējis administratīvo pārkāpumu /pers. A/ kā transportlīdzekļa vadītāja rīcībā.

No policijas darbinieka /pers. D/ uzziņas un tiesas sēdē sniegtajām liecībām izriet, ka 2018.gada 12.jūnijā pildot dienesta pienākumus, uzraugot satiksmi dienesta transportlīdzeklī atradies Liepājā, Klaipēdas ielā netālu no Liepājas robežas, virzienā uz Nīcu. Kontrolējis transportlīdzekļu tehniskās apskates un obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas esamību. Plkst.15:31 pa Klaipēdas ielu virzienā no Vaiņodes ielas uz Liepājas robežas pusi braucis transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/. Pārbaudot to informācijas sistēmā, izrādījies, ka transportlīdzeklim nav veikta ikgadēja valsts tehniskā apskate. Ieslēdzot dienesta transportlīdzeklim speciālos gaismas un skaņas signālus apturējis kustībā esošo transportlīdzekli VW Polo apmēram 1 km no pilsētas robežas. Pieejot pie automašīnas un stādoties priekšā, paskaidrojot iemeslu, kamdēļ pārbaudāmas personas transportlīdzeklis apturēts, lūdzis uzrādīt transportlīdzekļa vadītāja un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības. Uz vairākkārtējiem lūgumiem transportlīdzekļa vadītājs to atteicies uzrādīt, kā arī nav nosaucis savus personas datus. Šos apstākļus savos tiesas sēdē sniegtajos paskaidrojumos nenoliedz arī /pers. A/.

Līdz ar to, lietā nav strīda, ka 2018.gada 12.jūnijā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli VW Polo ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, pārvietojoties pa Klaipēdas ielu virzienā uz Liepājas pilsētas dienvidu puses robežu, virzienā uz Nīcu, un sekojoši ap plkst.15.33 tika apturēts uz autoceļa A11 (Liepāja-Lietuvas robeža) Nīcas novadā Nīcas pagastā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 19.panta notikumiem /pers. A/ kā ceļu satiksmes dalībniekam ir jāpilda šī likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļa satiksmes dalībnieku pienākumus; jāpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi.

No lietai pievienotā CSDD izdrukas (lietas 10-14.lapa) ir redzams, ka transportlīdzeklis VW Polo ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ ir reģistrēts uz /pers. A/, dzīvojoša Nīcas novadā vārda un iepriekšējā valsts obligātā tehniskā apskate veikta ir 02.08.2016. , ar derīgumu līdz

17.08.2017. Tādejādi, no CSDD reģistra sniegtās informācijas ir secināms, ka /pers. A/ ir piedalījies ceļu satiksmē ar transportlīdzekli, kuram nav noteiktajā kārtībā bijusi izieta tehniskā apskate.

Līdz ar to, pretēji Ceļu satiksmes likuma 18.panta 2)punktā noteiktajam aizliegumam /pers. A/ ir vadījis transportlīdzekli, attiecībā uz kuru nav saņemta atļauja piedalīties ceļu satiksmē, neizpildot Ceļu satiksmes likuma un Ceļu satiksmes noteikumu prasības, par kuru neievērošanu, paredzēta administratīvā atbildība Latvijas APK 149.^{24} panta pirmajā daļā.

Šādus pašus apstākļus notikuma dienā konstatēja satiksmes uzraudzību veicošais policijas darbinieks /pers. D/. Nolūkā pārtraukt administratīvo pārkāpumu, un lai sastādītu protokolu par administratīvo pārkāpumu, /pers. D/ sākotnēji apturēja /pers. A/ vadīto transportlīdzekli.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 25.panta pirmajā daļā noteiktajiem pienākumiem, /pers. A/ kā transportlīdzekļa vadītājam bija jābūt klāt vadītāja apliecībai un transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentiem, kurus tam pēc policijas darbinieka pieprasījuma bija jāuzrāda amatpersonai.

Kā secināms no /pers. D/ liecībām un /pers. A/ paskaidrojumiem, policijas darbinieks /pers. D/ pamatoti /pers. A/ pieprasīja uzrādīt transportlīdzekļa vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, un minēto policijas darbinieka prasību /pers. A/ nav izpildījis.

Likumdevējs Latvijas APK 252.pantā un 254.panta 1.punktā ir paredzējis policijas darbinieka tiesības administratīvi aizturēt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ja pārkāpti satiksmes noteikumi, kā arī ja notikusi ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgai prasībai vai rīkojumam, un kad izlietoti citi ietekmēšanas līdzekļi, lai noteiktu pārkāpēja personu, kā arī lai sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu.

Policijas darbinieks /pers. D/ vairākkārt transportlīdzekļa vadītājam ir izteicis prasību uzrādīt personas dokumentus, kā arī izskaidrojis savas tiesības policijas darbinieka prasības neizpildes gadījumā veikt /pers. A/ administratīvo aizturēšanu. Arī pēc šā izskaidrojuma /pers. A/ ir ignorējis /pers. D/ pieprasījumu uzrādīt prasītos dokumentus, un sekojoši ticis administratīvi aizturēts. No administratīvās aizturēšanas protokola Nr.905 (lietas 5.lapa) secināms, ka /pers. A/ ticis aizturēts 2018.gada 22.jūnijā plkst.15:33 un atbrīvots plkst.17:00. Administratīvās aizturēšanas pamats ir /pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums, paredzēts Latvijas APK 149.^{24} panta pirmajā daļā un mērķis ir administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšana un pārkāpēja personības noskaidrošana.

Likuma „Par policiju" 22.pants nosaka - policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieks atrodas valsts aizsardzībā, viņa godu un cieņu aizsargā valsts, arī rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā. Policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi. Atbildība par policijas darbinieka rīkojuma vai prasības neizpildīšanu ir paredzēta Latvijas APK 175.pantā. Aizturētai personai ir dota iespēja sniegta arī savus paskaidrojumus, bet no jebkādu paskaidrojumu sniegšanas aizturētais plkst.16:20 ir atteicies, kas fiksēts protokola rekvizītos (lietas 6.lapa). No procesuāliem dokumentiem lietā secināms, ka /pers. A/ ir izskaidrotas gan viņa tiesības, gan pienākumi, paredzētas Latvijas APK 260.pantā, tātad arī tiesības uz savu interešu aizstāvības īstenošanu gan pašam personiski, gan arī ar aizstāvja palīdzību. Nekādus motivētus un pamatotus izskaidrojumus savai faktiskajai rīcībai ne uzsākot administratīvo lietvedību, ne arī lietas izskatīšanas laikā pēc būtības /pers. A/ nav sniedzis. Tiesnesis uzskata, ka /pers. A/ viedoklim, ka uz viņu neesot attiecināmas Latvijas APK noteiktās procesuālās un materiālās normas, pamatā ir personas apzināta vēlme ar šādu savu interešu aizstāvībai izvēlētu pozīciju jebkādā veidā izvairīties no administratīvās atbildības iestāšanās un izvairīšanās no soda. Šo tiesisko attiecību noregulējuma starp indivīdu un valsts vai pašvaldību izdoto saistošo noteikumu, personas izdarīta administratīvā pārkāpuma gadījumā personas atbildības pamats un procesuālā kārtība ir noteikta Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksā. Gadījumos, ja persona uzskata, ka šajā speciālajā likumā noteiktā kārtība neatbilst Latvijas Republikas Satversmei, tad šai personai ir tiesības par šā speciālajā likumā iekļautās tiesības normas neatbilstību valsts pamatlikumam, ar pieteikumu vērsties Satversmes tiesā. /pers. A/ šādu kārtību nav īstenojis.

Līdz ar to 2018.gada 12.jūnijā plkst.16:40 amatpersona-policijas darbinieks /pers. D/ pamatoti sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PC299404, kvalificējot /pers. A/ darbības pēc Latvijas APK 175.panta. No protokola rekvizītiem redzams, ka /pers. A/ ir izskaidrotas viņa, kā personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības pienākumi un tiesības, bet no paraksta protokolā /pers. A/ atkal atteicies.

Atbilstoši Latvijas APK 7.pantam, nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā. Tādejādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības, tās izdarīto pārkāpumu jāfiksē ar administratīvā pārkāpuma kodeksā uzskaitītajiem iespējamiem pierādīšanas līdzekļiem, uzskaitītajiem Latvijas APK 243.^{1} pantā un tos fiksē un pārbauda Latvijas APK astoņpadsmitās nodaļas noteiktajā kārtībā. Tādejādi, tiesnesim izskatot lietu pēc būtības un vērtējot lietā esošos pierādījumus ir jāpārbauda to attiecināmība, ticamība un pieļaujamība. Tiesnesim nav iemesla neticēt materiālos policijas fiksētajiem pierādījumiem, tie ir savstarpēji saistīti un viens otru papildinoši.

Uzklausot personas paskaidrojumus, liecinieku liecības un izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, konstatēju, ka ar savu rīcību **/pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 175.pantā.**

Minētie apstākļi pierādīti ar administratīvā pārkāpuma protokolu PC299404, ar policijas darbinieka /pers. D/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām un ziņojumu par pārkāpuma konstatēšanas faktiskajiem apstākļiem, ar personas administratīvās aizturēšanas protokolu (protokols Nr.905, lietas 5.lapa), ar CSDD izdruku, ar izdruku no LR IeM IC, arī ar paša /pers. A/ paskaidrojumiem tiesas sēdē.

Šie uzskaitītie pierādījumi to kopumā un savstarpējā saistībā ar visiem lietas materiāliem, apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto pārkāpuma būtību un ir pietiekoši, lai pierādītu, ka **/pers. A/** izdarījis administratīvo pārkāpumu, paredzētu Latvijas APK 175.pantā, par ko viņam piemērojams administratīvais sods.

Uzliekot sodu tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis un atbildību ietekmējošie apstākļi.

/pers. A/ tiesas sēdē nekādu informāciju par viņa personu raksturojošiem datiem nesniedza. No IeMIC Sodu reģistra datiem ir secināms, ka arī iepriekš /pers. A/ ir fiksēti pārkāpumi ceļu satiksmes jomā – 17.04.2017. (divi adm.pārkāpumi) un 28.10.2017., par ko viņam piemēroti administratīvie naudas sodi, attiecīgi 90, 110 un 70 *euro* apmērā. Neviens no piemērotajiem naudas sodiem nav nomaksāts.

Atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi, kas norādīti Latvijas APK 33. un 34.pantā pantā, /pers. A/ rīcībā netiek konstatēti. Par viņa personību raksturojošu apstākli, tiesnesis atzīst to, ka pie šī pārkāpuma konstatēšanas /pers. A/ gada laikā jau atkārtoti tika vadījis transportlīdzekli bez noteiktā termiņa veiktas transportlīdzekļa tehniskās apskates, kā arī viņam konstatēti jau vairāki administratīvie pārkāpumi ceļu satiksmes jomā pēdējā

gada laikā.

Pie šiem apstākļiem tiesnesis uzskata, ka par izdarīto pārkāpumu /pers. A/ piemērojams administratīvais arests, jo nav nomaksāti vairāki viņam iepriekš piemērotie naudas sodi, kā arī lietā nav apstiprinošu ziņu par /pers. A/ pastāvīgu ienākumu esamību.

Apstākļi, paredzēti Latvijas APK 31.panta otrajā daļā, kas nepieļautu viņam šāda veida soda noteikšanu, lietas materiālos un /pers. A/ tiesas sēdē sniegtajā informācijā nav konstatēti.

Nosakot soda apmēru, konstatējot, ka iepriekš piemērotie administratīvie sodi nav izpildīti, uzskatu, ka sods nav nosakāms minimālajā apmērā.

Pamatojoties uz Latvijas APK 31., 175., 213., 289.[16], pantiem, tiesnesis

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc Latvijas APK 175.panta un **sodīt ar administratīvo arestu uz 2** (divām) **diennaktīm.**

Spriedumu daļā par administratīvo arestu, uzdot izpildīt LR IeM Valsts policijai.

Administratīvā aresta termiņu skaitīt no /pers. A/ faktiskās aizturēšanas brīža, soda izciešanas termiņā ieskaitīt administratīvās aizturēšanas laiku no 2018.gada 12.jūnija plkst.15:33 līdz 2018.gada 12.jūnija plkst.17:00.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2018.gada 20.septembra.

Tiesnesis R.Jūrmalis