Lieta Nr. 138005817

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Valkā 2017.gada 13.novembrī

Valkas rajona tiesa:
tiesnese I.Seisuma
tiesas sēdes sekretāre A.Gendrjuka
piedaloties Valsts policijas VRP pārstāvei E.Albergai
pārkāpējam /pers. C/
tulcei L.Solovjovai

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 177.panta, kas tiesā saņemta 2017.gada 25.oktobrī.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2017.gada 25.oktobrī Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa KPN inspektore Evija Alberga sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu /numurs/pēc Latvijas APK 177.pantā paredzētā pārkāpuma pazīmēm, par to, ka 2017.gada 20.oktobrī konstatēts, ka /pers. C/ atradās Valkas pilsētā spēļu zālē „Joker" un no 2017.gada 9.oktobra līdz 15.oktobrim nereģistrējās Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirknī. Tādējādi /pers. C/ar savu rīcību pārkāpa 2017.gada 17.septembra lēmuma „Par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu" 1. un 3.punktu. Ar savu rīcību ir tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus.

Tiesas sēdē /pers. C/ pārkāpumu atzina pilnībā. Paskaidroja, ka spēļu zālē iegājis pa ceļam uz Igauniju, uz tualeti. Saticis paziņas un sācis runāties. Atzīst, ka bijis alkohola reibumā, bet sabiedrisko kārtību netraucējis. Atzīst savu vainu arī tajā, ka neieradies uz reģistrēšanos pie inspektores. Viņam sarauta mugura un bijusi darba nespējas lapa. Vainīgs, ka nepabrīdinājis inspektori. Izdarīto nožēlo. Lūdz piemērot naudas sodu, jo pretējā gadījumā var zaudēt darbu.
Valsts policijas VRP pārstāve inspektore Evija Alberga tiesas sēdē paskaidroja, ka šis pārkāpums /pers. C/ ir pirmo reizi. Cer, ka vairāk pārkāpumi neatkārtosies, ka viņš ir sapratis izdarīto. Uzskatīja, ka pārkāpuma izdarītājam būtu piemērojams naudas sods.

MOTĪVU DAĻA

Uzklausījusi inspektores Evijas Albergas un /pers. C/ paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka personas vaina ir pierādīta un pareizi kvalificēta.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu tiesai, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantā noteikto, par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Lietā noskaidrots un par to nepastāv strīds, ka /pers. C/ ar /datums/ Valkas rajona tiesas spriedumu notiesāts, nosakot galīgo sodu brīvības atņemšana uz 4 gadiem ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

Ar 2017.gada 17.septembra Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa lēmumu, /pers. C/ piemēroti šādi ierobežojumi: aizliegts uzturēties spēļu zālēs, bāros, naktsklubos; aizliegts bez policijas atļaujas izbraukt no Latvijas Republikas un Igaunijas Republikas; uzlikts par pienākumu vienu reizi nedēļā reģistrēties VP Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirknī, Valkā, Tālavas ielā 4, ikreiz parakstoties. Piezīmēs norādīts, ja noteiktā reģistrācijas diena sakrīt ar svētku dienu, reģistrēties jāierodas pirmajā dienā pēc svētkiem.

Minēto lēmumu /pers. C/ parakstījis 2017.gada 22.septembrī. Arī ar uzlikto ierobežojumu izpildes kārtības noteikumiem /pers. C/ iepazinies tos parakstot.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.1pants nosaka sekojošus pierādīšanas līdzekļus: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Administratīvais pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa Pārejas noteikumu 24.punkta 4.apakšapunktu policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumus Nr.479 „Papildsoda – policijas kontrole – īstenošanas kārtība". Noteikumu 16.punktā noteikts, ja kontrolējamā persona pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes bez attaisnojoša iemesla neieradās reģistrēties Valsts policijas teritoriālajā struktūrvienībā, tas ir uzskatāms par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu, bet saskaņā ar 25.punktu par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir

uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē kriminālsodu izpildi, noteiktos pienākumus.

No policijas kontroles reģistrācijas lapas, kur tiek veiktas atzīmes par /pers. C/ reģistrēšanos policijā, redzams, ka 2017.gada viņš bijis reģistrēties olicijā 22.09.2017., 29.09.2017., 06.10.2017. un pēc tam tikai 23.10.2017., no kā tiesa secina, ka ar pēc 2017.gada 6.oktobra /pers. C/ tiešām nav ieradies policijā atzīmēties.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus to kopumā, izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka personas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem: VP Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas inspektores kapteines Evijas Albergas 20.10.2017. ziņojumu; VP Vidzemes reģiona pārvaldes KPN kārtībnieka seržanta Kristapa Grigora 20.10.2017. ziņojumu; 20.10.2017. paziņojumu par administratīvās lietvedības uzsākšanu; personas pārbaudes protokolu, kur /pers. C/ izelpojamā gaisā konstatētas 3,65 promiles alkohola (iespējamais minimālais rādījums 3,35 promiles) un atkārtotā mērījumā 3,22 promiles alkohola (iespējamais minimālais rādījums 2,96 promiles); /pers. C/ sniegto rakstveida paskaidrojumu VP Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas inspektores kapteinei Evijai Albergai; izsniegtajām /pers. C/ darbnespējas lapu A no 2017.gada 9.oktobra un darbnespējas lapu B no 2017.gada 19.oktobra un IeM informācijas centra izdruku par /pers. C/ administratīviem pārkāpumiem.

Policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem. Lietā netika konstatēti attaisnojoši iemesli ierobežojumu neievērošanai. Personai noteiktā policijas kontrole uzliek par pienākumu ievērot zināmu dzīves režīmu un paciest zināmus ierobežojumus. Minētie ierobežojumi attiecināmi arī uz personas privāto dzīvi, kurai savs laiks plānojams atbilstoši noteiktajiem ierobežojumiem. /pers. C/ bija lietas kursā par 2017.gada 17.septembra lēmuma par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu viņam un to viņš apliecināja arī tiesas sēdē.

Nosakot sodu, tiesa vadās no APK 32.pantā norādītajiem soda noteikšanas noteikumiem un ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. C/ ir agrāk sodīts, šķīries, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, pēc paša vārdiem strādā Igaunijas Republikā tīra elektrolīnijas, bez invaliditātes.

/pers. C/ atbildību mīkstina tas, ka viņš vaļsirdīgi atzīst un nožēlo izdarīto, bet atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Pamatojoties uz augstāk minēto, tiesa uzskata, ka piemērojams naudas sods, jo policijas kontroles ierobežojumu pārkāpumu /pers. C/ ir izdarījis pirmo reizi un saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu administratīvais sods tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Likumā īpaši uzsvērta nepieciešamība ievērot vispārējo prevenciju, piemērojot sodus par administratīvajiem pārkāpumiem. Izvērtējusi izdarītā pārkāpuma aktuālo raksturu, tiesa atzīst, ka /pers. C/ sods nosakāms naudas soda veidā panta sankcijas ietvaros.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Latvijas APK 177., 22., 23., 26., 31., 32., 33., 34., 289.13, 289.16 , 289.18 pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt par vainīgu /pers. C/, /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā un sodīt ar naudas sodu EUR 35 (trīsdesmit pieci euro) apmērā.

Naudas sods samaksājams jebkurā bankas iestādē (saņēmējs Valsts kase, NMR 90000050138; konta Nr.LV34TREL1060191011100; saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods:TRELLV22).

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts lēmums par naudas soda uzlikšanu. Samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Valkas rajona tiesas kancelejā Rīgas ielā 2, Valkā.

Sprieduma norakstu nosūtīt Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirknim un /pers. C/.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valkas rajona tiesā. Spriedums pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 13.novembrī.

Tiesnese I.Seisuma

-