Lietas Nr. 11221015917

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 24.februārī

Jelgavas tiesa,
tiesnese D.Danšina,
piedaloties prokurorei Z.Eglei,
aizstāvim I.Cīrulim
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/**, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2017.gada 12.februārī ap plkst.17.19 /pers. A/, atrodoties /adrese/, SIA "/pers. B/" veikalā SN "/Nosaukums/ tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, slepeni no plaukta nozaga vienu pudeli degvīna "Moskovskaja" 40%, 8,69 *euro* vērtībā, par preci nesamaksājot izgāja gar veikala kasēm.

Zādzības rezultātā SIA "/pers. B/" tika nodarīts materiālais zaudējums 8,69 *euro*, kas ir neliels apmērs.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais /pers. A/ atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un viņa nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk tiesāts, pēdējo reizi Jelgavas tiesā 2016.gada 15.augustā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Spriedums stājies spēkā 26.08.2016., piespiedu darbs atstrādāts 22.09.2016.. Apsūdzētais ir bezdarbnieks, strādā gadījuma rakstura darbus.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzina.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesa, pie soda mēra noteikšanas, ņem vērā to, ka apsūdzētais izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesu – piekrītot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošās ziņas, attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sods - piespiedu darbs - un citu soda veidu noteikt nav lietderīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu apsūdzētajam /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks.

Krimināllietā pieteikta cietušā SIA "/pers. B/" materiālā kaitējuma kompensācija 8,69 *euro* apmērā.

Apsūdzētais /pers. A/ kaitējuma kompensāciju atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pamatums.

Tiesa uzskata, ka pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota, apmierināma un piedzenama no apsūdzētā /pers. A/.

Tiesas sēdē piedalījās apsūdzētā /pers. A/ aizstāvis I.Cīrulis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu par sniegto juridisko palīdzību, izmaksājama atlīdzība no valsts līdzekļiem. Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam ir noteikts trūcīgas ģimenes statuss un viņš ir bezdarbnieks, tad apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1. punktu ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu piedziņas.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu par šo noziedzīgo nodarījumu ar piespiedu darbu uz 130 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 13.februāra līdz 2017.gada 15.februārim, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Atcelt /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam SIA "/pers. B/" 8,69 *euro*.

/pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas atbrīvot.

Lietisko pierādījumu CD disku, kas glabājas krimināllietā – atstāt krimināllietā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Daršina