Lietas Nr. C36043215
Lietas arhīva Nr. C-0432-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2015.gada 14.aprīlī
Talsu rajona tiesa
tiesnese V.Pavlovska,

izskatīja rakstveida procesā maza apmēra prasību Maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „E.P.Ieguldījumi" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

Aprakstošā daļa

k o n s t a t ē j a:

SIA „E.P.Ieguldījumi iesniedza prasību pret /pers. B/ par galvenā parāda EUR 174,51, nolīgto procentu EUR 115,17, likumisko procentu EUR 6,74, līgumsoda EUR 17,45 un tiesas izdevumu piedziņu. Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1765., 1793., 1805., 1806., 1934.pantu.

Prasībā norādīts, ka 2013.gada 25.martā atbildētāja un SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.1963 un atbildētājai tika izsniegts aizdevums Ls 150. Puses līgumā vienojās par ikmēneša procentu likmi 6% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas, un līgumsodu. Saskaņā ar līgumu, aizdevuma summa tika ieskaitīta SIA „icredit.lv" saistību dzēšanai saskaņā ar 2012.gada 28.novembra Aizdevuma līgumu Nr.1337583869. 2014.gada 14.martā SIA „Latvijas Kreddevēju apvienība" un SIA „LKA inkasso" noslēdza Cesijas līgumu un 2014.gada 1.oktobrī SIA „LKA inkasso" un prasītājs noslēdza Cesijas līgumu. Atbildētāja ar nelieliem kavējumiem labprātīgi samaksāja piecus maksājumus par kopējo summu EUR 105,29, līdz ar to neatmaksātā aizdevuma summa ir EUR 174,51. 2014.gada 26.jūlijā līgums tika vienpusēji izbeigts.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai, atbildētājai tiesas paziņojumi piegādāti pēc tā deklarētās dzīvesvietas adreses un fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai deklarētajā dzīvesvietā.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav sniegusi, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tiesa atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietu izskatīt tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka MSIA „E.P.Ieguldījumi" prasība ir pamatota un apmierināma.

2014.gada 14.martā SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" un SIA „LKA inkasso" noslēdza Cesijas līgumu Nr.20140314. Saskaņā ar līguma 1.1.punktu cedents nodod cesionāram savus prasījumus pret debitoriem, kas uzskaitīti šī līguma pielikumos, tai skaitā prasījumu pret /pers. B/(pielikums Nr.1963 lietas 16.lapa).

2014.gada 1.oktobrī SIA „LKA inkasso" un SIA „E.P.Ieguldījumi" noslēdza Cesijas līgumu. Saskaņā ar līguma 1.1.punktu cedents nodod cesionāram savus prasījumus pret debitoriem, kas uzskaitīti šī līguma pielikumos, tai skaitā pret parādnieci /pers. B/(pielikums Nr.1963 lietas 18.lapa).

Tādējādi, prasītājam ir tiesības iesniegt prasību pret atbildētāju par līguma saistību izpildi.

2015.gada 5.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa pasludināja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "E.P. Ieguldījumi" maksātnespējas procesu un par administrator iecelta /pers. G/.

2013.gada 25.martā SIA „LATVIJAS KREDĪTDEVĒJU APVIENĪBA" un /pers. B/ noslēdza Patēriņa kredīta bez ķīlas aizdevuma līgumu Nr.1963.

Saskaņā ar līguma noteikumiem, aizņēmējam izmaksājama aizdevuma daļa EUR 213,43 jeb Ls 150. Puses vienojās, ka aizdevuma summa tiks pārskaitīta SIA "icredit.lv", lai segtu saistības saskaņā ar 2012.gada 21.maija Aizdevuma līgumu Nr.1337583869.

Līguma 2.2.1.punktā nolīgtajā kārtībā, 2013.gada 5.decembrī nolīgtā aizdevuma summa tika ieskaitīta norādītajā kontā.

Līguma 4.1.punktā puses vienojās, ka saņemto aizdevumu un aprēķinātos procentus aizņēmējs atmaksā aizdevējam saskaņā ar grafiku.

Grafikā puses vienojās, ka laikā no 2013.gada 25.aprīļa līdz 2014.gada 25.septembrim, maksājot vienādus ikmēneša maksājumus Ls 13,85, atbildētāja samaksās aizdevuma pamatsummu Ls 150 un aizdevuma lietojuma procentus Ls 99,30.

2014.gada 10.jūlijā aprēķināts atbildētājas parāds-neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 121,77, neatmaksātie aizdevuma lietojuma procenti EUR 104,70.

Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma 7.1.1.punktā puses vienojās, ja aizņēmējs ir nokavējis divus maksājumu termiņus, tad aizdevējam ir tiesības pirmstermiņa atkāpties no līguma līdz nokavētā maksājuma termiņa iestāšanās dienu, un aizņēmējam ir pienākums nekavējoties veikt visas neatmaksātās aizdevuma summas, maksājamo procentu un līgumsoda samaksu.

Tā kā puses bija nolīgušas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, tad atbilstoši līguma 7.1.1.nosacījumam, 2014.gada 26.jūlijā prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma, par to rakstiski brīdinot atbildētāju.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Līgums ir noslēgts tiesīgi, līgums ir izbeigts pirms termiņa, notecējis ir arī līgumā noteiktais termiņš, lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja pamatparādu EUR 174,51 ir atmaksājusi, tāpēc pamatota ir prasība piedzīt neatmaksāto aizdevumu.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, atbildētāja pienākums ir pierādīt, ka samaksa ir izdarīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Aizdevuma līguma 1.punktā puses vienojās, ka ikmēneša procentu maksājums ir 6% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas. Pieņemot, ka kalendārajā mēnesī vidējais dienu skaits ir 30 dienas, maksājamo procentu apmērs dienā sastāda 0,2% no neatmaksātās aizdevuma summas.

Saskaņā ar prasības summas aprēķinu, prasītājs aprēķināja procentu parādu par laiku no 2013.gada 25.augusta līdz 2014.gada 26.jūlijam ir EUR 115,52.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt nolīgtos aizdevuma lietojuma procentus līdz līguma izbeigšanai 2014.gada 26.jūlijam, jo tie aprēķināti par sveša kapitāla lietojumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2014.gada 26.jūlija līdz 2015.gada 5.februārim(193 dienas) EUR 6,74.

Tiesa atzīst, ka pamatota ir prasība piedzīt likumiskos nokavējuma procentus, jo atbildētāja pieļāva samaksas nokavējumu, un Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka „Prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas-tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu"(sk.Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums SKC-644/2013, 6.lapa).

Līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu EUR 17,45 par kavējumu no 2013.gada 25.septembra līdz 2014.gada 26.jūlijam(kopā 303 dienas).

Līguma 7.2.1.1.punktā puses vienojās, ja aizņēmējs neizpilda savas ar līgumu uzņemtā saistības vai izpilda tās nepilnā apmērā, viņš atsevišķi par katru līgumsaistību pārkāpumu un/vai nokavējumu maksā aizdevējam līgumsodu:

7.2.1.1. 0,3% no termiņā nesamaksātā maksājuma par katru nokavēto dienu pirms aizdevuma termiņa iestāšanās.

Prasītājs ir piemērojis Civillikuma 1716.panta trešo daļu, nosakot līgumsodu ne vairāk kā 10 procentus no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Tiesa atzīst, ka šajā lietā līgumsods EUR 17,45 ir samērīgs un taisnīgs par atbildētājas pieļauto līguma pārkāpumu, samērojot to ar parāda apjomu, kavējumu un līgumsoda jēgu un mērķi, kā arī parādnieka maksātspēju. Tāpat ir ievērots Civillikuma 1716.pantā noteiktais līgumsoda ierobežojums, tāpēc atzīstamas ir prasītāja tiesības saņemt līguma 7.2.1.1.punktā nolīgto līgumsodu, likumā noteiktajā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

2015.gada 5.janvārī pasludināts SIA „E.P.Ieguldījumi" maksātnespējas process, tāpēc saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, prasītājs ir atbrīvots no valsts nodevas samaksas valsts ienākumos.

Līdz ar to, no atbildētājas par labu valstij ir piedzenama valsts nodeva EUR 71,14(15 procenti no prasības summas EUR 314,22, bet ne mazāk par 71,14 *euro*) un ar tiesas pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi EUR 7,75(viens sūtījums EUR 1,55).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta 2.daļu, ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Apmierināt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „E.P.Ieguldījumi" prasību pilnā apjomā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „E.P.Ieguldījumi" aizdevuma pamatsummu EUR 174,51, aizdevuma lietojuma procentus EUR 115,17, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2014.gada 26.jūlija līdz 2015.gada 5.februārim EUR 6,74, līgumsodu EUR 17,45, valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,75, kopā EUR 392,76(trīs simti deviņdesmit divi *euro* un 76 centi).

Atzīt SIA „E.P.Ieguldījumi" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) no simta gadā no paša kapitāla.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu-desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīto parādu maksāt SIA „E.P.Ieguldījumi" norēķinu kontā AS „SWEDBANK" Nr.LV71HABA0551024350007.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij valsts nodevu EUR 71,14(septiņdesmit viens *euro* un 14 centi), kas jāsamaksā Valsts kasē, NMR 90000050138, kontā Nr.LV55TREL1060190911200 BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,75(septiņi *euro* un 75 centi), kas jāsamaksā Tiesu administrācijai Mūkusalas iela 41B, Rīga, NMR90001672316, BICkods TRELLV22 kontā Nr.LV51TREL2190458019000.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese V.Pavlovska