Lietas Nr. 112010116
Lietas arhīva Nr. 1-0101-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2016.gada 7.aprīlī

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Simoņuka
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2}pantā,

k o n s t a t ē j a:

2015.gada 10.decembrī, 30.decembrī un 2016.gada 19.janvārī un 10.februārī /pers. A/ savlaicīgi neizpildīja valsts amatpersonas likumīgās prasības ierasties Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldē (Konstantīna ielā 8, Daugavpilī), lai sniegtu paskaidrojumus administratīvā pārkāpuma lietā EZ 304538.

Tādējādi /pers.A/ neizpildīja valsts amatpersonas likumīgas prasības , t.i. izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksā (turpmāk Latvijas APK) 175.^{2} pantā.

2016.gada 2.martā par doto pārkāpumu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas inspektors S.Suhomļinovs sastādīja attiecībā pret /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu PC 171024.

/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku /pers. A/ tika paziņots saskaņā ar Latvijas APK 268.^{1}panta pirmo daļu, nosūtot pavēsti pēc protokolā norādītās viņa deklarētās dzīvesvietas, ko apstiprina pavēstu uzziņa. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{16} panta pirmo daļu un 271.panta ceturto daļu, tiesnese atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja pārstāvis E.Šnevels tiesas sēdē paskaidroja, ka 2015.gada 3.novembrī notika ceļu satiksmes negadījumus, kur iespējami vainīgās automašīnas AUDI A6, valsts reģistrācijas Nr, /TL numurs/, vadītājs atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu. Izmeklējot lietas apstākļus, policijas inspektors konstatēja, ka minētā transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. A/ un viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/. Lai noskaidrotu lietas apstākļus, /pers. A/ divas reizes, t.i. 2015.gada 10.decembrī un 30.decembrī un atkārtoti 2016.gada 19.janvārī un 10.februārī tika aicināts ierasties Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas birojā paskaidrojumu sniegšanai. Aicinājumi tika nosūtīti saskaņā ar Paziņošanas likuma prasībām. Atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta pirmajai daļai, /pers. A/ tiesiskajās attiecības ar valsti ir pienākums būt sasniedzamam deklarētajā dzīvesvietā. Pēc izsaukumiem /pers. A/ neieradās, līdz ar ko savlaicīgi neizpildīja valsts amatpersonas likumīgās prasības, izdarot Latvijas APK 175.^{2} pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Ņemot vērā, ka /pers. A/ ignorēja arī tiesas izsaukumu, lūdza neierobežoties ar minimāla soda uzlikšanu.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.^{2} pantā, un viņa vaina ir pierādīta ar lietas materiāliem kopumā.

Latvijas APK 175.^{2} pants paredz atbildību par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa noteic, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

No administratīvā pārkāpuma protokola PC 171024 un Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Satiksmes uzraudzības rotas inspektora S.Suhomlinova 2016.gada 2.marta dienesta ziņojuma izriet, ka 2015.gada 10.decembrī un 30.decembrī un atkārtoti 2016.gada 19.janvārī un 10.februārī uzaicinājumos norādītajā laikā /pers. A/ neieradās, nepaziņojot par neierašanās iemesliem.

Lietas materiālos atrodas 2015.gada 26.novembrī nosūtītā pavēste, kurās /pers. A/ aicināts ierasties 2015.gada 10.decembrī, plkst. 09.40, 2015.gada 16.decembrī nosūtītā pavēste, kurā /pers. A/ aicināts ierasties 2015.gada 30.decembrī, plkst. 09.30, 2015.gada 4.janvārī nosūtītā pavēste, kurā /pers. A/ aicināts ierasties 2016.gada 19.janvārī, plkst. 09.00 un 2016.gada 27.janvārī nosūtītā pavēste, kurā /pers. A/ aicināts ierasties 2016.gada 10.februārī, plkst. 10.00, Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas birojā 114.kabinētā paskaidrojuma sniegšanai.

Pavēstes ir nosūtītas uz /pers. A/ deklarēto dzīvesvietu /adrese/. Pavēstēs /pers.A/tika brīdināts, ka neierašanās gadījumā tiks saukts pie likumā paredzētās atbildības pēc Latvijas APK 175.^{2} panta.

Paziņošanas likuma 8.panta trešā daļa noteic, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

No minētā izriet, ka tika ievērots likumā noteiktais paziņošanas termiņš un uzskatāms, ka /pers. A/ par ierašanos pie inspektora 2015.gada 10.decembrī, 30.decembrī un 2016.gada 19.janvārī un 10.februārī ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības kvalificējamas kā kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts vai pašvaldības institūciju amatpersonu likumīgo prasību neizpildīšana, kas izpaudusies kā neierašanās bez attaisnojoša iemesla pēc valsts policijas amatpersonas aicinājuma, par ko paredzēta atbildība LAPK 175.^{2}pantā.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu pie administratīvās atbildības saucamās personas /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu pie administratīvās atbildības saucamās personas atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Novērtējot pārkāpuma raksturu (pārkāpums apdraud noteikto pārvaldes kārtību) un pārkāpēja personību (uzskatāms par administratīvi nesodītu), tiesa atzīst, ka par izdarīto pārkāpumu /pers. A/ sodāms saskaņā ar Latvijas APK 175.^{2} pantu ar naudas sodu 40 *euro* apmērā, uzskatot, ka šāds sods sasniegs Latvijas APK 22.pantā noteikto soda mērķi – audzināt personu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā.

Pamatojoties uz Latvijas APK 275.panta pirmās daļas 1.punktu, 289.^{16} pantu, 289.^{17} panta pirmo un otro daļu, 289.^{18} panta pirmo daļu, 290.pantu, 299.panta pirmo daļu, 175.^{2} , pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ saukt pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2} pantā, un sodīt ar naudas sodu 40 *euro* (četrdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību

Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka