NORAKSTS
Lieta Nr. A42497508
(A-4975-08/2)

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 29. septembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Mednis,
piedaloties pieteicējam *J.Dz.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *J.Dz.* pieteikuma par Garkalnes novada domes Administratīvās komisijas 2008. gada 23. janvāra lēmuma Nr.B72-1.14. grozīšanu, samazinot uzlikto sodu līdz minimumam un tiesa konstatēja sekojošo.

Aprakstošā daļa

[1.1] 2007.gada 11.novembrī Rīgas pašvaldības aģentūras Rīgas meža aģentūras darbiniece, ierodoties Garkalnes mežniecības 200. kvartālā konstatēja, ka pa mežu braukā trīs krosa motocikli, bojājot meža zemsedzi un koku saknes. Uz norādīto vietu motocikli tika atgādāti ar automašīnām. Viena no automašīnām piederēja *J.Dz.* (turpmāk – pieteicējs). Ziņojot par situāciju Rīgas rajona policijas pārvaldes Saulkrastu policijas iecirkņa priekšniekam, 2007. gada 6. decembrī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 246. un 248. pantu sastādīts protokols Nr.PA286417 par pieteicēja izdarīto administratīvo pārkāpumu, par ko paredzēta administratīvā atbildība Garkalnes novada domes saistošo noteikumu Nr.16 „Par sabiedrisko kārtību Garkalnes novadā" 7.8. punktā.
[1.2] 2008. gada 23. janvārī Garkalnes novada domes Administratīvās komisijas (turpmāk – atbildētājs) priekšsēdētāja izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus pret pieteicēju un pieņēma lēmumu Nr.B72-1.14. (turpmāk arī – Lēmums), ar kuru pieteicējam par Garkalnes novada saistošo noteikumu Nr.16 „Par sabiedrisko kārtību Garkalnes novadā" 7.8. punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu uzlika naudas sodu Ls 100 apmērā.
[2] Pieteicējs 2008.gada 25. februārī iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu (lietas 3-4.lp.), lūdzot grozīt Lēmumu. Pieteikums 2008.gada 3. martā pieņemts un ierosināta administratīvā lieta.
[3] Pieteikumu pieteicējs pamato ar to, ka:
[3.1] Savu automašīnu bija novietojis ceļa malā Garkalnes pagastā pie Bļodiņkalna zaļajā zonā, tāpēc, ka, ja tā būtu atstāta uz ceļa, tad tas apgrūtinātu satiksmi.
[3.2] Uz lietas izskatīšanu, kas bija paredzēta 2008. gada 23. janvārī, pieteicējs nevarēja ierasties, jo 2008. gada 20. janvārī salauza roku, kas bija par iemeslu tam, ka pieteicējam kāds laiks bija jāpavada slimnīcā.
[4] Atbildētājs paskaidrojumā (lietas 7-18.lp.) uzskata pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem, papildus norādot, ka Rīgas meža aģentūras Garkalnes mežniecības mežziņi jau ilgstoši cenšas nepieļaut meža izbraukāšanu. Uz mežziņu mutiskiem brīdinājumiem braucēji nereaģē, tāpēc Rīgas meža aģentūra ir vērsusies pēc palīdzības Valsts policijā.

[5] Tiesas kancelejā 2008. gada 28. augustā saņemts iesniegums no atbildētāja puses, ar kuru viņš informē, ka uz tiesas sēdi neieradīsies (lietas 23.lp.).
[6] Pieteicējs tiesas sēdē uzturēja pieteikumu ar tajā norādītajiem argumentiem, vaļsirdīgi atzīstot pārkāpumu un to nožēlojot. Pieteicējs paskaidroja, ka policijas darbinieks, sastādot protokolu, apgalvoja, ka sods būs ap Ls 5, tāpēc pieteicējs protokolu parakstīja un tam piekrīt, taču vēlāk izrādījās, ka sods ir Ls 100.
[7] Uz tiesas sēdi atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāvis nav ieradies, lūdzot lietu tiesā izskatīt bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes (lietas 23.lp.).

Motīvu daļa

[8] Lietā nav strīda, ka 2007.gada 11.novembrī pieteicējs bija atstājis savu automašīnu BMW */dzēsta numura zīme/* Garkalnes novada teritorijā Garkalnes mežniecības 200. kvartālā (lietas 10.lp.), kas Garkalnes novada domes saistošo noteikumu Nr.16 „Par sabiedrisko kārtību Garkalnes novadā" 7.8. un 1.punkta izpratnē tiek uzskatīta par zaļo zonu kā mežs (lietas 23. un 13.lp.), par ko Saulkrastu policijas iecirkņa priekšnieks 2007. gada 6. decembrī sastādīja protokolu Nr.PA286417 un 2008. gada 23. janvārī ar Lēmumu pieteicējam par Garkalnes novada saistošo noteikumu Nr.16 „Par sabiedrisko kārtību Garkalnes novadā" 7.8. punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu uzlikts naudas sods Ls 100 apmērā.
[9] Pieteicējs 2008.gada 25. februārī Administratīvajā rajona tiesā iesniegtajā pieteikumā (lietas 3-4.lp.), pārkāpumu atzīst, bet lūdz grozīt Lēmumu, samazinot sodu līdz minimumam.
[10] Tiesa konstatē, ka Garkalnes novada saistošo noteikumu Nr.16 „Par sabiedrisko kārtību Garkalnes novadā" 7.8. punkts pārkāpuma izdarīšanas dienā 2007.gada 11.novembrī spēkā esošajā redakcijā paredzēja par mehānisko transporta līdzekļu braukšanu vai to novietošanu zaļajā zonā paredzēja uzlikt naudas sodu līdz Ls 250 (lietas 15. un 17.lp.), kas atbilst maksimālajam naudas soda apmēram par pašvaldību domes (padomes) apstiprinātu saistošo noteikumu pārkāpšanu atbilstoši LAPK 26.panta trešajai daļai un 210.panta otrajai daļai.
[11] Tiesa secina, ka Lēmumā (lietas 4.lp.) atbildētājs pārkāpumu konstatēja, ievērojot normatīvos aktus un tiesību principus. Tomēr sods neatbilst LAPK 274.panta otrajai daļai, t.sk. LAPK 274.panta otrās daļas 5.punktam - lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā nav norādīti tie apstākļi, kuri mīkstina vai pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu; LAPK 32.pantam – [... u]zliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.
[12] Lai gan ar Lēmumu pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 100 apmērā, kas ir mazāk par maksimālo konkrētajā Garkalnes novada saistošo noteikumu Nr.16 „Par sabiedrisko kārtību Garkalnes novadā" 7.8. punktā paredzēto sankciju Ls 250, tomēr atbildētājs nav ņēmis vērā, ka pieteicējs vaļsirdīgi nožēlo izdarīto (lietas 26.lp.), kas atbilstoši LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktam ir atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošs apstāklis.

Administratīvā apgabaltiesa 2008.gada 21.jūlija sprieduma lietas Nr. A42423906 19.punktā norādījusi, ka ja pieteicējs vaļsirdīgi nožēlo izdarīto, tad arī gadījumā, kad iestādes uzliktais naudas sods administratīvā pārkāpuma lietā ir mazāks par maksimālo

konkrētajā administratīvo atbildību paredzošajā tiesību normā noteikto sankciju, pieteicējam uzlikto naudas sodu tiesai ir pienākums vēl samazināt.

[19] Tiesa, atbilstoši APL 250.pantam spriedumā ņemot vērā tikai tos apstākļus, uz kuriem iestāde ir atsaukusies administratīvā akta pamatojumā, konstatē, ka pieteicējs iepriekš nav bijis sodīts un ka ar pārkāpumu nevienam nav nodarīts nekāds kaitējums – administratīvā pārkāpuma lietā nav cietušā, kas atbilstoši LAPK 33.panta trešajai daļai arī ir atbildību mīkstinošs apstāklis.

[14] Pamatojoties uz minētajiem apstākļiem, tiesa nodibina, ka atbilstoši APL 250.pantam un LAPK 7. un 8.pantam, iestāde ir pareizi piemērojusi tiesību normas, ievērojusi tiesību normu juridiskā spēka hierarhiju, lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem ir veikta, ievērojot likumību, tomēr nosakot sodu nav izdarīti lietderības apsvērumi un, ņemot vērā lietā konstatētos atbildību mīkstinošos apstākļus, tiesa konstatē, ka Lēmumu ir pamats grozīt daļā par piemēroto sodu, nosakot samērīgāku sankciju Ls 5 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 251.panta sesto daļu, 253.panta pirmo daļu, 126.panta otro daļu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 4.punktu tiesa

nosprieda:

apmierināt *J.Dz., /dzēsts personas kods/* pieteikumu.

Grozīt Garkalnes novada domes Administratīvās komisijas 2008. gada 23. janvāra lēmumu Nr.B72-1.14. administratīvā pārkāpuma lietā daļā par naudas sodu, nosakot *J.Dz.* naudas sodu 5 (piecu) latu apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2008.gada 29. septembrī.

Tiesnesis (paraksts) M.Mednis
NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis M.Mednis
Rīgā, 2008.gada 29. septembrī.