Lietas Nr. 11091124816
Lietas arhīva Nr. K30-0909-17/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā **2017.gada 14. februārī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā tiesnese S. Meliņa
ar sekretāri A. Deksni
piedaloties prokurorei I. Petrovai
atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 3, Rīgā izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un

konstatēja:

ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2016.gada 30. jūlijā, ap plkst. 16.35 /pers. A/, atrodoties SIA "MAXIMA Latvija" veikalā "MAXIMA" Rīgā, A. Deglava ielā 67, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ veikala tirdzniecības zālē no preču stenda paņēma 1 iepakojumu ar 400 ml šampūnu "Head& Shoulders Anti Hairloss" 5,99 EUR vērtībā, vienu iepakojumu ar 400 ml šampūnu "Head& Shoulders Apple Fresh" 5,99 EUR vērtībā, vienu iepakojumu ar 400 ml šampūnu "Head& Shoulders Thick Strong" 5,99 EUR vērtībā un ielika tos līdzi paņemtajā maisiņā. Pēc tam, /pers. A/, nesamaksājot par paņemto veikala preci, izgāja no veikala.

Tādējādi /pers. A/ nolaupīja SIA "MAXIMA Latvija" piederošu kustamu mantu 17,97 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, lūdzot neizdarīt pierādījumu pārbaudi un apliecinot, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas un būtība.

Uzklausot apsūdzētā un prokurora viedokli, kā arī lietas materiālu pārbaudes rezultātā, nešauboties par apsūdzētā vainu un to, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību.

Šādos apstākļos noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu un apsūdzētā /pers. A/ vainu - par pilnībā pierādītu.

Nosakot sodu, tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta noteikumiem izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas kvalificējams kā mazāk smags.

Par apsūdzēto /pers. A/ noskaidrots sekojošais.

Neprecējies, apgādībā esošu personu nav, ir deklarētā dzīvesvieta /adrese/(lpp. 103-104). Pēc paša apsūdzētā vārdiem, strādāja SIA "Latvāņi".

Agrāk sešas reizes sodīts, (sodāmības nav dzēstas), pēdējo reizi- 2016. gada 8. jūnijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūrā pēc Krimināllikuma 180. panta 1. daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām, Ar Madonas rajona tiesas lēmumu 17.10.2016 piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu b/a uz 28. dienām (lpp.113-118).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli uzskata to, ka viņš pilnībā atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību - piekrītot vienkāršākam procesam tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK-232/08)*.

Krimināllikuma 180. panta pirmā daļa paredz sodu - brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu vai piespiedu darbu vai naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta 2.daļu, soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. A/ ir vairākkārtīgi sodīts, tai skaitā- par mantiskiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa secina, ka viņam piespriestie sodi nav panākuši, ka apsūdzētais vairs neizdara noziedzīgus nodarījumus, tāpēc atzīst, ka soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem, un secina, ka sods /pers. A/ nosakāms tikai un vienīgi brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas laikā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 30. jūlija līdz 2016. gada 1. augustam.

Sakarā ar piemēroto brīvības atņemšanas sodu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, ir grozāms uz apcietinājumu.

Lemjot par galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, atbilstoši Kriminālprocesa 240.panta pirmajai daļai, tiesa uzskata, ka CD disks ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas, ir atstājams tur glabāties.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.-514., 524., 527. panta 3. daļas un 528. panta tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt viņam **sodu īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.**

Soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2016. gada 30. jūlija līdz 2016. gada 1. augustam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā dzīvesvietā, grozīt uz apcietinājumu 2017. gada 14. februārī.

Lietisko pierādījumu – CD disku atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā *daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem* 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. Meliņa