Lietas Nr.C29 7049 13

Lietas arhīva Nr. C-7049-13/5

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 11.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Sanita Rūtenberga

rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu **Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles** maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret **/pers. E/**.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 25.jūlija lēmumu pieņemts Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles (turpmāk - prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. E/ (turpmāk – atbildētājs) un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda un procentu piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds Ls 250; b) nolīgtie vai likumiskie procenti Ls 38,95; c) līgumsods Ls 0,00. Nolīgto un likumisko procentu aprēķins: Ls 6,93 nolīgtie procenti par kredīta lietošanu + Ls 0,09 procenti par kredītlimita pārsniegšanu + Ls 31,93 likumiskie procenti = Ls 38,95. Kopējā prasības summa Ls 288,95. Tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva Ls 50 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30. Apstākļi, kas pamato prasību: 2006.gada 19.decembrī starp atbildētāju kā aizņēmēju un prasītāju kā aizdevēju noslēgts *MasterCard* kredītkartes līgums privātpersonai ar kartes limitu Ls 500 apmērā, kas piesaistīts kontam Nr./numurs/. Atbildētājs tiesīgs izmantot aizdevuma summu kredītlimita apmērā veicot norēķinus par pirkumiem ar kredītkarti, izņemt skaidru naudu bankomātos, un veikt aizdevuma summas atmaksu ar brīvu atmaksas termiņu, nepārsniedzot atļauto kredītlimitu. Par aizdevuma summas izmantošanu atbilstoši līguma noteikumiem atbildētājs ir apņēmies maksāt prasītājam procentus par izmantoto kredītlimitu saskaņā ar noteikto procentu likmi. Procenti tiek aprēķināti par katru dienu no izmantot kredīta limita summas. Par kredītlimita pārsniegšanu atbilstoši karšu noteikumu 4.1.punkta noteikumiem un Cenrāža noteikumiem atbildētājs apņēmies maksāt prasītājam procentus par atļautā kredītlimita pārsniegšanu, kas tiek aprēķināts no kredītlimita pārsniegtās summas. Atbilstoši karšu noteikumu 2.5.2.punktam atbildētājs apņēmās nodrošināt pietiekamas naudas summas pieejamību kartes kontā, kas vienāda ar darījuma summu un pakalpojumu cenrādī norādītajām maksām par darījuma veikšanu un atbilstoši karšu noteikumu 4.7.7.punktam prasītājs debetē apgrozījuma kredītkartes kontu par aprēķināto summu, nokavējuma līgumsodu un citām summām, kas iesniedzējam ir jāmaksā bankai attiecīgā termiņā. Atbildētājs pieļāva ilgstošu kredītlimita pārtēriņu, tad atbilstoši karšu noteikumu 10.6.punktam prasītājam ir tiesības atteikties no līguma un to nekavējoties izbeigt, ja kartes lietotājs ir būtiski pārkāpis līgumu vispārīgos noteikumus. Līdz ar to 30.05.2011. prasītājs izmantoja pielīgtās tiesības un lauza līgumu. Atbilstoši karšu noteikumu 4.4.punktam atbildētāja veiktie maksājumi ir ieskaitīti procentu un bankas pakalpojumu dzēšanai, līdz dienai, kad atbildētājs ir veicis pēdējo iemaksu kartes norēķinu kontā, kā arī debitējis kartes kontu līdz pieļautā kredītlimita summai. Uz līguma laušanas dienu 30.05.2011. atbildētāja neatmaksātā parāda summa sastāda Ls 257,02, ko veido: pamatparāds Ls 250; nolīgtie procenti par kredīta lietošanu Ls 6,93 un procenti par kredītlimita pārsniegšanu Ls 0,09. Atbildētājs joprojām izmanto pamatparāda summu Ls 250 un prasītājs ir tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus par laika posmu no 30.05.2011. līdz 15.07.2013., t.i., par 777 dienām pēc likmes 6% gadā, kas ir Ls 31,93. Kopējā prasības summa Ls 288,95. Uz nosūtītām pretenzijām atbildētājs nav reaģējis un parāds nav samaksāts. Pierādījumi: *MasterCard* kredītkarte līgums privātpersonai; Vispārīgie noteikumi par starptautiskajām *MasterCard* un starptautiskajām *Maestro kartēm;* Bankas pakalpojumu cenrādis; Bankas konta izraksts. Prasība pamatota: ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652.panta 1.daļas 3.punkts, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punkts, 1765.panta 1.daļa, 1934., 1943., 1945. un 1946.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu. Prasītāja prasījumi: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam Ls 288,95, kas sastāv no: galvenā parāda Ls 250, nolīgtiem procentiem par kredīta lietošanu Ls 6,93, procentiem par kredītlimita pārsniegšanu Ls 0,09 un likumiskiem procentiem Ls 31,93, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu Ls 50 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30. Noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus ar likmi 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas sākot ar 16.07.2013. līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2013.gada 31.jūlijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un dots termiņš aizpildīt paskaidrojuma veidlapas par prasību. (lietas 171.lapa)

Atbildētājs paskaidrojuma veidlapu, līdz sprieduma taisīšanai lietā, tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

2013.gada 30.septembrī lietas dalībniekiem paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. (lietas 174.lapa)

Tiesa konstatē, ka tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi (Civilprocesa likuma 56.^{1}pants) un paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa).

M o t ī v u d a ļ a

Iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu - *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.* Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu - *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.* Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu - *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu - *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.* Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu - *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.* Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu - *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. [..] Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.* Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu - *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.* Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu - *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Lietā nodibināts, ka 2006.gada 19.decembrī pušu starpā noslēgts *MasterCard* kredītkartes līgums privātpersonai (lietas 13.lapa) ar kredīta limitu Ls 250 un prasītājs no savas puses līguma saistības ir izpildījis, jo nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu, bet atbildētājs minētā līguma saistības nav pildījis, ko apliecina lietas materiālos iesniegtais konta izraksts (lietas 17.-161.lapas), no kura seko, ka atbildētājs ir izlietojis viņam piešķirto kredītu un nav veicis maksājumus kredīta pilnīgai atmaksai.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām *MasterCard* un starptautiskajām *Maestro* kartēm (lietas 14.-15.lapa) 4.7.4.punktu, Pakalpojumu cenrādī noteikto (lietas 16.lapa) un prasības pieteikumā norādīto, prasītājs ir aprēķinājis procentus par aizdevuma lietošanu par periodu līdz 2011.gada 30.maijam.

No parāda aprēķina (lietas 8.-9.lapa) secināms, ka atbildētāja parāda summa par *MasterCard* kredītkarti ir Ls 250, procenti par aizdevuma lietošanu Ls 6,93 un procenti par kredītlimita pārsniegšanu Ls 0,09.

2011.gada 09.maijā atbildētājam, ierakstītā vēstulē, nosūtīts Brīdinājums par parāda esamību un nepieciešamību nokārtots saistības, kā arī prasītāja pārstāvis ir brīdinājis atbildētāju, ka gadījumā, ja parāds netiks dzēsts, tiks celta prasība tiesā (lietas 162-163.lapa)

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka *samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.* Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus par to, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis, jo atbildētājs pretējus pierādījumus nav iesniedzis un iebildumus pret prasību nav cēlis. Piedzenamās summas apmēru un aizdevuma procentu aprēķinu atbildētājs nav apstrīdējis. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, *ka parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar līgumu vai pēc parašas*, bet 1662.pants paredz, ka *nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā apmērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus*.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu - *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. [..] Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.* Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu - *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma*

procentiem.

Prasītājs par laika periodu pēc līguma izbeigšanas no 2011.gada 30.maija līdz 2013.gada 15.jūlijam par 777 kavējuma dienām ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus, t.i., 6% gadā no un ir Ls 31,93.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams neatmaksātais aizdevums, procenti par aizdevuma lietošanu, procenti par kredītlimita pārsniegšanu un likumiskie nokavējuma procenti prasības pieteikumā norādītā apmērā.

Prasītājs ir pieteicis lūgumu atzīt tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu sākot no 16.07.2013. līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Ņemot vērā, ka prasītājs ir atkāpies no līguma un atbildētājs savas saistības nav izpildījis par laika periodu sākot no 16.07.2013., saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir atzīstamas tiesības līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai saņemt 6% gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, *procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai *pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva Ls 50 (lietas 10., 11.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (lietas 12.lapa), kopsummā Ls 53,30.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, taču lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri nav apmaksāti - nosūtīts paziņojums prasītājam par civillietas ierosināšanu (lietas 171.lapa), t.i., viens sūtījums par Ls 1,10, jo saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu viena pasta sūtījuma cena ir Ls 1,10. Tādējādi minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 15., 39., 41.panta pirmo daļu, 93., 96., 97., 190., 192., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 450. un 454.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību pilnīgi apmierināt.

Piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, par labu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40003486767, galveno parādu Ls 250, nolīgtos un likumiskos procentus Ls 38,95, kā arī tiesāšanās izdevumus Ls 53,30, kopsummā Ls 342,25 (trīs simti četrdesmit divi lati 25 santīmi), maksājumu veicot uz SIA „Creditreform Latvijā" norēķinu kontu Nr.LV78HABA0551008299582.

Atzīt Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei tiesības par laiku no 2013.gada 16.jūlija līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai saņemt no /pers. E/ likumiskos 6% gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas.

Piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 1,10 (viens lats 10 santīmi), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konts Nr.LV51TREL2 190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C29-7049-13/5. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt /pers. E/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2013.gada 11.decembra – Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga