Lietas Nr. C30703213
Lietvedības Nr. C-1167-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Sniķere
ar sekretāri S.Dakstiņu,
2015.gada 4.februārī, atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja civillietu SIA „RT Piedziņas grupa" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

SIA „RT Piedziņas grupa" (turpmāk tekstā – prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā norādīts, ka 2007.gada 16.maijā atbildētājs un AS „Latvijas Krājbanka" (turpmāk tekstā - banka), noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr./numurs/ (turpmāk tekstā – Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma aizdevumu LVL 4000,00 apmērā, ar pilnīgas atmaksas termiņu - 2009.gada 20.novembris. Saskaņā ar noslēgtā līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājs maksā bankai 16 % gadā. Pilnīgs aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2012.gada 20.janvāris.

2008.gada 2.jūlijā atbildētājs ar banku noslēdza vienošanos Nr.1 par grozījumiem Aizdevuma līgumā (turpmāk tekstā – Vienošanās), saskaņā ar kuru, kapitalizējot procentus un līgumsodu, noteikts vēl neatmaksātā aizdevuma atlikums Vienošanās noslēgšanas dienā LVL 3490,06, procentu likme par aizdevuma izmantošanu no Vienošanās noslēgšanas dienas noteikta 20 % gadā un aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2012.gada 20.oktobris.

Aizdevuma līguma 5.5.punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātu aizdevumu un/vai procentiem par aizdevuma izmantošanu Aizņēmējam ir jāmaksā līgumsods 0,5% dienā no termiņā neatmaksātās summas. Aizdevuma līguma pielikuma Nr.1 9.2.punkts paredz Bankas tiesības vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu un pieprasīt, lai aizņēmējs nekavējoties samaksā Bankai viņam izsniegto aizdevuma summu, līgumsodu un aprēķinātos procentus par aizdevuma izmantošanu.

Aizdevuma līgumā noteiktās saistības Atbildētājs pildīja neregulāri un nepilnā apmērā. Ar 2009.gada februāra mēnesi Atbildētājs pārstāja veikt maksājumus saistību izpildei.

2009.gada 25.februārī Banka nosūtīja Atbildētājam brīdinājumu, kurā pieprasīja dzēst uzkrāto parādu un norādīja, ka pretējā gadījumā saskaņā ar Patēriņa kredīta noteikumiem uzskatīs Aizdevuma līgumu par izbeigtu. Brīdinājumā norādītajā termiņā Atbildētājs parādu nedzēsa, tādēļ Banka 2009.gada 13.martā vienpusēji izbeidza Aizdevuma līgumu.

2009.gada 28.oktobrī Banka un SIA ,,RT Piedziņas grupa" noslēdza Cesijas līgumu (turpmāk tekstā - Cesijas līgums), saskaņā ar kuru Banka nodeva prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma, kā arī pie tā noslēgtajiem citiem līgumiem un vienošanām.

2011.gada 25.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, kurā paziņoja par Cesijas līguma noslēgšanu un pieprasīja veikt pilnas parāda summas atmaksu, kā arī brīdināja, ka pretējā gadījumā vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Atbilstoši aprēķinam par laika posmu no 2008.gada 2.jūlija līdz 2009.gada 28.oktobrim no Aizdevuma līguma izrietošā parāda summa ir LVL 3959,19, kas sastāv no kavētās pamatsummas LVL 3424,25, līgumiskajiem procentiem par laika periodu no 2008.gada 22.jūlija līdz 2009.gada 13.martam LVL 347,34 un līgumsoda par laika periodu no 2008.gada 23.oktobra līdz 2009.gada 13.martam LVL 187,60 apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1425., 1587., 1589.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1765., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943. un 1946.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu SIA ,,RT Piedziņas grupa" LVL 3959,19, kā arī tiesas izdevumus un atzīt SIA ,,RT Piedziņas grupa" tiesības saņemt procentus par kapitāla lietošanu 6% apmērā gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Atbildētājas paskaidrojumus par prasību tiesai nav sniedzis.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums, kurā norādīts, ka prasību uztur pilnā apmērā, lūdz to apmierināt, kā arī lūdz lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 59.panta kārtībā, laikraksta „Latvijas Vēstnesis" publicēts uzaicinājums /pers. A/ ierasties uz tiesas sēdi. (lietas lapa 40)

Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu. Līdz ar to tiesa atzīst par iespējamu civillietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Iepazinusies ar civillietas materiāliem, novērtējusi visus lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā esošā 2009.gada 28.oktobrī noslēgtā Cesijas līguma starp AS „Latvijas Krājbanka" kā cedentu un SIA „RT Piedziņas grupa" kā cesionāru (lietas lapa 12) redzams, ka puses vienojušās par to, ka AS „Latvijas Krājbanka" nodod SIA „RT Piedziņas grupa" savas prasījuma tiesības pret Cedenta parādniekiem, kas minēti Līguma pielikumā Nr. 1 esošajā sarakstā. Izrakstā, no 2009.gada 28.oktobra Cesijas līguma pielikuma Nr.1 norādīts /pers. A/, personas kods /personas kods/, līguma Nr. /numurs/ (lietas lapa 12, 13).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1801.pantam cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm. Par prasījuma tiesību cesiju atbildētājai ir paziņots, nosūtot paziņojumu 2010.gada 31.marta (lietas lapa 14). Ņemot vērā minēto, prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesību pret /pers. A/.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 16.maijā starp AS „Latvijas Krājbanka" kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju ir noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. /numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums LVL 4000,00 apmērā, ar procentu likmi 16 % gadā, ar aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu 2009.gada 20.novembris. 2008.gada 2.jūlijā starp AS „Latvijas Krājbanka" un /pers. A/ ir noslēgta Vienošanās Nr.1 par grozījumiem Patēriņa kredīta līgumā Nr. /numurs/. Saskaņā ar noslēgto Vienošanos, kapitalizējot procentus un līgumsodu, noteikts vēl neatmaksātā aizdevuma atlikums Vienošanās noslēgšanas dienā LVL 3490,06. Procentu likme par aizdevuma izmantošanu no Vienošanās noslēgšanas dienas noteikta 20 % gadā un aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš ar Vienošanos noteikts 2012.gada 20.oktobris.

Saskaņā ar minētā aizdevuma līguma 5.4.punktu, aizdevuma atmaksa un procentu samaksa atbildētājam ir jāveic līdz katra mēneša 20.datumam saskaņā ar līguma noteikumiem. Ikmēneša maksājums aizdevuma un procentu samaksai noteikts LVL 100,71 apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2012.gada 20.oktobris.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs saistības pēc aizdevuma līguma pārtraucis pildīt 2009.gada februārī.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 10.1.punktu līguma darbība var tikt izbeigta pēc aizņēmēja vai Krājbankas iniciatīvas.

Savukārt saskaņā ar aizdevuma līguma 10.2.punktu Krājbankai, 15 dienas iepriekš rakstiski brīdinot aizņēmēju ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt, lai aizņēmējs nekavējoties atmaksā Krājbankai viņam izsniegto aizdevuma summu, aprēķinātos procentus un līgumsodu, ja Krājbanka konstatējusi, ka ir iestājies vismaz viens no nosacījumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam 2009.gada 25.februārī nosūtīts brīdinājums, kurā noteikts, ka līdz 2009.gada 13.martam jādzēš uzkrātais parāds. Norādot, ka parāda nesamaksāšanas gadījumā, saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem aizdevuma līgums tiks vienpusēji izbeigts (lietas lapa 20)

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, ka atbilstoši noslēgtajam līgumam, puses ir pielīgušas prasītājai tiesību visu izsniegto aizdevumu un tā blakus maksājumus pieprasīt no atbildētāja pirms termiņa, ja atbildētājs pienācīgi nepilda pielīgtās saistības. Kā izriet no lietas materiāliem, aizdevuma līgums izbeigts pirms termiņa 2009.gada13.martā. Līdz ar to prasītājs pamatoti lūdz piedzīt no atbildētāja visu nesamaksāto aizdevumu pirms Patēriņa kredīta līgumā pielīgtā aizdevuma atmaksas beigu termiņa.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina redzams, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir LVL 3424,25.

Tiesai nav ziņu, ka atbildētājs pamatparādu līdz lietas izskatīšanai būtu samaksājis. Līdz ar to no atbildētāja piedzenams neatmaksātais aizdevums LVL 3424,65.

Civillikuma 1753.pants nosaka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Civillikuma 1756.pants noteic pienākumu maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.5.punktu pielīgtas prasītāja tiesības saņemt procentus par aizdevuma lietošanu 20% gadā.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina redzams, ka procenti par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2008.gada 22.jūnija līdz 2009.gada 13.martam ir LVL 347,34. Tādejādi, no atbildētāja prasītāja labā par aizdevuma lietošanu piedzenami nesamaksātie aizdevuma lietošanas procenti LVL 347,34 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (likuma redakcija, ka bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants (likuma redakcija, ka bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumu 8.1. punktu aizdevuma summas un/vai procentu samaksas nokavējuma gadījumā aizņēmējs maksā līgumsodu līgumā noteiktajā kārtībā, līgumsodu aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Savukārt aizdevuma līguma 5.5. punktā noteikts līgumsoda apmērs - 0,5 % dienā.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina redzams, ka līgumsods par laika periodu no 2008.gada 23.oktobra līdz 2009.gada 13.martam sastāda LVL 187,60, kas piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības un parāda summu būtu samaksājusi, līdz ar to arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un parāda aprēķinu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds LVL 3959,19, procenti par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2008.gada 22.jūlija līdz 2009.gada 13.martam LVL 347,34 apmērā, līgumsods par laika periodu no 2008.gada 23.oktobra līdz 2009.gada 13.martam LVL 187,60 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus

tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam - proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva LVL 323,37 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30, kopā tiesas izdevumi LVL 326,67.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par *euro* ieviešanu Latvijā 2014.gada 1.janvārī un Euro ieviešanas kārtības likumu noteiktais maiņas kurss ir 1 *euro* = 0,702804 lati, līdz ar to, piedzenamās summas konvertējamas *euro* atbilstoši norādītajam maiņas kursam, tādejādi neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 4872,27 (LVL3424,25), nesamaksātie līgumiskie procenti sastāda EUR 494,22 (LVL 347,34), līgumsods sastāda EUR 266,93 (LVL 187,60), tiesas izdevumi sastāda EUR 464,81 (LVL 326,67).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „RT Piedziņas grupa", reģistrācijas Nr.40103212527, pamatparādu EUR 4872,27 (LVL 3424,25), līgumiskos procentus EUR 494,22 (LVL 347,34), līgumsodu EUR 266,93 (LVL 187,60) un tiesas izdevumus EUR 464,81 (LVL 326,67), kopā piedzenot EUR 6098,23 (seši tūkstoši deviņdesmit astoņi *euro* un 23 centi).

Noteikt SIA „RT Piedziņas grupa", reģistrācijas Nr.40103212527, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas EUR 4872,27 (LVL 3424,25), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt atbildētājam /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Sniķere