Lietas Nr. C24163813
Lietas arhīva Nr. C-0632-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2014.gada 5.jūnijā

Ogres rajona tiesas tiesnese Z.Kupce

ar tiesas sēžu sakretāri S.Čaikovsku

2014.gada 22.maijā atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "Swedbank", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/ un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu, un

konstatēja

2013.gada 11.oktobrī prasītājs AS "Swedbank" Ogres rajona tiesa iesniedza prasības pieteikumu pret atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1943., 1278., 1319., 1669., 1692., 1699., 1702., 1760., 1763. pantiem, Civilprocesa likuma 1., 26., 127 – 130.pantiem lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājam kopējo parādu Ls 21 739.38 jeb 30 932.35 euro, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma Ls 20 519.91 jeb 29 197.20 euro un procentiem par aizdevuma lietošanu Ls 1219.47 jeb 1735.15 euro; piedziņas neiespējamības gadījumā, vai nepilnas piedziņas gadījumā no /pers. B/ piedzīt parādu solidāri no /pers. C/ un /pers. D/; lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā no /pers. B/ visus tiesāšanās izdevumus piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/; atzīt prasītāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei 6 % gadā no neatmaksātā aizdevuma.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju /pers. B/ kā aizņēmēju 2006.gada 9.augustā tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.06-087596-PK (ar grozījumiem 10.08.2009.), saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra un izmaksāja atbildētājai /pers. B/ aizdevumu 29 356.13 euro.

Aizdevums saskaņā ar Aizdevuma līguma nosacījumiem atbildētājai /pers. B/ izsniegts, veicot pārskaitījumu divās daļās – 2006.gada 14.septembrī iemaksājot 29 000.00 euro un 2009.gada 18.septembrī iemaksājot 1986.56 euro.

Starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ 2006.gada 9.augustā noslēgts hipotēkas līgums Nr.06-087596-PK/1 (ar grozījumiem 10.08.2009.), saskaņā ar kuru uz nekustamo īpašumu /adrese A/, Ogres novadā, kas ierakstīts Ogres pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, par labu prasītājam tika nostiprināta hipotēka.

2006.gada 9.augustā starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ (turpmāk-galvinieks Nr. 1) tika noslēgts galvojuma līgums Nr.06-087596-PK/2 (ar grozījumiem 10.08.2009), saskaņā ar kuru /pers. C/ uzņēmās saistību kā pats parādnieks un kopā ar parādnieci uzņēmās solidāru saistību atbildēt prasītājam par parāda samaksu, kā arī par parādnieces /pers. B/ vainas vai nokavējuma dēļ nodarītajiem zaudējumiem.

2006.gada 10.augustā starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ (turpmāk – galvinieks – Nr.2) tika noslēgts galvojuma līgums Nr.06-087596-PK/3,saskaņā ar kuru /pers. D/ uzņēmās saistību kā pats parādnieks un kopā ar parādnieci uzņēmās solidāru saistību atbildēt prasītājam par parāda samaksu, kā arī par parādnieces /pers. B/ vainas vai nokavējuma dēļ nodarītajiem zaudējumiem.

Sakarā ar parādnieces /pers. B/ pieļauto Aizdevuma atmaksas un procentu samaksas kavējumu, prasītājs 2013.gada 18.aprīlī nosūtīja parādniecei un abiem galviniekiem ierakstītā vēstulē paziņojumu par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa, ar kuru paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no Aizdevuma līguma, pamatojoties uz Aizdevuma līguma II daļas 5.4. punkta 1.apakšpunkta nosacījumiem. Sūtītos paziņojumu prasītājs saņēma atpakaļ no pasta pakalpojumu sniedzēja, jo atbildētāji nebija ieradušies tos izņemt.

Par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2010.gada 22.novembra līdz 2013.gada 22.martam aprēķināti procenti 1735.15 euro apmērā.

Atbildētāji paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesnieguši.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis nav ieradies, 2014.gada 10.maijā no prasītāja saņemts iesniegums par lietas izskatīšanu bez viņa

pārstāvja klātbūtnes (lietas 89.lapa).

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies. Par tiesas sēdes laiku un vietu viņiem paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēstes ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarētajām dzīves vietām. Atbildētāji /pers. C/ un /pers. D/ tiesai par neierašanās iemesliem nav paziņojuši, savukārt /pers. B/ 2014.gada 13.maijā tiesa iesniegusi iesniegumu, kurā lūdz atlikt lietas izskatīšanu, norādot, ka 2014.gada 22.maijā atradīsies ārpus Latvijas. Tiesa atzīst, ka nav pamata lietas izskatīšanas atlikšanai – atbildētājas izvēle tiesas sēdes laikā atrasties ārpus valsts nav attaisnojošs iemesls neierasties uz tiesas sēdi, turklāt tiesas sēde jau reiz (2014.gada13.martā) ir atlikta atbildētāju neierašanās dēļ.

Līdz ar to tiesas ieskatā atbildētāju /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ neierašanās uz tiesas sēdi ir atzīstama par neattaisnojošu.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.panta un 210.pantā noteiktos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesa, novērtējot lietas materiālus to kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar lietai pievienoto 2006.gada 9.augusta Aizdevuma līgumu Nr.06-087596-PK (lietas 9.–13.lapa); 2009.gada 10.augusta Aizdevuma līguma Nr.06-087596-PK grozījumiem (lietas 14. – 16.lapa); 2006.gada 9.augusta Hipotēkas līgumu Nr.06087596-PK/1 (lietas 17. – 19.lapa); 2009.gada 10.augusta Hipotēkas līguma Nr. 06-087596-PK/1 grozījumiem (lietas 20. – 21.lapa); 2006.gada 9.augusta Galvojuma līgumu Nr.06-087596-PK/2 (lietas 22. – 23.lapa); 2009.gada 10.augusta Galvojuma līguma Nr.06-087596-PK/2 grozījumiem (lietas 24. lapa); 2009.gada 10.augusta Galvojuma līgumu Nr.06-087596-PK/3 (lietas 25.lapa) prasītājs ir pierādījis faktu, ka pušu starpā ir noslēgti tiesiski darījumi, kurus atbildētāji nav apstrīdējuši. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, un tāpēc saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ar lietai pievienotajiem /pers. B/ bankas konta pārskatiem (lietas 33. un 34.lapa) prasītājs ir pierādījis, ka savas saistības pret atbildētāju ir izpildījis un aizdevuma līgumā un tā grozījumos atrunātās aizdevuma summas ir pārskaitījis atbildētājai uz viņas bankas kontu.

Ar lietai pievienoto bankas 2013.gada 17.aprīļa paziņojumu (lietas 35.lapa) prasītājs ir pierādījis, ka atbildētāja /pers. B/ savas saistības godprātīgi nav pildījusi, un kopš 2010.gada 22.septembra kavē Aizdevuma līguma noteiktos ikmēneša aizdevuma atmaksas termiņus un kopš 2010.gada 22.decembra kavē procentu atmaksas termiņus.

Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kā redzams no lietai pievienotā 2009.gada10.augusta Aizdevuma līguma Nr.06-087596-PK gozījumu II daļas 54.punkta 1.apakšpunkta (lietas 14. – 16.lapa) prasītājs un atbildētāja /pers. B/ bija pielīguši aizdevējam (t.i.prasītājam) tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt aizņēmējam (t.i.atbildētājai /pers. B/) aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja aizņēmējs ilgāk kā 60 dienas nokavē aizdevuma līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

Ar lietas materiāliem prasītājs ir pierādījis, ka atbildētāja /pers. B/ kavē samaksas termiņu stirpi vairāk par 60 dienām, kas bija par pamatu tam, lai prasītājs vienpusēji atkāptos no līguma (lietas 35.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. B/ neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 20 519.91 jeb 29 197.20 euro apmērā, saskaņā ar ar prasības pieteikumā ietverto prasības summas aprēķinu, kuru atbildētāja /pers. B/ nav apstrīdējusi vai cēlusi pret to kādus iebildumus, līdz ar to tiesai nav pamata neticēt prasītāja aprēķinam par neatmaksātā aizdevuma daļu, un tiesa uzskata, ka prasība šajā daļā ir pilnībā apmierināma.

Prasītājs prasības pieteikumā lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. B/ procentus par aizdevuma lietošanu Ls 1219.47 jeb 1735.15 euro apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 22.novembra līdz 2013.gada 22.martam (t.i. līdz brīdim, kad prasītājs vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma), procentu aprēķins pamatots ar prasības pieteikumā ietverto aprēķinu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Aizdevuma līguma Nr.06-087596-PK II daļas 4.punktā noteikts, ka aizņēmējs maksā aizdevējam procentus no Aizdevuma par visu fakstisko Aizdevuma izmantošanas laiku. Procenti tiek aprēķināti pamatojoties uz procentu likmi un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Uz līguma slēgšanas brīdi bāzes likme bija 3,207% *Euribor* un pievienotā lime 1.15 % (lietas 9. – 13.lapa).

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība daļā par līgumisko procentu piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Atbildētāja/pers. B/ tiesai nav iesniegusi pierādījumus par kopējā parāda samaksu atbilstoši Civillikuma 1838.panta noteikumiem, līdz ar to tiesa uzskata, ka no atbildētājas /pers. B/ prasītāja labā ir piedzanama kopējā parāda summa Ls 21739.38 jeb 30 932.35 euro.

Atbilstoši Civillikuma 1692.pantam galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu,

neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Atbilstoši Civillikuma 1702.panta otrai daļai galvinieki /pers. C/ un /pers. D/, parakstot 2006.gada 9. Augusta Galvojuma līgumu Nr. 06-087596-PK/2 (ar grozījumiem 10.08.2009.); 2009.gada 10.augusta Galvojumam līgumu Nr.06-087596-PK/3, uzņēmušies saitības kā pats kredītņēmējs (t.i. atbildētāja /pers. B/).

Gadījumā, kad prasības tiek celtas gan pret galveno parādnieku, gan pret galvinieku, parāds netiek piedzīts solidāri, bet gan subsidāri, sprieduma rezolutīvajā daļā norādot attiecīgo formulējumu. Tiesas ieskatā saskaņā ar Civilprocesa likuma 198.pantu prasītājam ir tiesības prasīt parādu no atbildētājas /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā minētās summas solidāri piedzīt no galviniekiem /pers. C/ un /pers. D/, kā to arī savā prasībā ir norādījis prasītājs.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā Ls 872.83 jeb 1241.93 euro (lietas 7.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 7.70 jeb 10.96 euro (lietas 8.lapa). Tiesa uzskata, ka minētie izdevumi kopā 1252.89 euro, apmērā piedzenami no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājam pilnā apmērā, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā minētās summas solidāri piedzenamas no /pers. C/ un /pers. D/.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1587., 1590., 1692., 1702., 1716., 1753., 1756., 1765., 1838., 1946.pantiem un Civilprocesa likuma 41., 127., 195., 198, 204.^{1} pantiem, tiesa

nosprieda

apmierināt AS “Swedbank” prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas izpildes gadījumā piedzīt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS “Swedbank”, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, neatmaksāto aizdevuma summu 29197.20 euro, procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2010.gada 22.novemvra līdz 2013.gada 22.martam 1735.15 euro, un tiesāšanās izdevumus 1252.89 euro, kopā piedzenot 32185.24 euro (trīsdesmit divi tūkstoši simtu astoņdesmit pieci euro un 24 centi).

Noteikt AS “Swedbank” tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas 29197.20 euro (divdesmit deviņi tūkstoši simtu deviņdesmit septiņi euro un 20 centi) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnese Z.Kupce