ECLI:LV:RIRT:2020:1104.C33593419.4.S

Lietas Nr.C33593419
Lietas arhīva Nr.C-2302-20/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2020.gada 4.novembrī

Rīgas rajona tiesa,
tiesnese G.Viļumsone,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Jūrmalas siltums" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par parāda un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja SIA "Jūrmalas siltums" cēla tiesā prasību vienkāršotās procedūras lietā pret atbildētāju /pers. A/ par parāda un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti sekojoši argumenti.

Ar 2010.gada 1.septembra dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.178, kas noslēgts starp SIA "Jūrmalas namsaimnieks" kā izīrētāju un /pers. C/ kā īrnieci, /pers. C/ nodotas dzīvokļa Nr.32, kas atrodas /adrese/, lietošanas tiesības. Īres līguma 8.punktā norādītajā pielikumā Nr.1, kas pievienots, kā neatņemama īres līguma sastāvdaļa, norādītas dzīvoklī iemitinātā persona - /pers. C/ brālis /pers. A/.

Līguma 2.4.punktā noradīts, ka dzīvokļa īrniekam noteikts pienākums par apkuri samaksu veikt pakalpojumu sniedzējam.

2010.gada 30.septembrī starp SIA "Jūrmalas siltums" un /pers. C/ noslēgts līgums Nr.7872 par norēķinu kārtību par saņemto siltumenerģiju. Līguma 1.1, 3.1, 3.2, 3.5, 5.1 punkti paredz /pers. C/ pienākumu savlaicīgi un regulāri norēķināties ar prasītāju par saņemto siltumenerģiju.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11.^{3}pants nosaka, ka īrnieks ir tiesīgs patstāvīgi norēķināties ar pakalpojumu sniedzēju par saņemtajiem pakalpojumiem. Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.pantā noteikts, ka īrnieka ģimenes locekļiem (iepriekš minētā likuma 9.panta trešā daļa) ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

2019.gada 26.janvārī /pers. C/ ir mirusi.

Prasītāja savas saistības vienmēr godprātīgi ir izpildījusi un sniegusi līgumā minētos pakalpojumus. /pers. C/ un atbildētājs nekad nav izteikuši pretenzijas par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem.

[2] Prasītāja, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10., 11.^{3}pantu, Civillikuma 1425., 1428., 1512., 1587., 1652., 1716., 1717. un 1720.pantu, Civilprocesa likuma 5., 26., 44., 75., 127.-130. un 195.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 1763,74 *euro* apmērā par laiku no 2010.gada 1.novembra līdz 2017.gada 3.februārim, kas sastāv no pamatparāda 1603,40 *euro* un līgumsoda 160,34 *euro* apmērā, valsts nodevu 264,56 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* apmērā, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 242 *euro* apmērā un lūdz noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

[3] Atbildētājs/pers.A/ rakstveida paskaidrojumos prasību neatzina un paskaidroja, ka prasības pieteikumā minētajā dzīvoklī nekad nav dzīvojis, līdz 2009.gada 22.sepetmbrim dzīvojis pie savas mātes /pers. E//adrese/, 2009.gada 22.sepetmbrī apcietināts un atradies apcietinājumā līdz 2014.gada 17.septembrim. Pēc atbrīvošanas no apcietinājuma /pers. A/ līdz 2015.gada 1.maijam dzīvojis pie mātes /pers. E//adrese/, un no 2015.gada 1.maija līdz šim laikam /pers. A/ dzīvojis pie savas dzīvesbiedres /pers. F//adrese/. Policijas uzraudzība /pers. A/ veikta dzīvesvietās pie viņa mātes /pers. E//adrese/, un pie viņa dzīvesbiedres /pers. F//adrese/. Atbildētājs nav saņēmis no prasītājas ne mutiskus, ne rakstiskus brīdinājumus.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikuma materiālus, rakstveida paskaidrojumus un pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir atzīstama par nepamatotu un noraidāma.

Civilprocesa likuma 93.pantā noteikts, ka katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 104. pantu puses paskaidrojumi, kuri ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Civilprocesa likuma 190.panta otrā daļa paredz, ka tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[5] Lietā nodibināts un par to nav strīda, ka dzīvokļa Nr.32, /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, īpašnieks strīdus periodā ir bijusi Jūrmalas pilsētas pašvaldība un ar 2010.gada 1.septembra dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.178 starp SIA "Jūrmalas namsaimnieks" kā izīrētāju un /pers. C/ kā īrnieci, /pers. C/ nodotas dzīvokļa /adrese/, lietošanas tiesības. Īres līgumam pievienots pielikums, kurā, kā iemitinātās personas norādītas /pers. C/ dēls /pers. G/ un brālis /pers. A/.

[6] No tiesu informatīvās sistēmas reģistra datiem izriet, ka 2019.gada 26.janvārī /pers. C/ ir mirusi.

No 2010.gada 30.septembrī starp SIA "Jūrmalas siltums" un /pers. C/ noslēgtā līguma Nr.7872 1.1, 3.1, 3.2, 3.5 un 5.1 punktiem izriet, ka /pers. C/ uzņēmusies pienākumu savlaicīgi un regulāri norēķināties ar prasītāju par saņemto siltumenerģiju. No prasītāja iesniegtajiem rēķiniem izriet, ka /pers. C/ šo pienākumu nav pienācīgi pildījusi un izveidojies maksājumu parāds par prasītājas piegādāto siltumenerģiju.

Ar prasītājas iesniegtajiem brīdinājumiem apliecināts, ka /pers. C/ 2014.gada 13.maijā, 2016.gada 14.martā, 2017.gada 4.augustā, 2017.gada 4.augustā un 2017.gada 30.oktobrī adresēti brīdinājumi par parāda esamību un nenokārtotām saistībām. Lietā nav neviena pierādījuma, ka brīdinājumi par parāda esamību un nenokārtotām saistībām prasītāja SIA "Jūrmalas siltums" būtu sūtījusi atbildētājam /pers. A/.

[7] No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra 2020.gada 30.janvāra izziņas Nr.14-10/1434-A-429 izriet, ka /pers. A/ ticis notiesāts ar Jūrmalas tiesas 2009.gada 29.jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu

nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, ar Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 9.novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 192.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, ar mantas konfiskāciju un policijas kontroli uz 2 gadiem, ar Jūrmalas tiesas 2009.gada 3.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem. Ar Daugavpils tiesas 2010.gada 6.oktobra lēmumu /pers. A/ noteikts galīgais sods, nosakot brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, ar mantas konfiskāciju un policijas kontroli uz 2 gadiem. /pers. A/ atbrīvots no ieslodzījuma vietas pēc soda izciešanas termiņa beigām 2014.gada 17.septembrī.

[8] No Valsts policijas Rīgas RP Jūrmalas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas 2020.gada 24.janvāra izziņas Nr.20/10/22/1-49582 izriet, ka, izpildot Jūrmalas tiesas 2009.gada 3.decembra spriedumu, tikusi veikta policijas kontroles uzraudzība /pers. A/ no 22.09.2014.līdz 16.09.2016. Atstājot ieslodzījuma vietu cietumā /pers. A/ paziņojis pēc atbrīvošanas adresi - /adrese/. Stājoties policijas kontrolē, /pers. A/ paziņojis savu dzīvesvietas adresi /adrese/. Policija veikusi policijas kontroli dzīvesvietas adresē /adrese/, kā arī konstatējusi, ka /pers. A/ dažreiz bijis mātes dzīvoklī /adrese/. No 2015.gada 1.maija /pers. A/ mainījis dzīvesvietu uz adresi /adrese/, kur dzīvoja visu atlikušo policijas kontroles termiņu līdz 2016.gada 16.septembrim.

[9] Ar Jūrmalas pilsētas domes 2020.gada 28.janvāra izziņu Nr.8.1-21/13 apliecināts, ka /pers. A/ 2020.gada 24.janvārī deklarējis dzīvesvietu /adrese/, Jūrmalā.

Ar Jūrmalas pilsētas domes Labklājības pārvaldes 2020.gada 28.janvāra izziņu Nr.1.1-8/739 apliecināts, ka /pers. A/ no 2015.gada 1.marta līdz 2016.gada 31.maijam tika piešķirts trūcīgas ģimenes (personas) statuss.

Ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2020.gada 28.janvāra izziņu Nr.36 ir apliecināts, ka /pers. A/ no 2015.gada 31.janvārī līdz 2018.gada 27.martam bijis deklarēts dzīvesvietā /adrese/, no 2018.gada 4.aprīļa līdz 2020.gada 23.janvārim bijis deklarēts dzīvesvietā /adrese/.

Atbildētājs iesniegumā ir norādījis, ka liecinieces /pers. E/ un /pers. I/ var apstiprināt apstākļus par atbildētāja dzīvesvietu, taču par šiem pašiem apstākļiem rakstveida pierādījumi lietā jau ir iesniegti. Ņemot vērā, ka lietā iesniegtie pierādījumi ir pietiekami prasības pamatojuma izvērtēšanai, un, ievērojot Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.panta noteikumus, un piemērojot rakstveida procesu, tiesa atzinusi par pietiekamu jau iesniegto pierādījumu apjomu.

[10] Ar minētajiem pierādījumiem ir apstiprināts, ka prasībā norādītajā laika periodā atbildētājs dzīvoklī Nr.32, kas atrodas /adrese/, nav dzīvojis un prasītājas piegādāto siltumenerģiju nav izmantojis, līdz ar to nav pamata prasības apmierināšanai un parāda piedziņai no atbildētāja prasītājas labā.

Līdz ar to sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Jūrmalas siltums" prasība pret /pers. A/ par parāda 1603,40 *euro* apmērā, līgumsoda 160,34 *euro* apmērā un tiesāšanās izdevumu piedziņu – atzīstama par nepamatotu un noraidāma.

[11] Prasītāja - SIA "Jūrmalas siltums" 2018.gada 28.decembrī izsniegusi pilnvaru Nr.01-4/107 SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" un/vai zvērinātai advokātei Lindai Zaušai, tās tiesisko interešu pārstāvībai prasītājas prasībā pret atbildētāju. Prasītājas pārstāve, zvērināta advokāte lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas izdevumus advokāta palīdzības samaksai 242 *euro* apmērā.

Konstatējot, ka prasība ir noraidāma, ir pamats noraidīt arī prasītāja lūgumu par tiesas izdevumu piedziņu par labu prasītājam no atbildētāja, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. un 42.pantu.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam radušies izdevumi par advokāta sniegtajiem pakalpojumiem 250 *euro* apmērā. Līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta trešajai daļai, no prasītājas par labu atbildētājam piespriežami ar lietas vešanu saistītie izdevumi par zvērināta advokāta Vilhelma Kozlovska sniegto juridisko palīdzību 250 *euro* apmērā un tiesas izdevumi 10 *euro* apmērā, kopā 260 *euro* apmērā.

Lietā radušies izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu 3,95 *euro* apmērā. Iesniedzot prasības pieteikumu, prasītāja samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* apmērā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam, no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,65 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu prasītājai nosakāms tiesas izdevumu samaksas pienākumu labprātīgas izpildes termiņš 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 92.-97., 189.-193., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Jūrmalas siltums", reģistrācijas Nr.42803008058, prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda un līgumsoda piedziņu – noraidīt.

Piedzīt no SIA "Jūrmalas siltums", reģistrācijas Nr.42803008058, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 260 *euro* (divi simti sešdesmit *euro*).

Piedzīt no SIA "Jūrmalas siltums", reģistrācijas Nr.42803008058, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,65 *euro* (65 centi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51 TREL 2190 4580 1900 0. Maksājuma mērķī norāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kodu - 21499 un atsauci uz Rīgas rajona tiesas spriedumu lietā. Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments nosūtāms Rīgas rajona tiesai.

Noteikt SIA "Jūrmalas siltums", reģistrācijas Nr.42803008058, termiņu tiesāšanās izdevumu samaksas labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas 2020.gada 4.novembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese G.Viļumsone