Lietas Nr. C29652415
Lietas arhīva Nr. C-2712-16/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 18.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Lūciņa-Linka
rakstveida procesā izskatīja civillietu Nordea Bank AB Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 5.oktobrī prasītāja Nordea Bank AB Latvijas filiāles pilnvarotais pārstāvis SIA "Paus Konsults" cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1428., 1432., 1434., 1587., 1589., 1590., 1652., 1716., 1717.,1719., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1761., 1765., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pantu, lūgts tiesu piedzīt no atbildētāja parādu EUR 558,05, ko veido nesamaksātā kredīta summa EUR 480,56, procenti EUR 51,08 un līgumsods EUR 26,41, tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no galvenā parāda.

Prasītājs lūdzis tiesu izskatīt lietu, nerīkojot tiesas sēdi.

2015. gada 20.oktobrī atbildētājam /pers. B/ nosūtīts prasības pieteikums maza apmēra prasībā paskaidrojumu sniegšanai, uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese/.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus par celto prasību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

2015. gada 3.decembrī lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu 2016. gada 18.janvārī.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Nodibināts, ka 2011.gada 4.augustā, starp Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojās Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle un /pers. B/ tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.2011-3157-PK, ar mērķi aizdevuma Nr. 2008-1654-HK parāda segšanai; norādot, ka aizdevuma atmaksas pēdējais datums ir 2013.gada 25.jūlijs (lietas 13.-15.lapa).

Saskaņā ar līguma 2.punkta noteikumiem, atbildētājam izsniegts aizdevums EUR 537,84 (Ls 378) apmērā, ko apliecina lietas materiāliem pievienotais konta izraksts (lietas 16.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

No lietas materiālos esošā 2014. gada 26. marta paziņojuma par saistību un tiesību nodošanu izriet, ka saskaņā ar 2014. gada 14. februārī starp Nordea Bank Finland Plc., un Nordea Bank AB noslēgto līgumu par kredītiestādes pāreju 2014. gada 01. aprīlī Nordea Bank AB Latvijas filiālei tiks nodotas visas Norea Bank Finland Plc., Latvijas filiāles saistības, kas izriet no jebkurām tiesiskajām attiecībām (lietas 30.lapa).

Līgumā puses vienojušās par procentu likmi 23 % apmērā, gada procentu likmi 29,21 % un procentu likmes apmēru dienā 0,06 %.

Kā izriet no Vispārīgo noteikumu 3.3.punkta noteikumiem, aizņēmējam jāatmaksā bankai aizdevums un procenti saskaņā ar atmaksas grafiku (lietas 14.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Atbilstoši Civillikuma 1811.pantam *katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.*

Civillikuma 1832.pants noteic, ka *izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt*. Saskaņā ar Civillikuma 1835.pantu *kreditors, labprātīgi saņemdams daļas izpildījumu, nezaudē, attiecībā uz vēl palikušo neizpildīto daļu, neko no savām tiesībām kā uz prasījumu visumā, tā arī uz blakus prasījumiem.*

No parāda aprēķina redzams, ka atbildētājam laika periodā no 2011.gada 4.augusta līdz 2013.gada 25.jūlijam izveidojies aizdevuma pamatsummas parāds izmantotā kredīta limita EUR 480,56 (Ls 337,74) apmērā (lietas 12.lapa).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pamatotu prasību par pamatparāda EUR 480,56 apmērā piedziņu.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu,* Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs apņēmies maksāt prasītājai procentus par kredīta limita lietošanu – 23 % apmērā.

Izvērtējot lietas materiālos esošo 2015.gada 28.septembra parāda aprēķinu, tiesa secina, ka, pielīgtie procenti tika aprēķināti par laiku no 2011.gada 4.augusta līdz 2012.gada 25.maijam EUR 51,08 apmērā, ko tiesa atzīst par pamatotu un atbilstošu pušu starpā noslēgtā līguma nosacījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.*

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis*

norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, bet 1722.pants paredz, ka *līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, kas no viņa pienākas, ne no zaudējumu atlīdzības, ciktāl tie pārsniedz līgumsoda apmēru, ja vien nav tieši norunāts pretējais*.

Atbilstoši Vispārīgo noteikumu 1.punktam un 4.4.punktam, ja aizņēmējs savlaicīgi neveiks kādu līgumā noteikto maksājumu, aizņēmējam jāmaksā bankai nokavējuma līgumsods 0,2 % apmērā dienā no laikā nenomaksātās summas (lietas 14.lapa).

Izvērtējot lietas materiālos esošo parāda aprēķinu, tiesa secina, ka līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2011.gada 25.augusta līdz 2012.gada 25.maijam EUR 26,41 apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tas parādniekam ir jāievēro*, Civillikuma 1838.pants noteic, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā neizriet, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā vai iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda summas atmaksu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015. gada 19.jūnijā ierakstītā vēstulē atbildētājam nosūtīts brīdinājums par Patēriņa kredīta līguma saistību izpildi EUR 558,05 līdz 03.07.2015. un atkāpšanos no līguma ar 04.07.2015. gadījumā, ja atbildētājs pilnībā nesegs kavēto maksājumu (lietas 23.lapa), brīdinājuma nosūtīšanu apliecina VAS „Latvijas Pasts" iesniegto vēstuļu saraksta kopija (lietas 24.lapa).

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas*.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds EUR 558,05 apmērā, t.sk. neatmaksātais kredīts EUR 480,56 apmērā, likumiskie procenti par laiku no 2011.gada 4.augusta līdz 2012.gada 25.maijam EUR 51,08 apmērā un līgumsods par laiku no 2011.gada 25.augusta līdz 2012.gada 25.maijam EUR 26,41 apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 83,71 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70 apmērā, kopā piedzenot EUR 88,41.

No lietas uzziņas lapas izriet, ka lietā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,28 apmērā, līdz ar to ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība EUR 1,58 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu un 39. panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 250.^{25} pantu, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

Maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, pamatparādu EUR 480,56 apmērā, likumiskos procentus par laiku no 2011.gada 4.augusta līdz 2012.gada 25.maijam EUR 51,08 apmērā un līgumsodu par laiku no 2011.gada 25.augusta līdz 2012.gada 25.maijam EUR 26,41 apmērā, tiesas izdevumus EUR 88,41 apmērā, kopā piedzenot EUR 646,46 (seši simti četrdesmit seši *euro*, 46 centi).

Noteikt Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473, tiesības saņemt no atbildētāja 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātā pamatparāda (EUR 480,56) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Samaksa veicama SIA „Paus Konsults" norēķinu kontā: Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, Nr.LV89NDEA0000080526216, SWIFT: NDEALV2X.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,58 (viens *euro*, 58 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinetā vai nosūtāms pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 18.janvāra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka