Lieta Nr. C23041115

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2015.gada 4.jūnijā

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis

2015.gada 4.jūnijā izskatīja rakstveida procesā civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) servis-komercfirma /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

Madonas rajona tiesā 11.02.2015. saņemts SIA servis-komercfirma /Nosaukums A/ maza apmēra prasības pieteikums par parāda piedziņu no /pers. A/.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka 26.05.2012. noslēgts Līgums Nr. VAR-0417 par sadzīves tehnikas pirkumu-pārdošanu uz kredīt (turpmāk tekstā Līgums) starp SIA servis-komercfirma /Nosaukums A/ kā pārdevēju un /pers. A/, kā pircēju, par mobilā telefona Nokia X2-05 iegādi LVL 45,00 vērtībā. Saskaņā ar Līguma 2.2., 2.3. punktiem atbildētājs neesot veicis maksājumus, paliekot parādā prasītājam.

Prasītājs prasību pamatojis uz Civillikuma 1587., 1652., 1763., 2004. pantiem un lūdzis piedzīt no /pers. A/ par labu SIA servis-komercfirma /Nosaukums A/ pamatparādu EUR 35,57, procentus EUR 2,84, līgumsodu EUR 35,57, valsts nodevu EUR 71,14, kancelejas nodevu EUR 4,70.

SIA servis-komercfirma /Nosaukums A/ prasībā norādītā galvenā parāda summa sastāda EUR 35,57. Līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19} panta nosacījumiem.

Ar tiesneša 23.03.2015. lēmumu SIA servis-komercfirma /Nosaukums A/ prasību nolemts skatīt rakstveida procesā, jo to savā prasībā lūdzis prasītājs.

Atbildētājs noteiktajā termiņā paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis, kā arī nav izteicis savu viedokli par lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai tiesas sēdē.

Atbildētājam/pers. A/ adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem, līdz ar to uzskatāms, ka saskaņā ar iepriekšminētā likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, otro daļu atbildētājam ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tiesa secina, ka prasība ir pierādīta ar lietā esošo 26.05.2012. Līgumu Nr. VAR-0417 par sadzīves tehnikas pirkumu- pārdošanu uz kredīta, l.lp.10. Starp pusēm noslēgts līgums, kuru daļā par norēķinu veikšanu atbildētājs nav izpildījis. /pers. A/ nav veicis maksājumus atbilstoši līguma 2. un 3.punkta nosacījumiem, nav veicis maksājumus saskaņā ar Līguma grafiku, līdz ar to izveidojies parāds.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līguma 7.3. punkts nosaka, ka gadījumā, ja pircējs kavējot maksājumu grafiku vairāk kā 10 dienas, pārdevējam ir tiesības papildus pamatsummai un procentu maksājumam pieprasīt no pircēja nokavējuma naudu 0,5% no preces cenas dienā.

Parakstot līgumu, atbildētājs ir apliecinājis, ka iepazinies ar minētajiem Līguma nosacījumiem, tātad faktiski piekritis šādas nokavējuma naudas, ko tiesa vērtē kā līgumsodu, piemērošanai, taču ņemot vērā Civillikuma 1716.panta trešo daļu prasītāja prasījums par līgumsoda piedziņu apmierināms daļēji- 10% apmērā no pamatparāda, kas ir EUR 3,56, pārējā daļā EUR 32,01 līgumsods noraidāms.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt šī paša likuma 1754.pants nosaka, ka procentiem vienmēr nepieciešams galvenais parāds jeb kapitālparāds.

Prasītājs saskaņā ar Līguma 2.2. punktu noteicis, ka atbildētājs, veicot ikmēneša iemaksas, maksā 4,00% no nesamaksātās preces cenas, kas uz Līguma slēgšanas dienu ir LVL 25,00 jeb EUR 35,57, un ne vēlāk kā grafikā norādītajos datumos.

Atbildētājs Līgumā norādīto grafiku nav ievērojis, tādēļ prasītājs likumīgi ir aprēķinājis nolīgtos kavējuma procentus EUR 2,84 (EUR 35,7 x 4.0%=EUR 1,42 (mēnesī) x 2(neapmaksātie mēneši)=EUR 2,84 apmērā, l.lp.5.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ nekādus paskaidrojumus vai iebildumus nav iesniedzis, tiesai nav pamata apšaubīt ne parāda summu, ne arī faktu, ka līdz šim tas nav atdots. Parāds ir pamatots ar iepriekš minētā līguma nosacījumiem, un prasības pieteikumā veiktie aprēķini ir tam atbilstoši. Līdz ar to atzīstams, ka parādniekam ir pienākums izpildīt savas saistības, kā tas noteikts norādītajā Civillikuma 1587.pantā.

Apmierinot prasību daļēji no atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātajai daļai. Līdz ar to no /pers. A/ piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, l.lp.7, 8.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekšminēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 190.-193., 195.pantiem, 250.[25], 250.[2 7] pantiem, 204.[1] pantu tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt daļēji SIA serviss - komercfirma "Kvarcs" prasību un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA serviss-komercfirma "Kvarcs", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, galveno parādu EUR 35,57, nolīgtos kavējuma procentus EUR 2,84, līgumsodu EUR 3,56, valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopsummā EUR 117,81 (viens simts septiņpadsmit *euro* 81 cents).

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda EUR 32,01 piedziņu no atbildētāja.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis A.Stienis