Lietas Nr. C11039317
Lietas arhīva Nr. C-0393-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2017. gada 15. februārī

Cēsu rajona tiesa, tiesnese L. Karlsone

izskatīja rakstveida procesā civillietu Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rīgas Satiksme" (turpmāk – prasītāja 1) un sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" (turpmāk – prasītāja 2) pārstāves /pers. A/ (turpmāk – prasītāju pārstāve) maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu,

A p r ad ka sļ ta o š ā

2017. gada 2. janvārī Cēsu rajona tiesā saņemtais prasītāju pārstāves prasības pieteikums pret atbildētāju par naudas piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Prasītāju pārstāve lūgusi piedzīt no atbildētāja parādu 406,23 EUR apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 17 EUR, un līgumsoda 389,23 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013. gada 11. jūlijā, kā arī atkārtoti 2014. gada 19. aprīlī, 13. decembrī, 26. decembrī, 2015. gada 6. martā, .3. aprīlī, 24. aprīlī, 6. maijā, 11. jūlijā, 16. jūlijā un 27. augustā atbildētājs kā pasažieris ir izmantojis prasītājas 1, kā pārvadātāja pakalpojumus, bet nav veicis samaksu par pakalpojuma sniegšanu, kā to nosaka Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13. panta sestā daļa, neiegādājoties šim nolūkam paredzētu biļeti un līdz ar to nesamaksājot par sabiedriskā transporta pakalpojumu.

Prasītāja 1 veicot pasažieru un bagāžas pārvadāšanas kontroli sabiedriskajā transportlīdzeklī, konstatēja, ka atbildētājs nevar uzrādīt prasītājas 1, kā pārvadātāja pārstāvim - kontrolierim biļeti, kas apliecinātu atbildētāja kā pasažiera braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī. Līdz ar to tāds pasažieris ir uzskatāms par pasažieri bez biļetes un atbildētājam ir pienākums maksāt Sabiedriskā transporta pakalpojumu likumā noteikto līgumsodu.

Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012. gada 28. augusta noteikumu Nr. 599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 114. punktā (redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas brīdi) tika noteikts, ka līgumsoda maksimālais apmērs nedrīkst pārsniegt 50 Ls (piecdesmit lati) vai 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi). Pilsētas nozīmes maršrutos līgumsoda apmērs var tikt pielīdzināts lielākajai abonementa biļetes cenai.

Atbilstoši ar prasītājas 1 valdes 2012. gada 27. septembra lēmumu (protokols Nr. 17) apstiprinātajiem noteikumiem Nr. INA-NOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli", tajos vēlāk izdarītiem grozījumiem un iepriekš minēto noteikumu 14. punktam (redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas brīdi), atbildētājam tika aprēķināts un piemērots līgumsods atbilstoši iepriekš minēto noteikumu 13.1. un 13.4. punktam, proti:

- ja līgumsods ir piemērots vienu reizi gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsoda apmērs ir 15 EUR;
- ja līgumsods ir piemērots divas reizes gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsoda apmērs 10 Ls, kas saskaņā ar noteikto valūtas kursu ir 14,23 EUR, vai 30 EUR;
- ja līgumsods ir piemērots vismaz trīs reizes gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsods apmērs ir 50 EUR.

Ievērojot iepriekš minēto, prasītāja 1 ir izrakstījusi atbildētājam šādus rēķinus par līgumsoda samaksu:

1) 2013. gada 11. jūlijā rēķins Nr. ORLS-031905 par līgumsodu 10 Ls, kas saskaņā ar noteikto valūtas kursu ir 14,23 EUR;
2) 2014. gada 19. aprīļa rēķins Nr. 093716, par līgumsodu 30 EUR;
3) 2014. gada 13. decembra rēķins Nr. ORLS-113935, par līgumsodu 15 EUR;
4) 2014. gada 26. decembra rēķins Nr. ORLS-110947, par līgumsodu 430 EUR;
5) 2015. gada 6. marta rēķins Nr. ORLS-136984, par līgumsodu 50 EUR;
6) 2015. gada 3. aprīļa rēķins Nr. ORLS-143864, par līgumsodu 50 EUR;
7) 2015. gada 24. aprīļa rēķins Nr. ORLS-145095, par līgumsodu 50 EUR;
8) 2015. gada 6. maija rēķins Nr. ORLS-151520, par līgumsodu 50 EUR;
9) 2015. gada 16. jūlija rēķins Nr. ORLS-150009, par līgumsodu 50 EUR;
10) 2015. gada 27. augusta rēķins Nr. ORLS-165930, par līgumsodu 50 EUR.

Neskatoties uz to, ka Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012. gada 28. augusta noteikumu „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 117.2. punktā un 122. punktā ir noteikts, ka rēķina par līgumsoda samaksu atbildētājam ir jāveic mēneša laikā no rēķina izrakstīšanas dienas. Atbildētājs šo savu pienākumu nav izpildījis un likumā noteiktajā termiņā nav samaksājis prasītājai 1, atbildētājam piemērotos līgumsodus. Prasītāja 1 lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja līgumsodu 389,23 EUR apmērā.

Prasītājai 2 ir noslēgts līgums Nr. LIG-IEP/2014/3, par parādu atgūšanas pakalpojumiem.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.1. punkta noteikumiem, prasītāja 1 ir uzdevusi, savukārt prasītāja 2 ir apņēmusies sniegt prasītājai 1 parādu atgūšanas pakalpojumus.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.2. un 1.4. punktam parādi līguma izpratnē ir prasītājas 1 klientu - parādnieku (Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pasažieri, kuriem noteiktajā kārtībā piemēroti līgumsodi, kā arī citas fiziskās un juridiskās personas, kurām prasītāja 1 ir sniegusi pakalpojumus un kuras nav samaksājušas noteiktos maksājumus savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par prasītājas 1 sniegtajiem pakalpojumiem.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.3. punkta noteikumiem pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7. pantā ir noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Ievērojot iepriekš minēto, prasītāja 2 2016.gada 7. martā atkārtoti ir nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par parāda esamību un pirmstiesas pretenzijas.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantā ir noteikts, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Latvijas Republikas Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram. Parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru nosaka Latvijas Republikas Ministru kabinets.

Latvijas Republikas Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktā ir noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kopā ne vairāk kā 17 EUR apmērā. Prasītāja 2 lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 17 EUR apmērā un noteikt prasītājas tiesības saņemt 6 % gadā līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai) no galvenā parāda 17 EUR summas.

Prasība pamatota ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13. pantu; Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 3., 7. un 11. pantu; Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012. gada 28. augusta noteikumu Nr. 599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 115., 117.^{2}, 122.un 123. punktu; Latvijas Republikas Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu; Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" valdes 2012. gada 27. septembra lēmumu apstiprināto noteikumu Nr. INA-NOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13. un 14.punkts; Civilprocesa likuma 26., 75., 127., 128., 129., 130. un 195. pantu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2017. gada 6. janvārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2017. gada 6. janvāra lēmumu par civillietas ierosināšanu, atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Atbildētājs tiesneses noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav sniedzis. No lietā esošās pasta sūtījumu izdrukas redzams, ka sūtījums adresātam nav piegādāts.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tiesnese norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Ar tiesneses 2017. gada 6. februāra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2015. gada 15. februāris, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2017. gada 6. februāra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Sūtījums atbildētājam 2017. gada 15. februārī saņemts atpakaļ tiesā, beidzoties tā glabāšanas termiņam, jo pēc uzaicinājuma adresāts nav ieradies to saņemt uz pastu.

M o t ī v u d a ļ a

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1402. pantu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1402. pantu *„Saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma."*

Saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un uzdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu, uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi atbildētājam ir spēkā esošas parāda saistības pret prasītāju 2 – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" 17 EUR apmērā.

Līgumsods aprēķināts saskaņā ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13. panta devīto daļu, kur noteikts, ka līgumsoda maksimālo apmēru un piemērošanas kārtību nosaka Latvijas Republikas Ministru kabinets. Līgumsoda apmēru nosaka pārvadātājs.

Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012. gada 28. augusta noteikumu Nr. 599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 114. punktā (redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas brīdi) tika noteikts, ka līgumsoda maksimālais apmērs nedrīkst pārsniegt 50 Ls vai 71,14 EUR. Pilsētas nozīmes maršrutos līgumsoda apmērs var tikt pielīdzināts lielākajai abonementa biļetes cenai.

Atbilstoši ar prasītājas - Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rīgas Satiksme" valdes 2012.gada 27.septembra lēmumu (protokols Nr. 17) apstiprinātajiem noteikumiem Nr. INA-NOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli" un to 14. punktam (redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas brīdi), atbildētājam tika aprēķināts un piemērots līgumsods atbilstoši iepriekš minēto noteikumu 13. un 14. punktam, pavisam kopā 389,23 EUR. Ar prasības pieteikumam pievienotiem rēķiniem par līgumsoda samaksu (lietas 13. – 32. lapa) un 07.03.2016. pirmstiesas pretenziju (lietas 43. lapa), pierādīts parāda apmērs.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas 1- Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rīgas Satiksme" lūgums par līgumsodu - parāda piedziņu no atbildētāja 389,23 EUR apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs labprātīgi parādu nav samaksājis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājai1 piedzenama valsts nodeva, 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības no atbildētājas saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja sešus procentus no viena simta gadā no galvenā parāda 17 EUR summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

R e z u l t a t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 193. pantu, 250.^{25} pantu tiesa

n o s p r i e d a,

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, par labu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus”” parādu 17 EUR (septiņpadsmit *euro*) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, par labu Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rīgas Satiksme” parādu 389,23 EUR (trīssimt astoņdesmit deviņi *euro* un 23 centi), tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzīt 465,07 EUR (četrsimt sešdesmit pieci *euro* un 07 centi).

Par labu Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rīgas Satiksme” piedzītie maksājumi ieskaitāmi akciju sabiedrība „Citadele banka” kontā Nr. LV56PARX0006048641565.

Par labu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus”” piedzītie maksājumi ieskaitāmi akciju sabiedrība „Swedbank” kontā Nr. LV35HABA0001408045871.

Noteikt sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus”” tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 17 EUR, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. B/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese L. Karlsone