Lietas Nr. C33619215
Lietas arhīva Nr. C-6192-15/27

Lēmums
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2015.gada 04.decembrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama
tiesnese G.Viļumsone
ar sekretāri P.Kronbergu,
piedaloties sūdzības iesniedzējai /pers. A/, zvērinātam tiesu izpildītājam M.Kučinskim, atklātā tiesas sēdē 2015.gada 01.decembrī izskatīja civillietu /pers. A/ sūdzībā par zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska rīcību.

Aprakstošā daļa

2015.gada 3.novembrī tiesā saņemta */pers. A/ sūdzība par zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska rīcību, kuras pamatojums norādīts sekojoši:*

Sūdzības iesniedzējas ienākumus sastāda darba samaksa, kuru izmaksā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs un ģimenes valsts pabalsts EUR 56,90 apmērā. Ienākumi tiek pārskaitīti uz bankas norēķinu kontu /konta numurs/AS Norvik bankā. Iesniedzējas apgādībā ir trīs bērni (divi ir nepilngadīgi, bet viens turpina iegūt izglītību), kuri ir jānodrošina ar uzturlīdzekļiem. Algas nodokļu grāmatiņā ir reģistrēti divi apgādājamie, viens no tiem ir nepilngadīgs.

Pret sūdzības iesniedzēju kā parādnieci ir vērsta piedziņa vairāku piedzinēju labā.

Pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska rīkojumu piedziņas lietā Mr.C17088313 par labu S1A "Jūrmalas namsaimnieks", 2015.gada 30.jūnijā no parādnieces bankas konta /bankas konts/ AS „Norvik bankā" tika apķīlāti, uz zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska norādīto bankas kontu nepamatoti pārskaitīti EUR 75,95. Parādniece lūdza šo summu atgriezt, informēja zvērinātu tiesu izpildītāju Robertu Kučinski, ka EUR 70,00 pati iemaksājusi savā kontā, un tā ir summa, kura bija nepieciešama, lai segtu izveidojušos parādu "Jūrmalas namsaimnieks". 2015.gada 15.jūnijā parādnieces kontā tika ieskaitīta iedzīvotāju ienākumu nodokļa atmaksa par 2014.gadu EUR 214.89, un 2015.gada 30.jūnijā sūdzības iesniedzēja saņēma darba algu par septembri EUR 151.90, ka arī EUR 56.90 valsts ģimenes pabalstu. Parādniece informēja zvērinātu tiesu izpildītāju R. Kučinski, ka 2015.gada jūlijā saņēma tikai avansu 100 EUR un ģimenes pabalstu 56.90 EUR. Šie naudas līdzekļi kopumā sastādīja ģimenes budžetu uz diviem mēnešiem -jūniju un jūliju. 2015.gada 29.jūlijā tikšanās laikā ar zvērinātu tiesu izpildītāju Robertu Kučinski pēc faktu izklāsta viņš ieteica uzrakstīt rakstisku iesniegumu, nodiktējot iesnieguma tekstu. 2015.gada 29.jūlijā parādniece iesniedza iesniegumu zvērinātam tiesu izpildītājam Robertam Kučinskim ar lūgumu atgriezt parādniecei nepamatoti ieturēto summu EUR 75.95, un iesniegumam pievienoja AS „Norvik banka" konta /konta numurs/ izdruku par laika periodu 01.01.2015.- 30.06.2015. un 2015.gada 27.jūlija izdruku no Elektroniskās deklarēšanās sistēmas, kas pierāda, ka parādniecei kā apgādājama persona ir reģistrēts viens nepilngadīgs bērns. Uz iesniegumu zvērinats tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis 2015.gada 3.augusta atbildē Nr.5067/032/2015-NOS noraidīja lūgumu par naudas atgriešanu, norādot, ka summa pārskaitīta pamatoti, jo kopējā norēķinu kontā ieskaitītā summa 2015.gada jūnijā ir EUR 493.69; parādniecei ir saglabāta darba samaksa EUR 360 apmērā; ieturējums nav veikts no valsts ģimenes pabalsta EUR 56.90. R.Kučinskis ignorē faktu, ka parādnieces apgādībā ir viens ģimenes loceklis, kurš ierakstīts algas nodokļu grāmatiņā un par kuru vajadzēja saglabāt EUR 64.03 apmērā. 2015.gada jūnijā summa, kas nav pakļaujama apķīlājumam, sastādīja EUR 480.93 (360.00 + 56.90 + 64.03), tāpēc uz zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska norādīto bankas kontu pārskaitītie EUR 75.95 bija jāatgriež kontā.

2015.gada 18.augustā parādniece atkārtoti iesniedza rakstisku lūgumu zvērinātam tiesu izpildītājam Robertam Kučinskim ar lūgumu atgriezt nepamatoti apķīlāto un 2015.gada 30.jūnijā uz zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska norādīto bankas kontu pārskaitīto summu EUR 75.95, kā arī izteica lūgumu atbrīvot parādnieces norēķinu kontu no apķīlājuma. Iesniegumam pievienotas AS„Norvik banka" konta /konta numurs/izdrukas par laika periodu 01.06.2015.- 01.08.2015. un laika periodu 01.08.2015 - 18.08.2015, parādnieces trīs bērnu dzimšanas apliecības. Zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis 2015.gada 19.augusta atbildē Nr.5469/032/2015-NOS uz 18.08.2015 iesniegumu atkārtoti noraidīja parādnieces lūgumu par naudas atgriešanu, norādot, ka laikā no 05.06.2015. līdz 30.06.2015. parādnieces norēķinu kontā saņemti naudas līdzekļi EUR 493,69 EUR apmērā (norēķinu kontā saņemto naudas līdzekļu apmērs 2015.gada jūnija mēnesī, kas nav pakļaujams apķīlājumam, sastādīja EUR 416,90 (360.00 + 56.90 = 416,90). Arī otrajā vēstulē ignorēts fakts, ka apgādībā atrodas viens nepilngadīgs bērns, par kuru atbilstoši Civilprocesa likuma 594.panta noteikumiem uz katru apgādībā esošo nepilngadīgo bērnu tiek saglabāti līdzekļi valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmērā (EUR 64.03). 2015.gada jūnijā summa, mēnesī, kas nav pakļaujams apķīlājumam sastādīja EUR 480.93 (360.00 + 56.90 + 64.03 = 480.93).

Savā atbildē zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis informēja, ka turpmāk piedziņa tiks vērsta uz /pers. A/ darba samaksu un tai pielīdzinātajiem maksājumiem. 2015.gada 20.augustā no parādnieces bankas konta /bankas konts/ AS „Norvik bankā" uz zvērināta tiesu izpildītāja Roberts Kučinska kontu tika pārskaitīti EUR 73.50. Šī summa tika pārskaitīta no darba devēja izmaksātās avansa summas par 2015.gada augustu. Kā redzams no 2015.gada 19.oktobra LR Republikas Uzņēmumu reģistra izsniegtās izziņas, parādniecei izmaksājamā darba alga 2015.augustā bija EUR 411,54, no kuras 2015.gada 20.augustā tika izmaksāts avanss EUR 100.00 apmērā.

2015.gada augustā darba samaksa ir EUR 411.54, bet summa, kas nav pakļaujama apķīlājumam, sastāda EUR 424.03 (360.00 + 64.03 = 424.03), t.i., darba samaksai izmaksātā summa pēc ieturējumu veikšanas ir mazāka nekā summa, kas nav pakļaujama apķīlājumam. Līdz ar to zvērināta tiesu izpildītāja Robertam Kučinskim 2015.gada 20.augustā pārskaitījums EUR 73.50 apmērā ir pretlikumīgs un nepamatots, un šī summa ir jāatgriež parādnieces kontā.

2015.gada 5.oktobrī parādniece iesniedza rakstisku lūgumu zvērinātam tiesu izpildītājam Robertam Kučinskim ar lūgumu atgriezt nepamatoti 30.06.2015. pārskaitīto summu EUR 75.95 un 20.08.2015. pārskaitīto summu EUR 73.50., iesniegumam pievienojot AS „Norvik banka" konta /bankas konts/ izdruku par laika periodu 01.08.2015.- 07.09.2015. Zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis 2015.gada 21.oktobra atbildē

Nr.6804/032/2015 - NOS uz 05.10.2015. iesniegumu un lūgumu atgriezt 2015.gada 30.jūnijā no parādnieces bankas konta /bankas konts/ AS „Norvik bankā" uz zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska norādīto bankas kontu pārskaitītos EUR 75.95 atstāja bez izskatīšanas.

Uz lūgumu atgriezt 2015.gada 20.augustā no parādnieces bankas konta /bankas konts/ AS „Norvik bankā" uz zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska norādīto bankas kontu pārskaitītos EUR 73.50 parādniece saņēma atbildi, ka atmaksājama daļa no 20.08.2015. ieturētajiem naudas līdzekļiem 5,44 EUR apmērā. Norādot, ka 2015.gada augustā kopējie kontā saņemtie līdzekļi ir EUR 484,96, bet summa, kas nav pakļaujama apķīlājumam, sastāda EUR 416,90 (360.00 +56.90), zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis summā, kas netiek pakļauta apķīlājumam, neiekļāva summu valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmērā (EUR 64.03) par apgādībā esošo nepilngadīgo bērnu. 2015.gada augustā, summa, kas nav pakļaujams apķīlājumam, sastāda EUR 480.93 (360.00 + 56.90 + 64.03). Banka pārskaitījumu EUR 73.50 apmērā uz zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska kontu (no darba samaksas par 2015.gada augustu) veica 2015.gada 20.augustā, t.i., pēc tam, kad R.Kučinskis AS „Norvik bankai" bija atsaucis rīkojumu Nr.5972 par konta apķīlāšanu un devis rīkojumu piedziņu vērst uz manu darba samaksu un tai pielīdzinātajiem maksājumiem, kurus izpilda darba devējs. Rezultātā veidojās situācija, ka uz vienu un to pašu summu (šajā gadījumā - 2015.gada 20.augustā pārskatīto avansu EUR 100 apmērā par 2015.gada augustu) piedziņa tiek vērsta divas reizes: pirmo reizi, pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska rīkojumu, to veic banka (no norēķinu kontā ieskaitītajiem naudas līdzekļiem augusta mēneša laikā) un otro reizi, pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska rīkojumu, šo summu (kas izmaksāta 2015.gada 20.augustā kā darba samaksas par augustu avanss), piedziņas vēršanu dubultā uz vienu un to pašu summu ir pretlikumīga.

Civilprocesa likuma 594.panta otra daļa paredz, ka, ja piedziņa uz darba samaksu tiek vērsta pēc vairākiem izpildu dokumentiem, darbiniekam katrā gadījumā jāsaglabā darba samaksa un tai pielīdzinātie maksājumi 50 procentu apmērā, bet ne mazāk kā minimālas mēneša darba algas apmērā un uz katru apgādībā esošo nepilngadīgo bērnu līdzekļus valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmērā.

Valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmērs 2015.gadā ir 64,03 euro mēnesī. Civilprocesa likuma 596.panta pirmā daļa nosaka, ka piedziņu nevar vērst uz valsts sociālajiem pabalstiem. Par tādu ir atzīstams ģimenes valsts pabalsts, pamatojoties uz Valsts sociālo pabalstu likuma 3.panta pirmās daļas 1.punktu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Civilprocesa likuma 594.panta otro daļu, katru mēnesi parādniecei ir jāsaglabā EUR 360 (minimālā darba alga) + EUR 64,03 (uz katru apgādībā esošo nepilngadīgo bērnu līdzekļus valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmērā), bet uz valsts ģimenes pabalstu piedziņu vērst nevar.

Lai varētu realizēt tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā, parādniece lūgusi tiesu atbrīvot viņu no valsts nodevas samaksas.

Pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja O.Priednieces rīkojumu AS Norvik banka no parādnieces konta 2015.gada 29.septembrī (pēc darba samaksas saņemšanas par 2015.gada septembri) uz zvērinātas tiesu izpildītājas D.Priednieces kontu pārskaitīja EUR 320,60 un, pamatojoties uz zvērinātas tiesu izpildītājas M.Kučinskas rīkojumu, pārskaitīja EUR 52.87 uz zvērināta tiesu izpildītāja M.Kučinskas bankas kontu. Bez tam, pirms algas izmaksas darba devējs jau bija veicis ieturējumu EUR 3,02 apmērā. Parādnieces rakstiskie iesniegumi, kuriem pievienoti dokumenti, ar lūgumu atgriezt nepamatoti ieturētās summas, tika noraidīti. Par zvērinātas tiesu izpildītājas D.Priednieces rīcību parādniece iesniegusi sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai, bet par zvērinatas tiesu izpildītājas M.Kučinskas rīcību - Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama. Ņemot vērā, ka zvērinātu tiesu izpildītāju D.Priednieces un M.Kučinskas pretlikumīgas rīcības rezultātā parādniece palikusi bez iztikas līdzekļiem oktobrī, jo liegta iespēja rīkoties ar darba algas daļu par 2015.gada septembri normatīvajos aktos noteiktajā apmērā (darba samaksas minimums, kurš paliek parādniekam pēc ieturējumu veikšanas).

Sūdzības normatīvajam pamatojumam norādīts Latvijas Republikas Satversmes 92.pants, Civilprocesa likuma 1.pants, 56.panta 6.[1] daļa, 205.panta pirmās daļas 7.punkts, 594., 596., 599.pants, 632.panta otrā daļa,Valsts sociālo pabalstu likuma 3.panta pirmās daļas 1.p., MK noteikumi Nr.1605 "Noteikumi par valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta un apbedīšanas pabalsta apmēru, tā pārskatīšanas kārtību un pabalstu piešķiršanas un izmaksas kārtību".

Sūdzībā lūgts:

-atbrīvot /pers. A/ no valsts nodevas par sūdzības iesniegšanu par zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska rīcību;

-uzlikt par pienākumu zvērinātam tiesu izpildītājam Robertam Kučinskim naudas līdzekļus EUR 149.45 (75.95 + 73.50) pārskaitīt uz sūdzības iesniedzējas bankas kontu /bankas konts/ AS „Norvik banka";

-ar tiesvedību saistītos dokumentus (pavēstes, lēmumus) nosūtīt uz sūdzības iesniedzējas elektroniskā pasta adresi: /elektroniskā pasta adrese/

Zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis rakstveida paskaidrojumos norādījis, ka sūdzību uzskata par nepamatotu turpmāk minēto apstākļu dēļ:

Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.32 zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska izpildu lietvedībā 2014.gada 27.februārī reģistrēts Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 11.februārī izdots izpildu raksts lietā Nr.C17088313 par 2880,72 EUR parāda un likumisko procentu piedziņu no sūdzības iesniedzējas par labu„Jūrmalas namsaimnieks" SIA, un ievesta izpildu lieta Nr.209/C3.2/2014. Stājoties pie nolēmuma izpildes, sūdzības iesniedzējai 2014.gada 3.martā ierakstītā pastā Civilprocesa likuma 555.panta kārtībā uz izpildu dokumentā norādīto adresi nosūtīts paziņojums Nr.3959 par pienākumu izpildīt nolēmumu, uzaicinot sūdzības iesniedzēju samaksāt parāda summu un sprieduma izpildes izdevumus kā arī ierasties pie tiesu izpildītāja sniegt paskaidrojumus un deklarēt materiālo stāvokli. Sūdzības iesniedzēja uz minēto paziņojumu nereaģēja.

Veicot parādnieces ienākumu pārbaudes monitoringu VID tika konstatēts, ka laika periodā no izpildu lietvedības uzsākšanas līdz 2014.gada 31.martam sūdzības iesniedzēja nesaņēma tādus ienākumus no darba devēja, uz kuriem būtu vēršama piedziņa.

Ņemot vērā izpildu lietas ietvaros konstatēto, piedzinēja iesniegumā par izpildu dokumenta iesniegšanu izpildei norādīto piespiedu izpildes līdzekļu apjomu un Civilprocesa likuma 557.pantu, tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis 2014.gada 31.martā Civilprocesa likuma 599.panta trešās daļas kārtībā nosūtīja „Norvik Banka" AS rīkojumu Nr.5972 par sūdzības iesniedzējas naudas līdzekļu apķīlājumu un pārskaitījumu. Rīkojumā ietverta norāde, ka parādniecei saglabājami naudas līdzekļi minimālās mēneša algas apmērā atbilstoši Civilprocesa likuma 1.pielikuma 3.punktam.

2015.gada 18.augustā tiesu izpildītāja Roberta Kučinska prakses vietā Miera ielā 7, Rīgā, ieradās sūdzības iesniedzēja un informēja, ka no 2015.gada 16.jūnija ir nodarbināta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā, kas norādīts arī sūdzības iesniedzējas 2015.gada 18.augusta iesniegumā. Ievērojot minētajā iesnieguma ietverto informāciju un to, ka sūdzības iesniedzējas apgādībā atrodas nepilngadīgas personas, tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis nolēma turpmāko piedziņu vērst uz sūdzības iesniedzējas darba samaksu un tai pielīdzinātajiem maksājumiem, bet piedziņas vēršanu uz naudas līdzekļiem kredītiestādē pārtraukt.

Zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis 2015.gada 19.augustā nosūtīja „Norvik Bank" AS atsaukumu 2014.gada 31.marta rīkojumam Nr.5972, savukārt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram Civilprocesa likuma 594.panta kārtībā nosūtīja rīkojumu Nr.5471/032/2015-NOS par ieturējumu veikšanu no sūdzības iesniedzējas darba samaksas un tai pielīdzinātajiem maksājumiem.

Sūdzībā lūgts uzlikt par pienākumu tiesu izpildītājam Robertam Kučinskim atgriezt sūdzības iesniedzējai naudas līdzekļus 149,45 EUR apmērā, kas ieturēti pamatojoties uz tiesu izpildītāja Roberta Kučinska 2014.gada 31.martā doto rīkojumu Nr.5972 „Norvik Banka" AS.

Civilprocesa likuma 594.panta normas dotajā situācijā nevar būt attiecināmas uz šo gadījumu. Zvērināts tiesu izpildītājs līdz 2015.gada 19.augustam

nebija devis sūdzības iesniedzējas darba devējam rīkojumus par ieturējumu veikšanu no parādnieces darba samaksas un tai pielīdzināmiem maksājumiem, līdz ar to nav pamata skatīt ieturējumu atbilstību Civilprocesa likuma 594.panta prasībām. Piedziņas vēršanu uz naudas līdzekļiem kredītiestādē regulē Civilprocesa likuma 599.pants. Civilprocesa likuma 599.panta trešajā daļā noteikts, ja parādniekam ir noguldījums kredītiestādē, zvērināts tiesu izpildītājs kredītiestādei dod rīkojumu noguldītos līdzekļus zvērināta tiesu izpildītāja norādītajā piedzenamās summas un sprieduma izpildes izdevumu apmērā pārskaitīt tiesu izpildītāja depozīta kontā, ievērojot šā likuma 1.pielikuma 3.punktā noteikto ierobežojumu attiecībā tikai uz parādnieku. Zvērināta tiesu izpildītāja rīkojums izpildāms nekavējoties.

Juridiskajā literatūrā izskaidrots, ka Civilprocesa likuma 599.panta trešās daļas kārtībā apķīlāšanai ir pakļauti visi parādnieka naudas līdzekļi (ievērojot likumā noteiktos ierobežojumus), un no minētās likuma normas izriet, ka kredītiestādei jāļauj parādniekam saņemt no sava konta naudas līdzekļus minimālās algas apmērā vienā reizē vai vairākās, taču, lai kopējais izņemtās naudas summas apmērs nepārsniegtu minimālās algas apmēru (skat. Autoru kolektīvs, Civilprocesa likuma komentāri III. daļa, Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2014, 420.-421.lpp.). Ievērojot minēto, kredītiestādei ir jānodrošina, ka parādnieks no sava konta var saņemt naudas līdzekļus minimālās algas apmērā.

Atbilstoši Kredītiestāžu likuma 66.panta otrajai daļai, piedziņu uz fizisko personu noguldījumiem un citām vērtībām var vērst, pamatojoties uz tiesas izsniegtu izpildu dokumentu, tiesu izpildītāja rīkojumu vai nodokļu administrācijas lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, saskaņā ar likumu "Par nodokļiem un nodevām". Minētā norma vēlreiz apstiprina juridiskajā literatūrā pausto viedokli, ka Civilprocesa likuma 599.panta trešās daļas kārtībā apķīlājami visi parādnieka naudas līdzekļi, kas atrodas kontā, tai skaitā arī noguldījumi.

2015.gada 30.jūnijā „Norvik Banka" AS, pamatojoties uz tiesu izpildītāja Roberta Kučinska 2014.gada 31.marta rīkojumu Nr.5972 veica sūdzības iesniedzējas apķīlāto naudas līdzekļu 75,95 EUR pārskaitījumu uz zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska Valsts kases depozīta kontu.

Iepazīstoties ar sūdzības iesniedzējas norēķinu konta pārskatu, konstatēts, ka laika periodā no 2015.gada 5.jūnija līdz 2015.gada 30.jūnijam parādnieces norēķinu kontā saņemti naudas līdzekļi 493,69 EUR apmērā, tai skaitā, ģimenes valsts pabalsts - 56,90 EUR; skaidras naudas iemaksa - 70,00 EUR; iedzīvotāju ienākuma nodokļa atmaksa -214,89 EUR; darba alga - 151,90 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 596.panta 1.punktu, 599.panta trešo daļu un Civilprocesa likuma 1.pielikuma 3.punktu, sūdzības iesniedzējas norēķinu kontā saņemto naudas līdzekļu apmērs 2015.gada jūnija mēnesī, kas nav pakļaujams apķīlājumam, bija 416,90 EUR (360.00 + 56,90). Līdz ar to, apķīlājamā un tiesu izpildītājam pārskaitāmā summa bija 76,79 EUR, savukārt tiesu izpildītājam Robetam Kučinskim depozīta kontā 2015.gada 30.jūnijā pārskaitītie naudas līdzekļi sastādīja 75,95 EUR. Ņemot vērā minēto, tiesu izpildītājam Robertam Kučinskim nav pamata 2015.gada 30.jūnijā ieturētos naudas līdzekļus 75,95 EUR apmērā atskaitīt sūdzības iesniedzējai. Par minētajiem apstākļiem pēc būtības sūdzības iesniedzējai tika darīts zināms vairākkārtīgi, proti, ar tiesu izpildītāja Roberta Kučinska 2015.gada 3.augusta atbildes vēstuli Nr.5067/032/2015-NOS un 2015.gada 19.augusta atbildes vēstuli Nr.5469/032/2015-NOS.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 632.panta pirmajai daļai tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības, piedzinējs vai parādnieks, iesniedzot motivētu sūdzību var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas, vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināmu.

Sūdzības iesniedzējas lūgums - atgriezt 2015.gada 30.jūnijā ieturētos naudas līdzekļus 75,95 EUR apmērā, pēc būtības noraidīts tiesu izpildītāja 2015.gada 19.augusta vēstulē Nr.5469/032/2015-NOS, kas sūdzības iesniedzējai nosūtīta ar elektroniskā pasta starpniecību 2015.gada 19.augustā. Sūdzības iesniegšanas termiņš par tiesu izpildītāja Roberta Kučinska rīcību saistībā ar atteikumu atgriezt naudas līdzekļus 75,95 EUR apmērā, ir 2015.gada 29.augusts. Līdz ar to sūdzība daļā par tiesu izpildītāja atteikumu atgriezt naudas līdzekļus 75,95 EUR apmērā būtu atstājama bez izskatīšanas sakarā ar procesuālā termiņa nokavējumu.

2015.gada 20.augustā „Norvik Banka" AS, pamatojoties uz tiesu izpildītāja Roberta Kučinska 2014.gada 31.marta rīkojumu Nr.5972 veica sūdzības iesniedzējas apķīlāto naudas līdzekļu 73,50 EUR pārskaitījumu uz tiesu izpildītāja Roberta Kučinska Valsts kases depozīta kontu. Iepazīstoties ar sūdzības iesniedzējas norēķinu konta pārskatu, konstatēts, ka laika periodā no 2015.gada l.augusta līdz 2015.gada 31.augustam, parādnieces norēķinu kontā saņemti naudas līdzekļi 484,96 EUR apmērā, tai skaitā, ģimenes valsts pabalsts - 56,90 EUR; darba alga - 328,06 EUR; avanss - 100,00 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 596.panta 1.punktu, 599.panta trešo daļu un Civilprocesa likuma 1.pielikuma 3.punktu, sūdzības iesniedzējas norēķinu kontā saņemto naudas līdzekļu apmērs 2015.gada augusta mēnesī, kas nav pakļaujams apķīlājumam, bija 416,90 EUR (360,00 + 56,90). Līdz ar to apķīlājamā un tiesu izpildītājam pārskaitāmā summa bija 68,06 EUR, savukārt tiesu izpildītāja Robeta Kučinska depozīta kontā 2015.gada 20.augustā pārskaitītie naudas līdzekļi bija 73,50 EUR. Ņemot vēra minēto, zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis konstatēja, ka sūdzības iesniedzējai atmaksājama daļa no 2015.gada 20.augustā ieturētajiem naudas līdzekļiem 5,44 EUR apmērā (73,50 - 68,06 = 5,44), bet nav tiesiska pamata atgriezt parādniecei ieturēto naudas līdzekļu daļu 68,06 EUR. Naudas līdzekļi 5,44 EUR apmērā atgriezti sūdzības iesniedzējai 2015.gada 3.novembrī, ko apliecina Valsts kases maksājuma uzdevums Nr.3308543.

Ņemot vērā minēto, Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.32 zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis, iesniegto /pers. A/ 2015.gada 30.oktobra sūdzību uzskata par nepamatotu pēc būtības un tādēļ noraidāmu.

Tiesas sēdē parādniece /pers. A/ uzturēja savā sūdzībā norādītos argumentus, norādīja, ka lūdz pārskaitīt tajā norādītās summas, izņemot 5,44 EUR, kas ir atskaitīti sūdzības iesniedzējai.

Tiesas sēdē zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis uzturēja savos rakstveida paskaidrojumos norādītos argumentus un lūdza sūdzību noraidīt.

Motīvu daļa

Uzklausot procesa dalībnieku parādnieces /pers. A/ un zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska viedokli, pārbaudot lietas materiālus, konstatējams, ka sūdzība daļā par 75,95 euro pārskaitīšanu no iesniedzējas konta ir iesniegta, pārkāpjot pārsūdzības termiņu.

Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.32 zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska izpildu lietvedībā 2014.gada 27.februārī reģistrēts Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 11.februārī izdots izpildu raksts lietā Nr.C17088313 par 2880,72 EUR parāda un likumisko procentu piedziņu no sūdzības iesniedzējas par labu „Jūrmalas namsaimnieks" SIA, un reģistrēta izpildu lieta Nr.209/C3.2/2014. Zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis paradniecei 2014.gada 3.martā Civilprocesa likuma 555.panta kārtībā uz izpildu dokumentā norādīto adresi nosūtījis paziņojumu Nr.3959 par pienākumu izpildīt nolēmumu, uzaicinot samaksāt parāda summu un sprieduma izpildes izdevumus kā arī ierasties pie tiesu izpildītāja sniegt paskaidrojumus un deklarēt materiālo stāvokli. Uz uzaicinājumu parādniece nav sniegusi atbildi un, veicot parādnieces ienākumu pārbaudes monitoringu VID konstatēts, ka laikā no izpildu lietvedības uzsākšanas līdz 2014.gada 31.martam sūdzības iesniedzēja nav saņēmusi tādus ienākumus no darba devēja, uz kuriem būtu vēršama piedziņa. Ņemot vērā izpildu lietas ietvaros konstatēto, piedzinēja iesniegumā par izpildu dokumenta iesniegšanu izpildei norādīto piespiedu izpildes līdzekļu apjomu un Civilprocesa likuma 557.pantu, tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis 2014.gada 31.martā Civilprocesa likuma 599.panta trešās daļas kārtībā nosūtījis „Norvik Banka" AS rīkojumu Nr.5972 par sūdzības iesniedzējas naudas līdzekļu apķīlājumu un pārskaitījumu. Rīkojumā ietverta norāde, ka parādniecei saglabājami naudas līdzekļi minimālās mēneša algas apmērā atbilstoši Civilprocesa likuma

1.pielikuma 3.punktam.

2015.gada 30.jūnijā „Norvik Banka" AS, pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska 2014.gada 31.marta rīkojumu Nr.5972 ir veikusi paradnieces apķīlāto naudas līdzekļu 75,95 EUR pārskaitījumu uz zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska Valsts kases depozīta kontu. Iepazīstoties ar sūdzības iesniedzējas norēķinu konta pārskatu, zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis konstatējis, ka laikā no 2015.gada 5.jūnija līdz 2015.gada 30.jūnijam parādnieces norēķinu kontā saņemti naudas līdzekļi 493,69 EUR apmērā, tai skaitā, ģimenes valsts pabalsts 56,90 EUR, skaidras naudas iemaksa 70,00 EUR, iedzīvotāju ienākuma nodokļa atmaksa 214,89 EUR, darba alga 151,90 EUR. Ievērojot Civilprocesa likuma 596.panta 1.punktu, 599.panta trešo daļu un Civilprocesa likuma 1.pielikuma 3.punktu, sūdzības iesniedzējas norēķinu kontā saņemto naudas līdzekļu apmērs 2015.gada jūnija mēnesī, kas nav pakļaujams apķīlājumam, bija 416,90 EUR. Līdz ar to, apķīlājamā un tiesu izpildītājam pārskaitāmā summa bija 76,79 EUR, savukārt tiesu izpildītājam Robetam Kučinskim depozīta kontā 2015.gada 30.jūnijā pārskaitītie naudas līdzekļi bija 75,95 EUR. Par to ar zvērinēta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska 2015.gada 3.augusta atbildes vēstuli Nr.5067/032/2015-NOS un 2015.gada 19.augusta atbildes vēstuli Nr.5469/032/2015-NOS tika informēta parādniece.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 632.panta pirmajai daļai tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības, piedzinējs vai parādnieks, iesniedzot motivētu sūdzību var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas, vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināmu.

Sūdzības iesniedzējas lūgums - atgriezt 2015.gada 30.jūnijā ieturētos naudas līdzekļus 75,95 EUR apmērā, ir noraidīts tiesu izpildītāja 2015.gada 19.augusta vēstulē Nr.5469/032/2015-NOS, kas sūdzības iesniedzējai nosūtīta ar elektroniskā pasta starpniecību 2015.gada 19.augustā. Sūdzības iesniegšanas termiņš par tiesu izpildītāja Roberta Kučinska rīcību saistībā ar atteikumu atgriezt naudas līdzekļus 75,95 EUR apmērā, bija 2015.gada 29.augusts. Līdz ar to sūdzība daļā par tiesu izpildītāja atteikumu pārskaitīt naudas līdzekļus 75,95 EUR apmērā atstājams bez izskatīšanas sakarā ar procesuālā termiņa nokavējumu.

2015.gada 18.augustā parādniece ir informējusi zvērinātu tiesu izpildītāju Robertu Kučinski, ka no 2015.gada 16.jūnija parādniece ir nodarbināta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā. Ievērojot minēto un to, ka sūdzības iesniedzējas apgādībā atrodas nepilngadīgas personas, zvērinats tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis turpmāko piedziņu nolēmis vērst uz sūdzības iesniedzējas darba samaksu un tai pielīdzinātajiem maksājumiem, bet piedziņas vēršanu uz naudas līdzekļiem kredītiestādē pārtraukt.

Zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis 2015.gada 19.augustā nosūtījis „Norvik Bank" AS atsaukumu 2014.gada 31.marta rīkojumam Nr.5972, savukārt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram Civilprocesa likuma 594.panta kārtībā nosūtījis rīkojumu Nr.5471/032/2015-NOS par ieturējumu veikšanu no sūdzības iesniedzējas darba samaksas un tai pielīdzinātajiem maksājumiem.

Zvērināts tiesu izpildītājs līdz 2015.gada 19.augustam nebija devis sūdzības iesniedzējas darba devējam rīkojumus par ieturējumu veikšanu no parādnieces darba samaksas un tai pielīdzināmiem maksājumiem, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka ieturējumi būtu veikti šādā kārtībā, un nav vērtējami pēc Civilprocesa 594.panta.

Civilprocesa likuma 599.panta trešajā daļā noteikts, ja parādniekam ir noguldījums kredītiestādē, zvērināts tiesu izpildītājs kredītiestādei dod rīkojumu noguldītos līdzekļus zvērināta tiesu izpildītāja norādītajā piedzenamās summas un sprieduma izpildes izdevumu apmērā pārskaitīt tiesu izpildītāja depozīta kontā, ievērojot šā likuma 1.pielikuma 3.punktā noteikto ierobežojumu attiecībā tikai uz parādnieku. Zvērināta tiesu izpildītāja rīkojums izpildāms nekavējoties. Civilprocesa likuma 599.panta trešās daļas kārtībā apķīlāšanai ir pakļauti visi parādnieka naudas līdzekļi, ievērojot likumā noteiktos ierobežojumus. Ievērojot minēto, kredītiestādei ir jānodrošina, ka parādnieks no sava konta var saņemt naudas līdzekļus minimālās algas apmērā. Atbilstoši Kredītiestāžu likuma 66.panta otrajai daļai, piedziņu uz fizisko personu noguldījumiem un citām vērtībām var vērst, pamatojoties uz tiesas izsniegtu izpildu dokumentu, tiesu izpildītāja rīkojumu vai nodokļu administrācijas lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, saskaņā ar likumu "Par nodokļiem un nodevām". Minētā norma apstiprina juridiskajā literatūrā pausto viedokli, ka Civilprocesa likuma 599.panta trešās daļas kārtībā apķīlājami visi parādnieka naudas līdzekļi, kas atrodas kontā, tai skaitā arī noguldījumi.

2015.gada 20.augustā „Norvik Banka" AS, pamatojoties uz tiesu izpildītāja Roberta Kučinska 2014.gada 31.marta rīkojumu Nr.5972 veikusi sūdzības iesniedzējas apķīlāto naudas līdzekļu 73,50 EUR pārskaitījumu uz zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska Valsts kases depozīta kontu. Zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis no norēķinu konta pārskata konstatējis, ka laikā no 2015.gada 1.augusta līdz 2015,gada 31.augustam, t.i, viena kalendārā mēneša laikā parādnieces norēķinu kontā saņemti naudas līdzekļi 484,96 EUR, tai skaitā, ģimenes valsts pabalsts - 56,90 EUR, darba alga - 328,06 EUR, avanss - 100,00 EUR.

Atbilstoši MK noteikumiem Nr.665 "Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" (MK noteikumi Nr.665) minimālā mēnešalga 2015.gadā ir noteikta 360 EUR apmērā pirms nodokļu nomaksas. No minētās summas darba devējam vēl ir jāveic iedzīvotāju ienākuma nodokļa (IIN) maksājumi un valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas (VSAOI). Tādejādi darbiniekam pienākas un no darba devēja tiek pārskaitīta summa pēc šo atskaitījumu veikšanas. Minimālā mēneša alga neto ir 303,29 EUR (bruto – 360 EUR) Ņemot vērā, ka valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmērs ir 64,03 EUR, darbiniekam obligāti saglabājamā neto darba samaksa veidojas šādi: 303,29 + 64,03 = 367,32 EUR. Neapliekams tam papildus ir ģimenes valsts pabalsts. Likums neparedz minimālās mēneša darba algas apmēru bruto 360 EUR netiešā veidā pārvērst par summu, kas ir pēc nodokļu nomaksas (neto), un kā rezultātā 360 EUR kā konstants lielums (jeb kā summa pēc nodokļu nomaksas) pārsniedz valstī noteiktās minimālās darba algas apmēru, jo tad tā ietver papildus summu, kas atbilst darba devēja jau samaksātiem obligātiem nodokļu maksājumiem par darbinieku. Ievērojot Civilprocesa likuma 596.panta 1.punktu, 599.panta trešo daļu un Civilprocesa likuma 1.pielikuma 3.punktu, no sūdzības iesniedzējas norēķinu kontā saņemto naudas līdzekļu apmēra 2015.gada augusta mēnesī, zverināts tiesu izpildītājs kā pārskaitāmo summu aprēķināja 68,06 EUR, tiesu izpildītāja Robeta Kučinska depozīta kontā 2015.gada 20.augustā pārskaitītie naudas līdzekļi bija 73,50 EUR. Ņemot vērā minēto, zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis ir konstatējis, ka parādniecei atmaksājama daļa no 2015.gada 20.augustā ieturētajiem naudas līdzekļiem 5,44 EUR apmērā. Naudas līdzekļi 5,44 EUR apmērā atmaksāti parādniecei 2015.gada 3.novembrī, to apliecina Valsts kases maksājuma uzdevums Nr.3308543. Ņemot vērā minēto, zvērināts tiesu izpildītājs Roberts Kučinskis ir konstatējis savu kļūdu, labojis to un veicis izpildu darbības vadoties no Civilprocesa likumā paredzētās kārtības. Līdz ar to /pers. A/ sūdzība par zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska rīcību pārējā daļā ir noraidāma kā nepamatota.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 14.p., iesniedzot sūdzību sakarā ar tiesu izpildītāja lēmumiem vai rīcību maksajama valsts nodeva 21,34 euro. Pieņemot /pers. A/ sūdzību par zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska rīcību valsts nodevas samaksa ar tiesnese s lēmumu atlikta. Civilprocesa likuma 43.panta ceturtā daļa paredz, ka tiesa vai tiesnesis, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, pilnīgi vai daļēji atbrīvo to no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. No lietas materiāliem izriet, ka sūdzības iesniedzējas apgadībā ir nepilngadīgs bērns, pret viņu vērstas vairākas piedziņas, līdz ar to iztikas līdzekli ir ļoti ierobežoti, tadējādi smaga materiālā stavokļa dēļ /pers. A/ ir atbrīvojama šaja lietā no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta ceturto daļu, 632., 229., 230.pantu, tiesa

n o l ē m a:

/pers. A/ sūdzību par zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska rīcību daļā par 75,95 euro (septiņdesmit pieci euro 96 centi) pārskaitīšanu – atstāt bez izskatīšanas.

/pers. A/ sūdzību par zvērināta tiesu izpildītāja Roberta Kučinska rīcību pārējā daļā noraidīt.

/pers. A/ atbrīvot no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Lēmumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā pēc pilna lēmuma sastādīšanas un pieejamības dienas 2015.gada 8.decembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, blakus sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese G.Viļumsone