Lietas Nr. 130067913
Lietas arhīva Nr. 1-0109-14/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 3.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Millere
ar tiesas sēdes sekretāri L.Bērziņu, tulci Ž.Brokāni,
piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai /pers. A/ un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes pārstāvei /K.B./,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzības par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2013.gada 17.jūlija lēmumu Nr.1918.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes (turpmāk – VP RRP) Ceļu policijas bataljona 10.rotas inspektors A.Potapovs 2013.gada 30.jūnijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA956312 par to, ka 2013.gada 30.jūnijā plkst.12.47 Rīgā, /pers. A/ vadīja Audi 100 Avant, reģistrācijas numurs /TL numurs/(turpmāk – Audi 100), pa Katlakalna ielu no Krustpils ielas puses A.Deglava ielas virzienā un krustojumā ar Lubānas ielu, kad luksoforā iedegas atļaujošais signāls, nedeva ceļu to transportlīdzekļu vadītājiem, kas iebraukuši krustojumā, kad viņiem to atļāva luksofora signāls, kā rezultātā notika sadursme ar Toyota Avensis, reģistrācijas numurs /TL numurs/(turpmāk – Toyota Avensis), pēc kā transportlīdzekli Audi 100 Avant atmeta uz krustojumā apturēto Audi 80 Avant, reģistrācijas numurs /TL numurs/(turpmāk – Audi 80), bojājot to. Ir pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk - CSN) 144.punkts un atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.^{11}panta pirmajā daļā.

Ar 2013.gada 2.jūlija VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja (turpmāk - KPP SAPIB) Administratīvās nodaļas galvenā inspektora K.Nazarova lēmumu Nr.PA956312 /pers. A/ saukts pie atbildības pēc Latvijas APK 149.^{11}panta pirmās daļas, uzliekot /pers. A/ naudas sodu 30 latu apmērā.

/pers. A/ 2013.gada 2.jūlija VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektora A.Konditerova lēmumu Nr.PA956312 apstrīdēja VP RRP KPP.

Ar VP RRP KPP 2013.gada 17.jūlija lēmumu Nr.1918 (turpmāk – Lēmums) nolemts VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektora K.Nazarova 2013.gada 2.jūlijā pieņemto lēmumu lietā Nr.PA956312 atstāt negrozītu.

2013.gada 2.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība, lūdzot atcelt Lēmumu un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību.

Sūdzībā /pers. A/ norāda, ka 2013.gada 17.jūlijā VP RP KPP priekšnieka p.i. N.Kovaļa izskatot viņa iesniegumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA 956312 pieņēma lēmumu Nr.1918 atstāt negrozītu VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektora K.Nazarova 2013.gada 2.jūlijā pieņemto Lēmumu lietā Nr.PA 956312, ar kuru viņam uzlikts naudas sods trīsdesmit latu apmērā.

Šo Lēmumu uzskata par nepamatotu, jo neuzskata, ka ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, tādēļ to pārsūdz pilnā apmērā sekojošu motīvu dēļ.

Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243. ^{1}pants nosaka kādi ir pierādīšanas līdzekļi.

Gan piedaloties 02.07.2013. administratīvās lietas izskatīšanas gaitā, viņš norādīja, ka ir liecinieks - automašīnas vadītājs, kas ar viņu kopā paralēli uzsāka manevru iedegoties zaļajai gaismai luksoforā, gan viņš savā 05.07.2013. iesniegumā par VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektora K.Nazarova 2013.gada 2.jūlijā pieņemto lēmumu lietā Nr.PA 956312, lūdza nopratināt liecinieku Viktoru Konstantinovu, kas var liecināt, ka automašīna Toyota Avensis, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, iebrauca krustojumā pie sarkanās gaismas, jo tieši tādēļ arī viņš piebremzēja savu vadīto transportlīdzekli. Bet viņa norādītais liecinieks tā arī netika uzaicināts sniegt liecības.

Administratīvā pārkāpuma protokolā PA956312 norādīts, ka automašīna Toyota Avensis, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, stāvēja krustojumā un tad pabeidza manevru, ietriecoties viņa vadītajā automašīnā. Bet 2013.gada 17.jūlijā VP RRP KPP priekšnieka p.i. N.Kovaļa Lēmumā Nr.1918 konstatē (3.lpp. 2 rindkopa), ka viņa vadītais "automobilis Audi 100, braucot pa Katlakalna ielu un šķērsojot krustojumu ar Lubānas ielu, uztriecas vispirms Toyota Avensis, pēc kā, uzsākoties transportlīdzekļa sānslīdei, uztriecas automobilim Audi 80."

Lēmuma konstatēto apgalvojumu uzskata par nepareizu, jo tas ir pretrunā ar paša Toyota Avensis vadītāja paskaidrojumu, kurā viņš norāda, ka viņa ,,vadītā a/m Toyta Avensis ietriecās a/m Audi /TL numurs/".

Tādā gadījumā arī abu automašīnu bojājumi būtu pilnīgi savādāki, nekā tas ir dotajā gadījumā. No Toyota Avensis vadītāja paskaidrojuma redzams, ka viņam pārsvarā bojāta automašīnas priekšas detaļa, kas var rasties, ja viņš ietriecās kādā šķērsli. Savukārt Audi 100 pārsvarā bojājumi ir no kreisās puses, kas radās, kad tajā ietriecās Toyota Avensis (lietā esošā fotogrāfija P6300008), ņemot vērā arī automašīnu masas - Toyota Avensis pašmasa ir 1470 kg, bet konkrētajam Audi 100 -1290 kg.

Tāpat pieņemot tādu absurdu Lēmumu - kurš kurā ietriecās, nav ņemts vērā Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola Nr. EZ 268536 minētais, ka Ceļu satiksmes negadījuma vietā konstatēto apstākļu aprakstā minēts, ka redzamas sānslīdes pēdas no Audi 100. Ja būtu situācija, kā konstatēts apstrīdētajā Lēmumā -Audi 100 ietriecās Toyota Avensis, tad, kā Audi 100 var slīdēt sānis.

No viņa vadītās automašīnas Audi 100, sadursmes rezultātā nodarītajiem bojājumiem - automašīna principā nav atjaunojama, jo tai ir saliekts rāmis un jumts, kas nav iztaisnojami (lietā esošā fotogrāfija P6300008), konstatējams, ka tajā Toyota Avensis ietriekusies ar lielu ātrumu, nevis stāvējusi krustojumā un tad pabeigusi manevru. Tā kā arī minētajā viņa sūdzības punktā atspoguļotas lietā esošās pretrunas, tādēļ arī būtu nepieciešams

eksperta slēdziens.

Viņš lūdza arī izpētīt krustojuma tuvumā esošo novērošanas kameru fiksētos datus, kas būtu kā pierādījums Ceļu satiksmes negadījuma vainīgā noskaidrošanai, bet tas nav darīts.

CSN 139. punkts nosaka, ka aizliegts iebraukt krustojumā vai brauktuvju krustošanās vietā, ja izveidojies sastrēgums, kas transportlīdzekļa vadītāju var piespiest apturēt transportlīdzekli krustojumā vai brauktuvju krustošanās vietā un traucēt braukt citiem transportlīdzekļiem. Savukārt, noteikumu 10.punkts nosaka, ka ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus.

Ceļu satiksmes likuma 19.pants nosaka ceļu satiksmes dalībnieku vispārīgie pienākumi un tiesības.

(1) Ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus.

(3) Ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus.

(4) Katram ceļu satiksmes dalībniekam ir tiesības uzskatīt, ka arī citas personas ceļu satiksmes norisē izpildīs noteiktās prasības.

Ņemot vērā teikto, uzskata, ka sadursmi izraisīja un vainojams Toyota Avensis vadītājs, kas pārkāpjot CSN 139.pantu un to, ka minētajā krustojumā ir diezgan intensīva un sarežģīti organizēta satiksme, nerēķinājās ar to, ka manevrs strauji būs jāpabeidz, traucējot citiem transporta līdzekļiem pārvietošanos pie atļauta luksofora signāla, kas paļaujas uz CSN 19.panta 4.punktu.

Latvijas APK 9.pants nosaka - Administratīva pārkāpuma jēdziens - Par administratīvo pārkāpumu atzīstama pretti esiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Latvijas APK 272.pants nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Ņemot vērā minēto un Latvijas APK 279., 265., 264., 239.panta 1.punktu, 287.panta pirmās daļas 2.punktu, 281., 287.panta 2.punktu., 289.^{6}panta pirmo daļu, 289.^{12}panta otrās daļas 2.punktu, lūdz tiesu nozīmēt Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Valsts tiesu ekspertīžu birojā autotehnisko ekspertīzi, lai noskaidrotu negadījumā iesaistīto transportlīdzekļu sadursmes mehānismu un vietu; uz tiesu sēdi aicināt liecinieku Viktoru Konstantinovu un atcelt Lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA 956312 un izbeigt lietu pret viņu.

Lēmumā norādīts, ka VP RRP KPP uz /pers. A/ iesnieguma pamata, izskatot materiālus administratīvā pārkāpuma lietā, konstatēja, ka 2013.gada 30.jūnijā, Rīgā, ap plkst. 12.47, Lubānas un A.Saharova ielu krustojumā, notika ceļu satiksmes negadījums, kurā tika iesaistīts /pers. A/ vadītais automobilis Audi 100, /pers. B/ vadītais automobilis Toyota Avensis un /pers. C/ vadītais automobilis Audi 80.

VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona (turpmāk - PPP CPB) jaunākais inspektors A.Potapovs par notikušo ceļu satiksmes negadījumu sastādīja ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr.EZ268536 un izvērtējot abu transportlīdzekļu vadītāju paskaidrojumus, kā arī situāciju kopumā, jaunākais inspektors A.Potapovs secināja, ka automobiļa Audi 100 vadītāja /pers. A/ rīcība bija pretrunā ar CSN 144.punkta prasībām, līdz ar to tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA956312. Notikuma vietā veikta fotografēšana.

Lietas materiāli izvērtēšanai tika nodoti VP RRP KPP Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojam (turpmāk - SAPIB).

2013.gada 2.jūlijā VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenais inspektors K.Nazarovs, uzklausot /pers. A/ izklāstu un izvērtējot lietas materiālus kopumā, secināja, ka viņa rīcība konkrētajā gadījuma bija pretrunā ar CSN 144.punkta prasībām. Līdz ar to saskaņā Latvijas APK 149.^{11} panta pirmo daļu, K.Nazarovs pieņēma lēmumu lietā Nr.PA956312 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības, piemērojot viņam naudas sodu 30 LVL apmērā.

Iesniegumā /pers. A/ norāda, ka nepiekrīt VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektora K.Nazarova pieņemtajam lēmumam lietā Nr.PA956312 un lūdz lietu pārskatīt. Iesniegumā pēc būtības viņš izklāsta praktiski tos pašus ceļu satiksmes negadījuma rašanās iemeslus un situāciju, kas minēta pirmatnējā paskaidrojumā. Iesniegumā viņš papildina, ka krustojumā pārredzamību no kreisās puses aizsedzis blakus stāvošais apvidus automobilis, kas pēc kustības uzsākšanas apstājies, jo, cik var spriest, pamanījis krustojumā esošos transportlīdzekļus, taču /pers. A/ tos nav redzējis, kā rezultātā turpinājis kustību.

/pers. A/ paskaidrojumā, kuru sniedza notikuma vietā policijas darbiniekiem, norāda, ka vadīja automobili Audi 100 un bija apstājies pirms A.Saharova, Katlakalna un Lubānas ielu krustojuma labajā malējā (pirmajā) kustības joslā. Iedegoties luksofora objektā zaļam atļaujošam signālam, viņa kustības virzienā, /pers. A/ uzsācis kustību un iebraucis krustojumā. Iebraucot krustojumā, viņš negaidīti ieraudzījis no kreisās puses (pa Lubānas ielu) tuvojošos automobili Toyota Avensis. Lai novērstu transportlīdzekļu sadursmi /pers. A/ bremzējis, taču no ceļu satiksmes negadījuma izvairīties nebija iespējams. Tāpat /pers. A/ norāda, ka, uzsākot kustību, viņš ievērojis, ka labajā pusē uz Lubānas ielas stāv automobilis Audi 80, kas, iebraucot krustojumā, apstājies aiz "Stop" līnijas (horizontālais ceļa apzīmējums Nr.314.10.).

/pers. B/ paskaidrojumā, kuru sniedza notikuma vietā policijas darbiniekiem, norāda, ka vadījis automobili Toyota Avensis pa Lubānas ielu no Ilūkstes ielas puses A.Saharova ielas virzienā pa kreiso malējo (otro) kustības joslu. Degot luksofora objektā zaļam kustību atļaujošam signālam, viņš iebraucis krustojumā, taču bija spiests gaidīt, līdz priekšā esošie transportlīdzekļi paveiks kreisā pagrieziena manevru. Atbrīvojoties ceļam, /pers. B/ turpinājis kustību taisnā virzienā. Negaidīti viņa vadītā automobiļa labajā sānu daļā ietriecies automobilis Audi 100. Pēc automobiļa Audi 100 un Toyota Avensis sadursmes, automobilis Audi 100, mainot kustības virzienu, uztriecies automobilim Audi 80.

/pers. C/ paskaidrojumā, kuru sniedza notikuma vietā policijas darbiniekiem, norāda, ka vadījis automobili Audi 80 pa Lubānas ielu no J.Vācieša ielas puses A.Saharova ielas virzienā un, iebraucot krustojumā pie zaļā kustību atļaujošam signāla, apstājies, jo bijis nepieciešams veikt kreisā pagrieziena manevru uz Katlakalna ielu. Atrodoties krustojumā, notikusi transportlīdzekļu sadursme starp automobili Toyota Avensis, kas braucis no pretējās puses un krustojumā bija iebraucis pie zaļā kustību atļaujoša signāla, un automobili Audi 100, kas brauca no kreisās puses pa Katlakalna ielu. Pēc automobiļa Audi 100 un Toyota Avensis sadursmes, automobilis Audi 100 uzslīdējis /pers. C/ vadītam automobilim Audi 80.

Lai precīzāk izprastu radušos situāciju, lietas izskatīšanas laikā VP RRP KPP, materiāliem tika pievienotas kartes izdrukas no interneta mājas lapām http://rigis.lv/ un http://www.balticmaps.eu/, kurās precīzi redzama notikuma vietas ceļu konfigurācija, kā arī, vadoties no ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā veiktiem mērījumiem un izmantojot http://rigis.lv/ izdruku, tika sastādīta mēroga shēma.

Izvērtējot lietas materiālus un balstoties uz ceļu satiksmes negadījuma vietā veiktiem fotouzņēmumiem un iesniegumam pievienotam fotouzņēmumam, VP RRP KPP secina, ka transportlīdzekļu sadursme, kurā tika bojāti automobiļi Audi 100, Toyota Avensis un Audi 80, noticis A.Saharova, Katlakalna un Lubānas ielu krustojumā, brīdī, kad automobilis Audi 100, braucot pa Katlakalna ielu un šķērsojot krustojumu ar Lubānas ielu, uztriecas vispirms automobilim Toyota Avensis, pēc kā, uzsākoties transportlīdzekļa sānslīdei, uztriecas automobilim Audi 80.

Izvērtējot automobiļa Audi 100 vadītāja pirmatnējo paskaidrojumu kopsakarā ar iesniegumu, secināms, ka tas daļēji atšķiras, jo iesniegumā tiek

minēts, ka automobiļa Audi 100 vadītājam skatu no kreisās puses aizsedzis apvidus automobilis, līdz ar to viņš nav redzējis no kreisās puses tuvojošos automobili Toyota Avensis. Savukārt no labās puses viņš redzējis automobili Audi 80, kas iebraucis krustojumā, taču neatkarīgi no tā uzsācis krustojuma šķērsošanu. Kas attiecas uz apvidus automobiļa esamību blakus automobilim Audi 100, pirms iebraukšanas minēto ielu krustojumā, VP RRP KPP vērtē kā centienu izvairīties no atbildības par veikto pārkāpumu, jo CSN nosaka, ka uzsākot kustību jāpārliecinās, par ceļu satiksmes drošību.

Konkrētajā situācijā jāpārliecinās, vai visi transportlīdzekļu vadītāji atbrīvojuši krustojumu.

Vērtējot automobiļu Audi 80 un Toyota Avensis vadītāju rīcību, VP RRP KPP secina, ka no viņu puses nav saskatāmi CSN punktu pārkāpumi, jo, balstoties uz viņu paskaidrojumiem, secināms, ka abi transportlīdzekļi krustojumā iebraukuši pie zaļā kustību atļaujošā luksofora objekta signāla, savukārt dažādu iemeslu dēļ atbrīvot krustojumu sākuši brīdī, kad, iespējams, zaļais kustību atļaujošais signāls iededzies pa Katlakalna un A.Saharova ielu braucošiem transportlīdzekļiem. Taču minētā rīcība nav pretrunā ar CSN punktu prasībām.

Balstoties uz minēto, kā arī lietas materiāliem kopumā, VP RRP KPP secina, ka konkrētajā situācijā tikai no automobiļa Audi 100 vadītāja /pers. A/ puses saskatāmi CSN 144.punkta prasību pārkāpumi, jo, ja, uzsākot kustību, viņš pilnvērtīgi būtu izvērtējis situāciju uz brauktuves, viņam, dodot iespēju transportlīdzekļu vadītājiem atbrīvot krustojumu, būtu bijis iespējams novērst transportlīdzekļu sadursmi. Ņemot vērā minēto, secināms, ka /pers. A/ rīcība bija pretrunā ar CSN prasībām, t.i., kad luksoforā iedegas atļaujošais signāls, transportlīdzekļa vadītājam jādod ceļš to transportlīdzekļu vadītājiem, kas iebraukuši krustojumā, kad viņiem to atļāva luksofora signāls, kā arī gājējiem, kas nav paguvuši šķērsot brauktuvi.

Pamatojoties uz minēto un vērtējot lietas materiālus kopumā, VP RRP KPP uzskata, ka VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektora K.Nazarova pieņemtais lēmums lietā Nr.PA956312 par automobiļa Audi 100 vadītajā /pers. A/ saukšanu pie administratīvas atbildības par CSN punkta prasību neievērošanu, ir likumīgs un pamatots.

Līdz ar to, pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 287.panta pirmās daļas 1.punktu, nolēma atstāt negrozītu VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektora K.Nazarova 2013.gada 2.jūlijā pieņemto lēmumu lietā Nr.PA956312.

Tiesas sēde /pers. A/ sūdzību uzturēja uz tajā norādītajiem argumentiem. Tiesas sēdē /pers. A/ neuzturēja sūdzībā izteikto lūgumu par autotehniskās ekspertīzes noteikšanu, līdz ar ko minētais jautājums netika lemts.

VP RRP KPP pārstāve sūdzību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem apsvērumiem.

Lietas izskatīšanas laikā kā liecinieks tika nopratināts V.Konstantinovs, kurš liecināja, ka viņš vadīja savu automašīnu un viņš bija apstājies blakus /pers. A/ automašīnai pirmajā rindā. /pers. A/ automašīna stāvēja pa labi. Viņš redzēja, ka brauc automašīna Toyota, tāpēc nebrauca, bet viņa ieskatā /pers. A/ nevarēja redzēt, ka brauc automašīna Toyota, kura ietriecās /pers. A/ automašīnā, jo viņa automašīna bija priekšā /pers. A/ automašīnai. Toyota brauca lielā ātrumā pie sarkanā signāla. /pers. A/ automašīna uzsāka kustību pie zaļā signāla.

M o t īv u daļ a

Uzklausot procesa dalībniekus, liecinieka liecības un izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir noraidāma.

Administratīvā pārkāpuma protokols /pers. A/ sastādīts par Latvijas APK 149.$^{1\,1}$ panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, norādot, ka ir pārkāpts CSN 144.punkts.

CSN 144.punktā ir noteikts, kad luksoforā iedegas atļaujošais signāls, transportlīdzekļa vadītājam jādod ceļš to transportlīdzekļu vadītājiem, kas iebraukuši krustojumā, kad viņiem to atļāva luksofora signāls, kā arī gājējiem, kas nav paguvuši šķērsot brauktuvi.

Latvijas APK 149.^{11}panta pirmā daļa nosaka, ka par ceļa nedošanu gājējiem vai transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem ir priekšroka, — uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam no pieciem līdz divdesmit latiem, bet cita transportlīdzekļa vadītājam — no desmit līdz piecdesmit latiem (Latvijas APK redakcijā līdz 2014.gada 1.janvārim).

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.^{1} pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Lietas materiāliem ir pievienoti dokumenti: 2013.gada 30.jūnija administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 956312; 2013.gada 2.jūlija lēmums lietā Nr.PA956312; /pers. A/ paskaidrojums, kurā viņš norāda, ka ar automašīnu Audi 100, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, stāvēja Katlakalna (Saharova) – Lubānas ielu krustojuma labajā joslā, stāvēja uz Katlakalna ielas Saharova ielas virzienā. Kad iedegās zaļais signāls, viņš sāka uzņemt ātrumu, ieraudzīja no kreisās puses tuvojošos automašīnu Toyota, strauji nobremzēja, taču tā viņam iebrauca kreisajos sānos. Toyota, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Kad viņš sāka uzņemt ātrumu, no labās puses uz krustojuma no Lubānas ielas puses viņš redzēja Audi 80, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas stāvēja, izbraukusi aiz stop-līnijas. Avārijas rezultātā viņa automašīnai bojāts: kreisais vidējais statnis, abas kreisās durvis, sasists vējstikls, labais aizmugurējais lukturis, labais aizmugurējais spārns, stipra visas virsbūves deformācija; /pers. B/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka brauca ar automašīnu Toyota Avensis, /TL numurs/, pa Lubānas ielu Rīgā, virzienā no Ilūkstes uz Saharova ielu. Krustojumu Lubānas/Saharova šķērsoja taisni. Brauca kreisajā rindā. Krustojumā iebrauca uz zaļās luksofora gaismas. Pagaidīja kamēr priekšā braucošā mašīna pagriezīsies pa kreisi uz Saharova ielu un turpināja braukt taisni. Tajā brīdī no labas puses viņa vadītā automašīnā Toyota Avensis ietriecās automašīna Audi, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Sadursmes rezultātā Audi, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, mainīja trajektoriju un ietriecās automašīnā Audi, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Toyota Avensis bojājumi: priekšējie spārni labajā un kreisajā pusēs, priekšējais atdurstienis, priekšējais valsts reģistrācijas numurs ar rāmi, priekšējā gaisma labā pusē, gaismas apsmidzinātājs priekšā kreisajā pusē, dzinēja pārsegs labajā pusē priekšā un kreisajā pusē pie vējstikla. Iespējami arī citi bojājumi. Uzskata, ka sadursmē nav vainīgs; /pers. C/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka viņš 2013.gada 30.jūnijā brauca ar automašīnu Audi 80 Avant, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pa Lubānas ielu. Iebrauca krustojumā ar Saharova ielu uz zaļo gaismu. Apstājās rindā, lai nogriezties pa kreisi no Lubānas ielas uz Katlakalna ielu. Redzēja, ka Toyota Avensis, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, arī iebrauca krustojumā uz zāļo gaismu un brauca taisni. Manevru neizdevās pabeigt, jo redzēja ka no kreisās puses no Katlakalna ielas sāka braukt mašīnas un gandrīz uzriez sadurās Toyota Avensis, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar automašīnu Audi 100 Avant, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Pēc sadursmes Audi 100 Avant, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, slidot ietriecās viņa automašīnā Audi 80 Avant, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Viņa automašīnas Audi 80, Avant /TL numurs/, bojājumi: kreisais spārns, motora pārsegs, labais

spārns izgāja no vietas, priekšējais atdures stienis, kreisā lampa ar pagriezienu. Varētu būt slēpti bojājumi; fotofiksācija; izdruka no www.balticmaps.eu, informatīvā izdruka no IeM Informācijas centra; Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols Nr.EZ 268536; Pielikums Nr.1 ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolam.

CSN 4.punktā noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Saskaņā ar CSN 6.punktu, katram ceļu satiksmes dalībniekam ir tiesības uzskatīt, ka arī citas personas ceļu satiksmes norisē izpildīs noteiktās prasības.

Atbilstoši CSN 10.punktam, ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus.

CSN 70.punkts nosaka, ka pirms jebkura manevra — braukšanas sākšanas, pārkārtošanās, nogriešanās, apgriešanās braukšanai pretējā virzienā, apdzīšanas, transportlīdzekļa apturēšanas u.tml. — transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās par ceļu satiksmes drošību un par to, vai netiks traucēti citi ceļu satiksmes dalībnieki, un laikus jādod brīdinājuma signāls ar gaismas virzienrādītājiem. Ja gaismas virzienrādītāju nav vai tie nedarbojas, brīdinājuma signāls jādod ar roku atbilstoši manevram.

CSN 113. punktā noteikts, ja izveidojas ceļu satiksmei bīstami šķēršļi vai citas briesmas, kuras transportlīdzekļa vadītājs spēj pamanīt, viņam jāsamazina braukšanas ātrums vai pilnīgi jāaptur transportlīdzeklis, vai, neradot bīstamību citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, šķērslis jāapbrauc.

/pers. A/ sūdzībā norāda, ka administratīvā pārkāpuma protokolā PA956312 norādīts, ka automašīna Toyota Avensis stāvēja krustojumā un tad pabeidza manevru, ietriecoties viņa vadītajā automašīnā. Bet Lēmumā konstatēts, ka viņa vadītais automobilis Audi 100, braucot pa Katlakalna ielu un šķērsojot krustojumu ar Lubānas ielu, uztriecas vispirms Toyota Avensis, pēc kā, uzsākoties transportlīdzekļa sānslīdei, uztriecās automobilim Audi 80. Lēmuma konstatēto apgalvojumu uzskata par nepareizu, jo tas ir pretrunā ar paša Toyota Avensis vadītāja paskaidrojumu, kurā viņš norāda, ka viņa vadītā automašīna Toyta Avensis ietriecās automašīnā Audi /TL numurs/.

Vērtējot minēto, tiesa secina, ka sūdzībā norādītais neatbilst lietā esošajos dokumentos fiksētajam. Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA956312 norādīts, ka 2013.gada 30.jūnijā plkst.12.47 Rīgā, /pers. A/ vadīja Audi 100 pa Katlakalna ielu no Krustpils ielas puses A.Deglava ielas virzienā un krustojumā ar Lubānas ielu, kad luksoforā iedegas atļaujošais signāls, nedeva ceļu to transportlīdzekļu vadītājiem, kas iebraukuši krustojumā, kad viņiem to atļāva luksofora signāls, kā rezultātā notika sadursme ar Toyota Avensis, pēc kā transportlīdzekli Audi 100 Avant atmeta uz krustojumā apturēto Audi 80, bojājot to. Līdz ar ko administratīvā pārkāpuma protokolā nav fiksēts /pers. A/ sūdzībā norādītais, ka automašīna Toyota Avensis stāvēja krustojumā un tad pabeidza manevru, ietriecoties viņa vadītajā automašīnā. Arī no lietas materiālos esošās automašīnas Toyota Avensis vadītāja /pers. B/ paskaidrojuma izriet, ka viņa vadītajā automašīnā ietriecās automašīnā Audi /TL numurs/.

Lietas materiālos esošajā ceļu satiksmes negadījumā iesaistītā transportlīdzekļa Audi 80 vadītāja /pers. C/ paskaidrojumā ir norādīts, ka redzēja, ka Toyota Avensis arī iebrauca krustojumā uz zaļo gaismu un brauca taisni. (…) redzēja, ka no kreisās puses no Katlakalna ielas sāka braukt mašīnas un gandrīz uzreiz sadurās Toyota Avensis ar automašīnu Audi 100. Tiesai nav pamata neticēt /pers. C/ sniegtajiem paskaidrojumiem, jo lietā nav konstatēts un arī sūdzības iesniedzējs nav norādījis uz apstākļiem, kas liecinātu par minētās personas ieinteresētību sniegt nepareizu vai melīgu informāciju policijai. Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka sūdzības iesniedzējam nebija tiesības paļauties tikai uz luksofora signālu, bet bija jāpārredz krustojums. Tātad, /pers. A/ uzsākot kustību, bija jāpārliecinās par ceļu satiksmes drošību, proti, vai visi transportlīdzekļu vadītāji atbrīvojuši krustojumu, ievērojot CSN 144.punkta prasības.

Vērtējot sūdzībā norādīto, ka /pers. A/ ieskatā, pie Lēmumā norādītie apstākļiem, automašīnu bojājumiem jābūt savādākiem, nekā tas ir konkrētajā gadījumā, tiesa secina, ka tas ir sūdzības iesniedzēja subjektīvs viedoklis, kas netiek apliecināts ar lietā esošajiem pierādījumiem.

Vērtējot /pers. A/ sūdzībā izteikto viedokli par eksperta slēdziena nepieciešamību, jo no viņa vadītās automašīnas Audi 100 sadursmes rezultātā nodarītajiem bojājumiem, ir konstatējams, ka tajā Toyota Avensis ietriekusies ar lielu ātrumu, nevis stāvējusi krustojumā un tad pabeigusi manevru, tiesa secina, ka Latvijas APK 243.^{1}pants nosaka pierādīšanas līdzekļus un eksperta atzinums ir tikai viens no pierādīšanas līdzekļiem. Tāpat /pers. A/ sūdzībā norāda, ka viņa minētais liecinieks netika uzaicināts sniegt liecības, netika izpētīti krustojuma tuvumā esošo novērošanas kameru fiksētie dati, tiesa secina, ka Latvijas APK neizslēdz iespēju, ka personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, var pierādīt ar citiem pierādīšanas līdzekļiem. Vienlaicīgi secināms, ka tiesas sēdē /pers. A/ norādīja, ka neuztur lūgumu nozīmēt autotehnisko ekspertīzi, kā arī tika apmierināts viņa lūgums uzaicināt norādīto liecinieku liecību sniegšanai.

Vērtējot liecinieka V.Konstantinova liecības, ka /pers. A/ nevarēja redzēt automašīnu Toyota, kas tuvojās krustojumam, tiesa secina, ka tas ir liecinieka subjektīvs viedoklis. Vērtējot liecībās norādīto, ka automašīna Toyota šķērsoja krustojumu pie sarkanās luksofora gaismas, secinu, ka liecības ir pretrunā ar citu personu paskaidrojumiem, kas tika sniegti uzreiz notikuma vietā. Arī /pers. A/ notikumu vietā sniegtajā paskaidrojumā nenorādīja, ka automašīnas Toyota vadītājs būtu šķērsojis krustojumu pie sarkanā kustību aizliedzošā signāla.

Tiesu praksē ir atzīts, ka sākotnēji sniegtajiem paskaidrojumiem ir piedodama lielāka ticamības pakāpe, nekā paskaidrojumiem, kas sniegti vēlāk (*skat., piemēram, 2009.gada 15.decembra Administratīvās apgabaltiesas spriedumu lietā Nr.A42499107).*

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka lielāka ticamība ir piešķirama personu paskaidrojumiem, kas tika sniegti uzreiz notikumu vietā.

Tiesas ieskatā policijas iestāde konstatējot, ka konkrētajā situācijā tikai no automašīnas Audi 100 vadītāja /pers. A/ puses saskatāmi CSN 144.punkta prasību pārkāpumi, jo, ja, uzsākot kustību, viņš pilnvērtīgi būtu izvērtējis situāciju uz brauktuves, pārliecinoties vai krustojumā nav palikuši citi transportlīdzekļi, kuri tajā bija iebraukuši, kad viņiem to atļāva luksofora signāls un nebija paguvuši to šķērsot, dodot iespēju transportlīdzekļu vadītājiem atbrīvot krustojumu, būtu bijis iespējams novērst transportlīdzekļu sadursmi un secinot, ka /pers. A/ rīcība bija pretrunā ar CSN prasībām, t.i., kad luksoforā iedegas atļaujošais signāls, transportlīdzekļa vadītājam jādod ceļš to transportlīdzekļu vadītājiem, kas iebraukuši krustojumā, kad viņiem to atļāva luksofora signāls, kā arī gājējiem, kas nav paguvuši šķērsot brauktuvi, ir balstījusies uz lietā esošajiem pierādījumiem.

Vērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apliecina /pers. A/ darbībās Latvijas APK 149.^{11}panta pirmajā daļā paredzēto administratīvā pārkāpuma sastāvu.

Latvijas APK 289.^{13} panta trešā daļa nosaka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa pievienojas Lēmumā ietvertajai motivācijai un uzskata, ka Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams.

Piemērojot sodu, jāvadās no Latvijas APK 32. panta pirmajā un otrajā daļā noteiktā, proti, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais sods /pers. A/ uzlikts 30 latu apmērā, kas atbilst Latvijas APK 149.[11]panta pirmajā daļā noteiktajai minimālajai sankcijai (Latvijas APK redakcijā 2014.gada 1.janvārim).

Izvērtējot izdarītā pārkāpuma apstākļus, tiesa uzskata, ka sods ir piemērots pamatoti, ir pārkāpumam atbilstošs, samērīgs un atstājams spēkā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir pamatots tā atcelšanai nav iemeslu, bet /pers. A/ sūdzība ir noraidāma.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Latvijas APK 149.[11]panta pirmo daļu, 243.-244., 288., 289.[6], 289.[7], 289.[12], 289.[13] pantu tiesa

n o s p r i e d a

noraidīt /pers. A/ sūdzību un **atstāt negrozītu** Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2013.gada 17.jūlija lēmumu Nr.1918.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2014.gada 3.jūlijā**.

Tiesnese I.Millere