Lieta Nr. C12164615

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2016.gada 10.februārī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kromāne,
ar sekretāri D.Moļavinu,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra** prasībā pret **SIA "LAD NM"** par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu. Tiesa

k o n s t a t ē j a:

2015.gada 30.martā tiesā saņemta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra (turpmāk – Prasītājs vai Reģistrs) prasība pret SIA "LAD NM" (turpmāk – Atbildētājs vai Sabiedrība) par Sabiedrības izbeigšanu.

Prasības pieteikumā tiek norādīts, ka 2007.gada 14.decembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ar vienoto reģistrācijas Nr.51503044391 tika reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību "LAD NM". Saskaņā ar komercreģistra ierakstiem Sabiedrības juridiskā adrese uz 2015.gada 24.martu ir /adrese/. Atsaucoties uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu tiek paskaidrots, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība, un juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai. Norādīts, ka Komerclikuma 8.panta trešās daļas 7.punkts nosaka, ka kapitālsabiedrības juridiskā adrese ir komercreģistrā ierakstāma ziņa. 2013.gada 7.novembrī Prasītājs saņēma /pers. D/ 2013.gada 7.novembra iesniegumu, kurā norādīts, ka Sabiedrība neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē. Prasītājs ir brīdinājis Atbildētāju par nepieciešamību iesniegt paskaidrojumu par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu par juridiskās adreses maiņu. Neskatoties uz 2013.gada 14.novembra brīdinājumu Nr.22-4/169830, Atbildētājs līdz 2014.gada 24.martam nav novērsis konstatētos trūkumus. Atbildētāja nesasniedzamība tā juridiskajā adresē – /adrese/ apliecina Latvijas Pasta 2013.gada 27.decembra paziņojums par Prasītāja nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam. Tiek norādīts, ka Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka sabiedrības darbību var izbeigt pamatojoties uz tiesa nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos trūkumus, komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā (Komerclikuma 314.panta trešā daļa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 24.pantu, 26.panta otro daļu, Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu un likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs lūdz izbeigt SIA "LAD NM" darbību.

Prasības pieteikuma noraksts atbilstoši Civilprocesa likuma 148.panta prasībām Atbildētājam tika nosūtīts ierakstītajā sūtījumā pēc Atbildētāja juridiskās adreses. Atbildētājs paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniedzis, kā arī tiesas sūtītos dokumentus nav saņēmis, jo sūtījums tika atgriezts tiesai ar norādi, ka adresāts pēc norādītās adreses nebija sastopams, pēc aicinājuma uz pasta nodaļu nav ieradies, tādēļ ir beidzies sūtījuma glabāšanas laiks (lietas 15.-16.lapa). Pie šādiem apstākļiem ir pamats uzskatīt, ka Atbildētājs labprātīgi ir atteicies no Civilprocesa likuma 74.pantā noteikto procesuālo tiesību realizēšanas, tajā skaitā no tiesībām sniegt paskaidrojumus par Prasītāju tiesā iesniegto prasību, jo Civilprocesa likuma 56.panta sestajā daļā ir noteikts, ka tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses, līdz ar ko katram uzņēmumam ir jānodrošina korespondences saņemšanu pēc tā juridiskās adreses.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. No Prasītāja 2016.gada 26.janvārī ir saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez Prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka Prasītājs uztur prasību par SIA "LAD NM" darbības izbeigšanu pilnā apmērā (lietas 19.-20.lapa). Papildus iesniegumā tiek norādīts, ka 2013.gada 1.janvārī stājās spēkā grozījumi Komerclikumā, kas paredz iespējas piemērot vienkāršoto likvidāciju, veicinot ekonomiski neaktīvo uzņēmumu ātrāku izslēgšanu no komercdarbības vides. Izmaiņas Komerclikumā maina likvidatora iecelšanas kārtību gadījumos, kad sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu. Tādējādi, ja sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un neviena ieinteresētā persona nav ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par sabiedrības darbības izbeigšanu, Komerclikuma 11.pantā noteiktajā kārtībā izsludina paziņojumu par sabiedrības darbības izbeigšanu, paziņojumā uzaicinot sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena mēneša laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu (Komerclikuma 318.^{1} panta trešā daļa). Ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process (Komerclikuma 317.panta otrā daļa), sabiedrības likvidācija nenotiek, un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra. No minētā secināms, ka jautājums par likvidatora iecelšanu var tikt risināts jau pēc tiesas nolēmuma par Sabiedrības darbības izbeigšanu.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, kaut gan Atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo un sesto daļu par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz Atbildētāja juridisko adresi. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam likumā noteiktā kārtībā tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā reģistrēto juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants korespondenci ir saņēmis. Tiesas sūtīto pavēsti Atbildētājs nav saņēmis, jo sūtījums tika atgriezts tiesai ar norādi, ka adresāts pēc norādītās adreses nebija sastopams, pēc aicinājuma uz pasta nodaļu nav ieradies, tādēļ ir beidzies sūtījuma glabāšanas laiks (lietas 18.lapa).

Tiesa atzīst, ka Atbildētājs ir informēts gan par celto prasību, gan par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, taču nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, kā arī nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot par neierašanās iemesliem.

Tiesa nav konstatējusi lietas izskatīšanas atlikšanas pamatu, tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu ir iespējams izskatīt bez Prasītāja un Atbildētāja pārstāvju klātbūtnes, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem un izvērtējot tos kopumā un savstarpējā saistībā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem pievienotās Prasītāja 2007.gada 14.decembra Lēmuma kopijas secināms, ka 2007.gada 14.decembrī komercreģistrā tika ierakstīta komercsabiedrība – sabiedrība ar ierobežotu atbildību "LAD NM" ar vienoto reģistrācijas Nr.51503044391 un juridisko adresi /adrese A/ (lietas 5.lapa). Ar Prasītāja 2008.gada 9.jūlija Lēmuma kopiju pierādīts, ka 2008.gada 9.jūlijā komercreģistrā tika izdarīts ieraksts par Atbildētāja juridiskās adreses maiņu no "/adrese/" uz "/adrese/" (lietas 8.lapa).

2013.gada 7.novembrī Prasītājs saņēma /pers. D/ iesniegumu, kurā norādīts, ka pēc viņam piederošā īpašuma pēc adreses /adrese B/, SIA "LAD NM" neatrodas, sakarā ar to ir lūgts brīdināt uzņēmuma īpašniekus par juridiskās adreses maiņu (lietas 9.lapa).

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 14.novembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs Atbildētājam ir nosūtījis brīdinājumu par dokumentu iesniegšanu, aicinot nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas iesniegt reģistrā paskaidrojumus par Sabiedrības nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu Sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai, taču Atbildētājs brīdinājumu nav saņēmis, jo sūtījums tika atgriezts Prasītājam atpakaļ ar norādi, ka adresāts pēc norādītās adreses nebija sastopams, pēc aicinājuma uz pasta nodaļu nav ieradies, tādēļ ir beidzies sūtījuma glabāšanas laiks (lietas 10.-11.lapa).

Atbilstoši Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktam sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Komerclikuma 314.panta trešā daļa noteic, ka Komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā šā panta pirmās daļas 1., 3. un 5.[1] punktā minētajos gadījumos, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos trūkumus.

SIA "LAD NM" Uzņēmumu reģistra brīdinājumā norādītos trūkumus līdz lietas izskatīšanai tiesā nav novērsusi, pierādījumi par pretējo tiesai nav iesniegti. Ievērojot minēto, prasība ir apmierināma un SIA "LAD NM" darbība ir izbeidzama.

Saskaņā ar Komerclikuma 317.panta otro daļu (likuma redakcijā, kas spēkā no 2013.gada 1.janvāra) *sabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process*.

Atbilstoši Komerclikuma 318.panta pirmajai daļai *likvidāciju veic valdes locekļi, ja statūtos, dalībnieku sapulces lēmumā vai tiesas nolēmumā nav noteikts citādi.*

Komerclikuma 318.panta trešajā daļā noteikts, *ja sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona ir ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, vai ja to prasa dalībnieki, kuri pārstāv ne mazāk par vienu desmitdaļu pamatkapitāla, likvidatoru ieceļ un viņa atlīdzības apmēru un kārtību nosaka tiesa.*

Komerclikuma 318.[1] panta trešajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un neviena ieinteresētā persona nav ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par sabiedrības darbības izbeigšanu, šā likuma 11.pantā noteiktajā kārtībā izsludina paziņojumu par sabiedrības darbības izbeigšanu. Paziņojumā uzaicina sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena mēneša laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu.

Ņemot vērā to, ka neviena Atbildētāja likvidācijā ieinteresētā persona nav iesniegusi tiesai pieteikumu par likvidatora iecelšanu, tiesa atzīst, ka Atbildētāja likvidators nav ieceļams.

Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu Prasītājs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. *Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai*. Līdz ar to no Atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktu valsts labā ir piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā. No izziņas par tiesas izdevumiem un uzziņas lapas (lietas 1.- 2.lapa) izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu lietā ir radušies faktiskie izdevumi 8,02 *euro* apmērā, kas ir piedzenami Tiesu administrācijas labā no Atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Līdz ar to tiesa atzīst, ka Atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties Civilprocesa likuma 8., 42.panta pirmo daļu, 189.-193., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Izbeigt SIA "LAD NM", vienotais reģistrācijas Nr.51503044391, juridiskā adrese: /adrese/, **darbību**.

Piedzīt no SIA "LAD NM", vienotais reģistrācijas Nr.51503044391, **valsts labā** - valsts nodevu **71,14 *euro*** (septiņdesmit viena *euro* 14 centu) apmērā, ieskaitot to kontā: *Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, konts LV55TREL1060190911200*, un **Tiesu administrācijas labā - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,02 *euro*** (astoņu *euro* 2 centu) apmērā, ieskaitot tos kontā: *Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi*.

Noteikt SIA "LAD NM" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu - 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Kromāne