Lietas Nr. C30671613
Lietvedības Nr. C-2871-14/6

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne

ar sekretāru M.Magdeburgeru

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasībā pret SIA "/Nosakums A/" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu, un

**konstatēja:**

2013.gada 15.novembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" (turpmāk tekstā – atbildētājs) par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu norādot, ka Uzņēmumu reģistrā 2011.gada 16.decembrī tika reģistrēts atbildētājs ar reģistrācijas nr./reģistrācijas numurs/, atbildētāja juridiskā adrese ir /adrese/.

2013.gada 12.februārī prasītājs saņēma Latvijas Bankas Statistikas pārvaldes vadītāja /pers. C/ 2013.gada 12.februāra paziņojumu Nr.17-08.1.1/2013/6 ar pielikumu, kurā norādīts, ka atbildētājs neatrodas reģistrētajā juridiskajā adresē /adrese A/.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmās daļas, 8.panta trešās daļas 7.punktu sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība, un tā ierakstāma komercreģistrā.

2013.gada 14.februārī prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu nr.22-4/23640 par nepieciešamību iesniegt prasītājam paskaidrojumu par nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu atbildētāja juridiskās adreses maiņas reģistrācijai, taču līdz 2013.gada 8.novembrim atbildētājs trūkumus nav novērsis. Kā arī prasītāja sūtītais brīdinājums atgriezts prasītājam ar Latvijas Pasta 2013.gada 19.marta paziņojumu par atbildētāja nesasniedzamību.

Prasība pamatota uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu, likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu.

Prasītājs lūdz izbeigt atbildētāja darbību.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, savā iesniegumā tiesai norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā un lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktā kārtībā nosūtot pavēsti pēc juridiskās adreses. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu ja komersantam tiek nosūtīta korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šo korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājs ir informēts par tiesas sēdi.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītāja un atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.$^{1}$panta pirmo daļu lietā taisāms aizmugurisks spriedums, jo atbildētājs lietā nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, kā arī nav ieradies uz tiesas sēdi pēc tiesas aicinājuma un nav paziņojis neierašanās iemeslus.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu pilnībā.

Kā redzams no lietas materiāliem, sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" pamatojoties uz prasītāja 2011.gada 16.decembra lēmumu nr.6-12/161949, tika reģistrēta Uzņēmumu reģistrā ar reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu noteikts, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis); juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

Kā izriet no Latvijas Bankas Statistikas pārvaldes vadītāja /pers. C/ 2013.gada 12.februāra paziņojuma Nr.17-08.1.1/2013/6 atbildētājs juridiskajā adresē /adrese A/, neatrodas.

2013.gada 14.februārī prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu Nr.22-4/ 23640 par pārkāpuma novēršanu. Minētais brīdinājums atgriezts prasītājam ar norādi, ka sūtījums atgriezts sūtītājam beidzoties glabāšanas laikam pastā, jo adresāts pēc aicinājuma sūtījumu nav pieprasījis.

Saskaņā ar Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktu noteikts, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus; trešo daļu noteikts, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi pārkāpumus, komercreģistrs var celt prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Kā izriet no prasītāja 2013.gada 8.novembra izziņas nr.7-3-166413 atbildētāja juridiskā adrese ir /adrese/. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka līdz šim atbildētājs šos trūkumus būtu novērsis un būtu reģistrējis kādu citu juridisko adresi. Kā arī par to nekādas ziņas vai dokumenti prasītājam vai tiesai nav iesniegti.

Saskaņā ar Komerclikuma 317.panta otro daļu sabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process; 318.panta pirmo daļu likvidāciju veic valdes locekļi, ja statūtos, dalībnieku sapulces lēmumā vai tiesas nolēmumā nav noteikts citādi; ja sabiedrības darbība tiek izbeigta pamatojoties uz tiesas nolēmumu; Komerclikuma 318.panta trešo daļu ja sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona ir ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, vai ja to prasa dalībnieki, kuri pārstāv ne mazāk par vienu desmitdaļu pamatkapitāla, likvidatoru ieceļ un viņa atlīdzības apmēru un kārtību nosaka tiesa. Ņemot vērā, ka atbildētāja likvidācijas procesā ieinteresētās personas nav iesniegušas tiesai pieteikumu par likvidatora iecelšanu, tiesa atzīst, ka atbildētāja likvidators nav ieceļams un atbildētāja likvidācijas process īstenojams atbilstoši Komerclikuma 318.$^{1}$panta noteikumiem.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka, pamatojoties uz iepriekš minēto, izbeidzama atbildētāja darbība.

Bez tam, ņemot vērā, ka prasītājs, saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, iesniedzot prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu, no tiesas izdevumiem atbrīvots saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 5.punktu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, t.i. izdevumi par valsts nodevas samaksu par prasību EUR 71,14 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu, izsniegšanu saistītie izdevumi, t.i. kopā EUR 4,50 apmērā.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$panu tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņš desmit dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 42., 97., 193., 195., 204.$^{1}$panta, tiesa

**nosprieda**

apmierināt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasību pret SIA „/Nosaukums A/" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu un izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, darbību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, par labu valstij valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* 14/100).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītus izdevumus EUR 4,50 (četri *euro* 50 centi).

Noteikt, ka dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu valsts labā ir iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, bet SIA „/Nosaukums A/" 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

**Tiesnese** **I.Krigena-Jurkāne**