Lieta Nr. C29505014

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 26.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Mikulāne
ar tiesas sēdes sekretāri A.Sargunu,
piedaloties prasītājas SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/,
2014.gada 12.novembrī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 17.februārī SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, cita starpā norādot, ka atbildētājai 2007.gada 26.septembrī zemesgrāmatā tikušas nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/, savukārt 2007.gada 29.oktobrī pušu starpā ticis noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. Ņemot vērā to, ka atbildētāja nebija pienācīgi norēķinājusies par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, izveidojies parāds, kura apmērs sasniedzis 4552,36, tajā skaitā pamatparāds 2276,18 EUR apmērā un līgumsods 2276,18 EUR apmērā. Lai gan 2013.gada 12.septembrī puses parakstījušas izlīgumu Nr.1725722-1, atbildētāja izlīguma noteikumus nebija pildījusi

Pamatojoties uz Civillikuma 865., 866., 1071., 1425.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1765. un 1779.pantu, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta astoto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3., 4. un 5.punktu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta pirmo un otro daļu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12. pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 4552,36 EUR apmērā, kā arī tiesas izdevumus, nosakot prasītājai tiesības piedzīt no atbildētājas 6% gadā no prasības summas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

2014.gada 31.martā lietā tika saņemti atbildētājas /pers. B/ rakstveida paskaidrojumi par celto prasību, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību atzīst pilnībā. Parāds ir izveidojies, jo atbildētājai 2009.gadā piedzimusi meita, taču bērna tēvs nekādu finansiāla rakstura palīdzību nebija sniedzis, savukārt piešķirtie uzturlīdzekļi tikuši izlietoti bērna vajadzībām. 2011.gadā atbildētāja zaudējusi labi apmaksātu darbu AS /Nosaukums A/ un līdz ar to bijusi spiesta strādāt par Ls 320 mēnesī, no kuriem bija jāveic arī kredīta maksājumi vidēji Ls 160 apmērā mēnesī. 2013.gadā atbildētājai piedzimusi otrā meita, kuras tēvs palīdzību sniedz neregulāri. Šobrīd atbildētāja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā un saņem pabalstu, kas neesot pietiekams maksājumu veikšanai. Ņemot vērā to, ka 2014.gada marta beigās ticis atrasts dzīvokļa īpašuma pircējs, atbildētāja apņēmusies no pirkuma maksas segt izveidojušos parādu.

2014.gada 7.jūlijā lietā tika saņemti un 2014.gada 14.jūlijā izskatīšanai pieņemti prasības pieteikuma papildinājumi, kuros norādīts, ka pēc prasības celšanas parāda apmērs turpinājis pieaugt un 2014.gada 4.jūnijā sasniedzis 5223 EUR, ieskaitot pamatparādu 2611,50 EUR apmērā un līgumsodu 2611,50 EUR apmērā.

2014.gada 29.oktobrī lietā tika saņemti un izskatīšanai pieņemti prasības pieteikuma papildinājumi, kuros norādīts, ka, pamatojoties uz 2014.gada 19.jūnija pirkuma līgumu, atbildētājas īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese A/, izbeigušās, līdz ar to parāds 2014.gada 19.jūnijā veido 5029,18 EUR, ieskaitot pamatparādu 2514,59 EUR apmērā un līgumsodu 2514,59 EUR apmērā.

Atbildētāja /pers. B/ uz tiesas sēdi nebija ieradusies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz viņas tobrīd deklarēto dzīvesvietu, kurā atbildētājai bija pienākums būt sasniedzamai. Kā redzams no lietas materiāliem, atbildētājai nosūtītā tiesas pavēste netika saņemta atpakaļ tiesā, līdz ar to tiesa secināja, ka atbildētāja to bija saņēmusi. Par neierašanās iemesliem atbildētāja tiesai nebija paziņojusi, kā arī nebija lūgusi atlikt lietas izskatīšanu.

Šādos apstākļos tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītājas SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pilnvarotā pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un tā papildinājumos norādītajiem pamatiem un motīviem, papildus paskaidrojot, ka atbildētāja gan ilgstoši kavējusi maksājumu veikšanu, gan ilgstoši vispār nebija veikusi nekādus maksājumus, kā arī nebija pienācīgi pildījusi 2014.gada 4.jūnijā pušu starpā noslēgto izlīgumu, jo atbildētāja veikusi maksājumu par 2014.gada jūniju 108,87 EUR apmērā un 2014.gada jūliju 39,77 EUR apmērā. Tāpat pēc dzīvokļa pārdošanas atbildētāja nebija veikusi nevienu maksājumu parāda segšanai. Ņemot vērā minēto, prasītājas pārstāve lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu par laiku no 2008.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 19.jūnijam 2514,59 EUR apmērā un par laiku no 2011.gada novembra līdz 2014.gada 19.jūnijam aprēķināto līgumsodu 2514,59 EUR apmērā, kurš atbildētājai jāmaksā, jo viņa nebija pildījusi noslēgtā izlīguma noteikumus.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi prasītājas pilnvarotās pārstāves tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, izvērtējusi atbildētājas rakstveida paskaidrojumus, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošās zemesgrāmatu apliecības kopijas un Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/izdrukām (lietas 28., 39.-41., 71.-72.lapa) redzams, ka 2007.gada 26.septembrī atbildētājai /pers. B/ zemesgrāmatā, pamatojoties uz 2007.gada 11.septembra pirkuma līgumu, tika ierakstītas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.7, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs B/, savukārt 2014.gada 27.jūnijā zemesgrāmatā tika veikts ieraksts par /pers. B/ īpašuma tiesību izbeigšanos, pamatojoties uz 2014.gada 19.jūnija pirkuma līgumu.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies

vai izbeigusies.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja, kā tas izriet no prasītājas pilnvarotās pārstāves tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, nav pienācīgi pildījusi savas saistības no 2008.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 19.jūnijam, konkrētajā gadījumā ir piemērojams gan likums „Par dzīvokļa īpašumu", kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim, gan Dzīvokļa īpašuma likums, kas stājās spēkā 2011.gada 1.janvārī.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu", kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim, 8.panta pirmā daļa noteica, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Savukārt minētā likuma 12.pants noteica, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Arī saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma, kas stājās spēkā 2011.gada 1.janvārī, 10.panta 2. un 3.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Izvērtējot atbildētājas rakstveida paskaidrojumus, tiesa secina, ka atbildētāja neapstrīd savu kā dzīvokļa īpašnieces pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

No lietas materiālos esošās 2007.gada 29.oktobra dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.40/0936-07 kopijas (lietas 23.-27.lapa) redzams, ka 2007.gada 29.oktobrī starp Rīgas pašvaldības SIA „Pļavnieku nami" (pēc reorganizācijas – SIA „Rīgas namu pārvaldnieks") kā pilnvarnieku un /pers. B/ kā dzīvokļa īpašnieci tika noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, saskaņā ar kuru pilnvarnieks apņēmies uzturēt un apsaimniekot dzīvojamās mājas /adrese/, kā arī dzīvojamajai mājai piesaistīto zemesgabalu, bet /pers. B/ apņēmusies par katru kārtējo mēnesi līdz nākamā mēneša 10.datumam segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņas īpašumā esošā dzīvokļa lielumam, kā arī veikt komunālo pakalpojumu maksājumus.

Savukārt saskaņā ar 2013.gada 12.septembrī pušu starpā noslēgto izlīgumu (lietas 42.-43.lapa) atbildētāja apņēmās līdz 2015.gada 31.augustam samaksāt pamatparādu Ls 1468,72 apmērā, kas izveidojies līdz 2013.gada 12.septembrim.

Atbilstoši izlīguma 10.punktam izlīguma nepildīšanas gadījumā prasītājai ir tiesības celt tiesā prasību par parāda piedziņu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētājas rakstveida paskaidrojumos norādītie saistību neizpildes iemesli, proti, finansiāla rakstura palīdzības nesaņemšana no bērnu tēviem, darba zaudēšana un ienākumu samazināšanās, ir apstākļi, kas iestājušies pēc līguma noslēgšanas pušu starpā un kas liecina par saistību izpildīšanas grūtībām, taču tie nevar būt par pamatu līgumsaistību neizpildei vai atbildētājas atsvabināšanai no līguma izpildes.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

No prasības pieteikuma, tā papildinājumiem un prasītājas pilnvarotās pārstāves tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, kā arī lietas materiālos esošajiem rēķiniem un parāda aprēķiniem (lietas 29., 30.-31., 33.-35., 55., 68., 69.lapa) to kopumā un savstarpējā saistībā izriet, ka atbildētāja kopš 2008.gada 1.oktobra ir veikusi maksājumus par prasītājas veikto dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem nepilnā apmērā, līdz ar to atbildētājas parāda apmērs 2014.gada 19.jūnijā ir sasniedzis 2514,59 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar 2007.gada 29.oktobra dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.40/0936-07 3.7.punktu maksas par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī komunālo pakalpojumu maksājumu (ja tie tiek maksāti vienlaicīgi ar dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksu) kavējuma gadījumā atbildētāja apņēmusies maksāt līgumsodu 0,3% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Kā izriet no lietas materiālos esošajiem parāda aprēķiniem, kā arī līgumsoda aprēķiniem (lietas 32., 36.-38., 70.lapa) atbildētāja nav samaksājusi prasītājai par laiku no 2011.gada 1.novembra līdz 2014.gada 19.jūnijam aprēķināto līgumsodu 2514,59 EUR apmērā.

Ņemot vērā to, ka prasītāja labprātīgi samazinājusi pielīgto līgumsodu līdz pamatparāda apmēram, to, ka atbildētāja ilgstoši pieļāvusi saistību izpildes nokavējumu, nebija pienācīgi pildījusi divus pušu starpā noslēgtos izlīgumus, pēc nekustamā īpašuma atsavināšanas nebija veikusi kaut daļēju parāda samaksu, kā arī to, ka atbildētāja lietas izskatīšanas gaitā nebija iesniegusi tiesā pierādījumus, kas apliecina rakstveida paskaidrojumos norādītos apstākļus, kuru dēļ prasītājas pieprasītais līgumsods būtu samazināms, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā prasītājas pieprasītais līgumsoda apmērs ir taisnīgs un samērīgs.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētāja būtu pilnībā izpildījusi savas saistības, kā arī atbildētāja nav iesniegusi pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu pilnā apmērā. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2007.gada 29.oktobra dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.40/0936-07.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājai SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" piedzenams dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds par laiku no 2008.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 19.jūnijam 2514,59 EUR apmērā, kā arī par laiku no 2011.gada 1.novembra līdz 2014.gada 19.jūnijam aprēķinātais līgumsods 2514,59 EUR apmērā, kopā piedzenot 5029,18 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 416,83 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR apmērā, kopā piedzenot 421,53 EUR.

Civilprocesa likuma 36.panta otrā daļa noteic, ka valsts nodeva piemaksājama, ja palielina prasības summu, izņemot procentu un pieaugumu pievienošanu. Līdz ar to prasītāja bija atbrīvota no valsts nodevas samaksas valsts ienākumos par pieauguma pievienošanu.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētājas valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Tādējādi tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu valstij piedzenama par pieauguma pievienošanu nesamaksātā valsts nodevas daļa 19,08 EUR apmērā (435,91 EUR - 416,83 EUR).

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda (2514,59 EUR).

Ņemot vērā to, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 2.[1] punktu prasības pieteikumā par naudas summas piedziņu jānorāda kredītiestādes nosaukums un viena konta numurs, kurā veicama samaksa, nevis pilnīgi visi norēķinu konti, kurus ir atvēris prasītājs, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā sprieduma rezolutīvajā daļā ir norādāms norēķinu konts, kuru kā pirmo prasības pieteikumā norādījusi pati prasītāja.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, AS „DNB banka" esošais norēķinu konts Nr.LV63RIKO0002013197596, dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par laiku no 2008.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 19.jūnijam 2514,59 EUR apmērā, par laiku no 2011.gada 1.novembra līdz 2014.gada 19.jūnijam aprēķināto līgumsodu 2514,59 EUR apmērā un samaksātos tiesas izdevumus 421,53 EUR apmērā, kopā piedzenot 5450,71 EUR (pieci tūkstoši četri simti piecdesmit *euro* un 71 cents).

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības saņemt no atbildētāja 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda (2514,59 EUR) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu 19,08 EUR (deviņpadsmit *euro* un 8 centi) apmērā.

Pēc valsts ienākumos piedzenamās valsts nodevas samaksas samaksu apliecinošais dokuments nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L.Mikulāne