Lietas arhīva Nr. C-0542-18/5
ECLI:LV:LIET:2018:0129.C20212717.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2018.gada 29.janvārī

Liepājas tiesas tiesnese Inta Pūce rakstveida procesā izskatīja civillietu automašīnu garāžu kooperatīvās sabiedrības "Liesma 1" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Liepājas tiesā 2017.gada 6.novembrī prasītājas pārstāvis cēlis maza apmēra prasību pret atbildētāju par parāda 370,60 EUR un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka no 1997.gada 6.maija atbildētājs ir automašīnu garāžu kooperatīvās sabiedrības "Liesma 1" (turpmāk – sabiedrība) biedrs. Sabiedrība nomā un apsaimnieko nekustamo īpašumu /adrese A/, kurā atrodas atbildētājam piederoša garāža Nr./numurs/, kas minētā kopīpašuma 171/66578 domājamā daļa. Prasītājai ir noslēgti līgumi ar pakalpojumu sniedzējiem par gružu izvešanu, elektro enerģijas piegādi. Saskaņā ar sabiedrības statūtu 6.2.punktu tās biedra pienākums ir savlaicīgi nomaksāt iestāšanās naudu, biedra naudu un noteiktiem mērķiem paredzētās iemaksas tādos apmēros un termiņos, kā to noteikusi biedru kopsapulce (pilnvaroto sapulce). Atbildētājs savus kopīpašnieka apsaimniekošanas izdevumus sedz neregulāri. Liepājas tiesa 2013.gada 31.oktobrī apmierināja prasību pret atbildētāju, lieta Nr.C20233113. Taču atbildētājs turpina nemaksāt. Prasītāja lūdz piedzīt parādu 336,91 EUR apmērā laikā līdz 2017.gada 31.decembrim un līgumsodu 33,69 EUR. Prasītājas pārstāvis norāda, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. Nauda iemaksājama kontā Nr.LV86UNLA0012000607330 AS „SEB banka".

Prasība pamatota uz Civillikuma 1.,863., 864., 1071.,1401., 1402., 1415., 1416., 1716., 1720.pantu un Civilprocesa likuma 26.,34., 35., 41., 127.pantu.

Prasības pieteikums 2017.gada 10.novembrī atstāts bez virzības trūkumu novēršanai. Noteiktajā termiņā trūkumi novērsti.

Atbildētājam 2017. gada 27.novembrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 33.,66.lapa). Atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības un nav sniedzis paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56. ^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tā kā puses nav lūgušas uzklausīšanu tiesas sēdē, tad atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, 2018.gada 2.janvārī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2018.gada 29.jnavārī (lietas 69.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka.

Atbildētājs paskaidrojumu tiesai nav sniedzis, nav apstrīdējis prasības summu, pierādījumus par saistību izpildi nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa uzliek par pienākumu katrai no pusēm pierādīt tos apstākļus, kuri ir nozīmīgi strīda izšķiršanā.

No lietas materiāliem redzams, ka 1997.gada 6.maijā atbildētājs rakstījis iesniegumu, lai viņu uzņem par sabiedrības biedru (37.,38.lapa).

Prasības pieteikumā aprēķina ir redzams, ka atbildētāja pamatparāds prasītājai ir 336,91 EUR (lietas 6.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta otro daļu fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillietas, kurās piedalās tās pašas puses.

Kā norādījusi prasītāja Liepājas tiesa 2013.gada 31.oktobrī iztiesājusi civillietu Nr. C2033113, piedzenot no atbildētāja parādu par labu prasītājai par iepriekšējo periodu. Ieskatoties Tiesu informatīvajā sistēmā, tiesa konstatē, ka minētais spriedums stājies spēkā 2013.gada 3.decembrī un tas nodots piespiedu izpildei.

Tādējādi tiesa nevērtē faktus, kas jau nodibināti civillietā Nr.C20233113. Izskatāmā prasība ir par nākošo laika periodu, kad atbildētājs nav maksājis biedrības noteiktos ikgadējos maksājumus.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka veikta samaksa.

Civillikuma 1838.pants noteic, to, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja parāda pamatsummu 336,91 EUR.

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Panta trešā daļa noteic, ka līgumsods var būt ne vairāk kā 10% no pamatparāda. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Kā redzams no automašīnu garāžu kooperatīvās sabiedrības "Liesma 1" pilnvaroto sapulču protokolu izrakstiem (lietas 21.-24.lapa), tad tajās

nolemts, ka par maksājumu kavējumiem noteikta kavējuma nauda, kas tulkojama kā līgumsods.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 33,69 EUR, kas ir desmit procenti no pamatparāda. Tiesa atzīst, ka līgumsods piedzenams 33,69 EUR apmērā.

Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā starp pusēm nepastāv tiesiskās attiecības, kuras regulē Patērētāju tiesību aizsardzības likums.

Tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis saistības, ko uzņēmies iestājoties sabiedrībā. Apmierināma prasība par pamatparāda 336,91 EUR laikā līdz 2017.gada 31.decembrim un līgumsoda 33,69 EUR piedziņu no atbildētāja.

Ievērojot Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, apmierināms prasītājas lūgums noteikt tai tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda, saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā lietā tā ir valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR (lietas 4a. lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas faktiskie izdevumi 2,57 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 97., 193., 194., 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu automašīnu garāžu kooperatīvajai sabiedrībai "Liesma 1", reģistrācijas Nr.40003206666, parādu 370,60 EUR (trīs simtus septiņdesmit *euro* sešdesmit centus), ko veido pamatparāds 336,91 EUR un līgumsods 33,69 EUR; kā arī tiesas izdevumus 74,44 EUR (septiņdesmit četrus *euro* četrdesmit četrus centus).

Nauda iemaksājama kontā Nr.LV86UNLA0012000607330 AS „SEB banka".

Atzīt automašīnu garāžu kooperatīvajai sabiedrībai "Liesma 1", tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā pamatparāda līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,57 EUR (divus *euro* piecdesmit septiņus centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Noteikt /pers.B/labprātīgu visu maksājumu nomaksas termiņu – 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas. Izskaidrojot, ka pierādījumi par tiesas izdevumu samaksu valsts labā jāiesniedz/jāatsūta Liepājas tiesas kancelejā Republikas ielā 14, Liepājā.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2018.gada 29.janvārī.

Tiesnese I.Pūce