Lietas Nr. 132012613
Lietas arhīva Nr. 1-0003-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 12.martā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs,

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 22.novembra lēmumu Nr.5259.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 20.augustā Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes (turpmāk – Prevencijas pārvalde) Satiksmes uzraudzības biroja inspektores /pers. B/ Administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr.FR00233931 nolemts transportlīdzekļa Honda Civic, reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītājam, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8}panta astoņpadsmito daļu uzlikt naudas sodu Ls 100 apmērā.

[2] Prevencijas pārvaldē 2012.gada 7.septembrī saņemta /pers. A/ sūdzība, kurā viņš lūdz atcelt 2012.gada 20.augusta administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr.FR02233931, norādot, ka administratīvais pārkāpums nav veikts, jo fotogrāfijas veidnē, ar kuru fiksēta pārkāpēja automašīna ir redzams arī pa pretējo joslu braucošais transportlīdzeklis, līdz ar to nav iespējams konstatēt vai fiksētais braukšanas ātrums bija /pers. A/ transportlīdzeklim vai otram fotoattēlā redzamajam transportlīdzeklim.

[3] Ar Prevencijas pārvaldes 2012.gada 18.septembra lēmumu Nr.3093 nolemts atstāt bez virzības /pers. A/ sūdzību par Administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr.FR00233931 un noteikt termiņu trūkumu novēršanai līdz 2012.gada 12.oktobrim.

2012.gada 22.oktobrī Prevencijas pārvaldē saņemts /pers. A/ iesniegums ar kuru novērsti Prevencijas pārvaldes 2012.gada 18.septembra lēmumā norādītie trūkumi.

[4] Ar Prevencijas pārvaldes 2012.gada 22.novembra lēmumu Nr.5259 nolemts VP GKPP PP Satiksmes uzraudzības biroja galvenās inspektores Valsts amatpersona 2012.gada 20.augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.FR00233931 atstāt negrozītu, /pers. A/ sūdzību noraidīt.

[5] 2013.gada 7.janvārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība par Prevencijas pārvaldes 2012.gada 22.novembra lēmumu Nr.5259, kurā norādīts, ka Prevencijas pārvalde nav pietiekoši izvērtējusi visus lietas apstākļus, kā arī nepamatoti nav ņēmusi vērā /pers. A/ iesniegtos apsvērumus. Sūdzības iesniedzējs lūdz atcelt Prevencijas pārvaldes 2012.gada 22.novembra lēmumu Nr.5259.

Motīvu daļa

[6] Tiesa pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka /pers. A/ sūdzība ir noraidāma.

[7] LAPK 149.^{8}panta astoņpadsmitajā daļā (spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim) noteikts, ka par šā panta septiņpadsmitajā daļā paredzēto pārkāpumu, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 518. ceļa zīmi "Apdzīvotas vietas sākums" vai ar 528. ceļa zīmi "Dzīvojamā zona", uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt līdz simt piecdesmit latiem un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz trim mēnešiem.

[8] 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" 116.punkts nosaka, ka ceļa posmos, kur uzstādītas attiecīgās ceļa zīmes, transportlīdzekļi drīkst braukt ar ātrumu, kas nepārsniedz ceļa zīmē norādīto.

[9] Ceļu satiksmes likuma 43.^{6}panta trešajā daļā noteikts, ka ja pārkāpums fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, par to bez transportlīdzekļa vadītāja klātbūtnes tiek sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums.

[10] Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.^{6}panta otro daļu, par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas),

neapturot transportlīdzeli, piemēro tikai vadītājam paredzēto minimālo naudas sodu.

[11] LAPK 243.panta pirmajā daļā noteikts, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[12] No lietā esošā administratīvā pārkāpuma protokola – lēmuma Nr.FR00233931, ko sastādījusi Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja galvenā inspektore /pers. B/ redzams, ka 2012.gada 8.augustā plkst. 18:45 K.Ulmaņa gatvē pie nama Nr.3, Rīgā, transportlīdzekļa Honda Civic, reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītājs pārkāpa atļauto auto braukšanas ātrumu, kas noteikts saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumiem Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" 70km/h. Faktiskais augstāk minētā transporta braukšanas ātrums bija 126 km/h, par ko piemērojams sods, saskaņā ar LAPK $149.^{8}$panta astoņpadsmito daļu.

[13] No lietas materiālos esošā Ātruma mērīšanas sistēmas PoliScan Speed M1HP mērījumu vietas pases redzams, ka pārkāpuma fiksēšanas vietā K.Ulmaņa gatvē pie nama Nr.3, Rīgā, atradās divu ceļazīmju darbību zonas – Nr.518 apdzīvotas vietas sākums un Nr.323 maksimālā ātruma ierobežojums, kas ir noteikts 70 km/h.

[14] Ar Prevencijas pārvaldes 2012.gada 22.novembra lēmumu Nr.5259 nolemts VP GKPP PP Satiksmes uzraudzības biroja galvenās inspektores 2012.gada 20.augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.FR00233931 atstāt negrozītu, /pers. A/ sūdzību noraidīt.

[15] Faktiskais braukšanas ātrums, ņemot vērā kļūdu bija 126km/h, līdz ar to, atļautais braukšanas ātrums pārsniegts par 56 km/h.

[16] Tiesa konstatē, ka ar Prevencijas pārvaldes 2012.gada 22.novembra lēmumu pietiekami izvērtēti visi lietas apstākli, kā arī sūdzības iesniedzēja iebildumi. Tiesa atzīst Prevencijas pārvaldes 2012.gada 22.novembra lēmumā Nr.5259 ietverto motivāciju par pareizu, savukārt lēmumu par tiesisku un pamatotu.

[17] Tiesa, ņemot vērā iepriekš minēto, atzīst, ka Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 22.novembra lēmums Nr.5259 atstājams spēkā un /pers. A/ sūdzība par minēto lēmumu noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 287.pantu, tiesa

nosprieda

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 22.novembra lēmumu Nr.5259 atstāt negrozītu un /pers. A/ sūdzību par minēto lēmumu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis V.Prudņikovs