Lietas arhīva Nr. C-1012-18/3
ECLI:LV:RLPT:2018:0123.C29394117.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 23.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Vinte-Korme
ar tiesas sēžu sekretāri I.Paršinu,
piedaloties prasītājas AS "Swedbank" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/ un atbildētāja /pers. B/ pilnvarotajam pārstāvim /pers. C/,
2018.gada 10.janvārī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "Swedbank" prasībā pret /pers. B/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

AS „ Swedbank" (turpmāk – prasītāja) 2017.gada 3.aprīlī cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. D/ (turpmāk – atbildētāji) par parāda piedziņu, lūgdama piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ par labu prasītājai no 2006.gada 14.marta aizdevuma līguma Nr.06-025974-PK izrietošo parādu 26 824,18 *euro* apmērā, piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ par labu prasītājai tiesas izdevumus, atzīt prasītājai tiesības /pers. B/ saistību, kas izriet no 2006.gada 14.marta aizdevuma līguma Nr.06-025974-PK izpildei, saņemt no nekustamā īpašuma, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, kadastra numurs /numurs/, un atrodas /adrese/, piespiedu pārdošanas rezultātā iegūtos un deponētos naudas līdzekļus un atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

2006.gada 14.martā starp prasītāju (iepriekšējais nosaukums AS "Hansabanka") kā aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.06-02974-PK. Ievērojot starp pusēm noslēgtos aizdevuma līguma grozījumus, uz 2011.gada I8.martu (aizdevuma līguma grozījumu noslēgšanas diena), saskaņā ar aizdevuma līgumu izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa bija 34 540,73 *euro* (aizdevuma izmaksu apliecina arī prasības pieteikumam pievienotais kredīta izraksts). Saskaņā ar aizdevuma līguma I daļas 1.5.punktu kā galējais aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2031.gada 30.jūnijs. Atbilstoši aizdevuma līguma I daļas 1.6.1.1. un 1.6.1.2.punktam procentu likme par aizdevuma lietošanu tika noteikta 3 mēnešu EURIBOR + pievienotā likme 1,1%. Aizdevuma līguma II daļas 3.1.punktā tika noteikts, ka atbildētājam jāatmaksā prasītājai aizdevumu un jāmaksā procentus no aizdevuma par visu faktisko aizdevuma izmantošanas laiku saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem. Vienlaikus aizdevuma līguma II daļas 3.2.punktā tika noteikts, ka procenti tiek aprēķināti, pamatojoties uz procentu likmi un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Atbilstoši aizdevuma līguma I daļas 17.punkta noteikumiem kā ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu samaksas datums tika noteikts katra mēneša 30.datums. Savukārt aizdevuma līguma II daļas 3.3.punktā tika noteikts, ka atbildētājam par aizdevuma lietošanu pēc aizdevuma līguma noteiktā paredzētā aizdevuma atmaksas termiņa jāmaksā prasītājai nokavējuma procentus 0,16% apmērā no savlaicīgi neatmaksātā aizdevuma par katru nokavēto lienu. Tāpat aizdevuma līguma II daļas 10.1.1.punktā tika noteikts, ka atbildētājam par procentu samaksas nokavējumu jāmaksā prasītājai nokavējuma līgumsodu 0,16% apmērā no nokavētā procentu maksājuma prīmas par katru nokavēto dienu.

Lai nodrošinātu no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi 2006.gada 14.martā starp Prasītāju kā ķīlas ņēmēju un /pers. D/ (/uzvārds/) kā ķīlas devēju tika noslēgts hipotēkas līgums Nr.06-025974-PK/1, ievērojot starp pusēm noslēgtos grozījumus pie tā, ar kuru /pers. D/ ieķīlāja par labu prasītājai sev piederošo nekustamo īpašumu, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, kadastra numurs /numurs/, un atrodas /adrese/. Atbilstoši hipotēkas līguma 1.punkta noteikumiem ar ķīlas priekšmetu tika nodrošināti visi prasītājas prasījumu pilnā apjomā, kuri var rasties no aizdevuma līguma izrietošo saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā.

Tāpat, lai nodrošinātu no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi 2006.gada 14.martā starp prasītāju kā kreditoru un /pers. F/ kā galvinieku tika noslēgts galvojuma līgums Nr.06-025974-PK/2. Atbilstoši galvojuma līguma 1.punkta noteikumiem ar galvojumu tika nodrošinātas visas parādnieka saistības, kas izriet no aizdevuma līguma pilnā apjomā, līdz pilnīgai atbildētāja saistību, kas izriet no aizdevuma līguma izpildei. Tāpat, atbilstoši galvojuma līguma Nr.1 6.1.punkta noteikumiem, /pers. F/ uzņēmās no aizdevuma līguma izrietošo saistību kā pats parādnieks.

Papildus iepriekš minētajiem saistību izpildes nodrošinājumiem 2013.gada 16.jūlijā starp prasītāju kā kreditoru un /pers. D/ kā galvinieci tika noslēgts galvojuma līgums Nr.06-025974-PK/3. Galvojuma līguma Nr.2 II daļas 1.1.punktā tika noteikts, ka ar tā spēkā stāšanās (parakstīšanas) brīdi /pers. D/ uzņēmās pienākumu atbildēt prasītājai ar visu savu mantu par visām no aizdevuma līguma izrietošajām saistībām pilnā apjomā. Atbilstoši galvojuma līguma Nr.2 II daļas 1.2.punkta noteikumiem /pers. D/ apņēmās atbildētāja vietā pilnībā samaksāt prasītājai no aizdevuma līguma izrietošo parādu, atlīdzināt atbildētāja vainas vai nokavējuma dēļ nodarītos zaudējumus un prasītājai radušos tiesu izdevumus. Saskaņā ar galvojuma līguma Nr.2 II daļas 2.1.punktu /pers. D/ uzņēmās no aizdevuma līguma izrietošās saistības kā pats parādnieks un atteicās no tiesībām prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms vēršas pie parādnieka.

Aizdevuma līguma II daļas 7.4.3.punktā ir noteikts, ka prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt atbildētājam aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja pret atbildētāju vai pret nodrošinājumu tiek vērsti trešo personu prasījumi.

Ar zvērināta tiesu izpildītāja Rolanda Veinberga 2015.gada 5.oktobra pieprasījumu prasītāja tika informēta par piedziņas vēršanu uz ķīlas priekšmetu pēc trešo personu prasījuma un lūgta sniegt ziņas par atlikuša hipotekāra parāda apmēru.

Ņemot vērā iepriekš minēto prasītāja ar 2017.gada 5.janvāra prasību par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa informēja atbildētāju, /pers. D/ un /pers. F/ par vienpusēju atkāpšanos no aizdevuma līguma, pieprasot nekavējošu, saskaņā ar aizdevuma līguma izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas 26 824,18 *euro* apmērā atmaksu. Vienlaikus prasītāja brīdināja atbildētāju, /pers. D/ un /pers. F/, ka gadījumā, ja minētās saistības netiks izpildītas nekavējoties, prasītāja uzsāks normatīvajos tiesību aktos noteiktā darbības saistību piespiedu izpildei.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 26.janvāra spriedumu lietā Nr.C29331617 tika pasludināts /pers. F/ fiziskās personas

maksātnespējas process un uzsākta bankrota procedūra. Par /pers. F/ maksātnespējas procesa administratoru tika iecelts Valdis Levkāns, sertifikāta Nr.00173. 2017.gada 31.janvārī prasītāja pieteica kreditora prasījumu 26 824,18 *euro* apmērā.

Ņemot vērā, ka pēc prasības par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi nosūtīšanas nedz atbildētājs, nedz /pers. D/ nav izpildījuši no aizdevuma līguma izrietošās maksājuma saistības, uz prasības celšanas brīdi saskaņā ar aizdevuma līgumu izsniegtā un neatmaksātā summa ir 26 824,18 *euro*.

Sakarā ar /pers. D/ neizpildītajām saistībām pret trešajām personām, konkrētās izpildu lietvedības ietvaros tika vērsta piedziņa uz ķīlas priekšmetu, kā rezultātā tas tika pārdots izsolē, ko apliecina prasības pieteikumam pievienotais Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2017.gada 7.marta lēmums par izsoles akta apstiprināšanu lietā Nr.C60015717.

Civilprocesuālajā kārtībā zvērināts tiesu izpildītājs var pārdot ieķīlāto īpašumu, veicot piedziņu (par labu citiem piedzinējiem, ne hipotēkas kreditoram), taču hipotēkas kreditora tiesības netiek aizskartas, jo viņš jebkurā brīdī tiesu izpildītājam var iesniegt izpildu dokumentu un tādējādi saņemt deponētos līdzekļus sava prasījuma apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, prasītāja lūdz, atzīt prasītājas tiesības no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildei saņemt ķīlas priekšmeta piespiedu pārdošanas rezultātā iegūtos un deponētos naudas līdzekļus.

Ievērojot starp /pers. D/ un prasītāju noslēgto galvojuma līgumu Nr.2 un pamatojoties uz Civillikuma 1695., 1698. un 1702.panta otrās daļas noteikumiem, prasītāja, piedziņas neiespējamības vai daļējas iespējamības gadījumā no atbildētāja, lūdz piedzīt no aizdevuma līguma izrietošo parādu no /pers. D/.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1286., 1290., 1314., 1319., 1587., 1589., 1651., 1702.panta otro daļu, 1765., 1934., 1943., 1946.pantu.

Atbildētāja /pers. D/ paskaidrojumus par celto prasību nav iesniegusi.

Tiesā 2017.gada 4.augustā saņemti atbildētāja /pers. B/ paskaidrojumi, kuros viņš norāda, ka prasību neatzīst, lūdz to noraidīt pilnībā, zemāk norādīto pamatoto iebildumu dēļ.

Aizdevuma līgums ir reāllīgums, un attiecīgi prasītāja pienākums ir pierādīt, ka prasītājs ir izsniedzis aizdevumu - t.i. iesniegt bankas maksājuma uzdevumu, ar kuru banka ir pārskaitījusi atbildētāja bankas kontā attiecīgu aizdevuma summu. Prasītāja iesniegtā konta izdruka atbildētāja ieskatā nepierāda ne minētā aizdevuma izsniegšanu, ne aizdevuma izlietojumu, bet gan tikai bankas programmas sastādītas izdrukas, jo tā ir tikai bankas iekšējs dokuments, no kura nav vienozīmīgi saprotami, vai minētā summa ir tikusi izmaksāta uz atbildētāja bankas kontu, jo tāds nav redzams no iesniegtā konta izraksta - tajā nav norādīts konta numurs. Tāpat no izdrukas ir redzams, ka aizdevums izmaksāts uz dažādiem bankas kontiem, t.i. nav pierādījumu, ka visa aizdevuma summa ir tikusi izmaksāta atbildētājam. Pie apstākļa, ka noslēgtais līgums ir aizdevuma līgums, nevis kredītlīgums, tam ir būtiska nozīme lietā. Minētā izdruka nevar tikt izmantota arī kā prasības aprēķins, vai kāds cits pierādījums lietā, jo tā nav pilnībā valsts valodā, tajā ir svešvalodā norādīta informācija, kā arī neatrunāti saīsinājumi. Minētās izdrukas nav noformētas atbilstoši dokumentu juridiskā spēka likumam, nav noformētas un iztulkotas atbilstoši Civilprocesa likuma prasībām.

Tāpat pastāv pretruna prasītāja iesniegtajos pierādījumos, jo saskaņā ar paša prasītāja iesniegto pierādījumu – prasību par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa, ir norādīts, ka izsniegtais aizdevums sastāda 34540,73 *euro*, un pieprasīta samaksa – 26824,18 *euro*, savukārt no 2006.gada 14.marta aizdevuma līguma grozījumiem summa, kura tiek izsniegta kā aizdevums sastāda 30000,00 un 9000,00 – kopā 39000,00 *euro*. Tāpat prasītājs iesniedzis tiesā pats savu 2015.gada 19.oktobra ZTI R.Veinbergam adresētu izziņu, ka atlikušā hipotekārā parāda apmērs uz atbildes sniegšanas brīdi sastāda 40540,00 *euro*.

Pastāvot šādām pretrunām, atbildēta ieskatā, prasītājs nav pierādījis savu prasījumu pamatojumu, un pašam prasītājam nav parāda aprēķins.

Pie apstākļa, kad zvērināts tiesu izpildītājs ir pārdevis atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu, nav pievienojies, kā hipotekārais kreditors piedziņai, kuras ietvaros pārdota ķīla, nav iesniedzis pieteikumu, par saistību bezstrīdus piedziņu, tad prasītāja prasība nav pamatota un noraidāma pilnībā.

Par paskaidrojumiem tiesā 2017.gada 11.septembrī saņemta prasītājas atsauksme, kurā prasītāja norāda, atbildētāja iebildumi par to, ka prasītāja nav pierādījusi aizdevuma izsniegšanas faktu vērtējami kritiski, jo aizdevuma izsniegšanu faktu apliecina pats atbildētājs vairākkārtīgi parakstot aizdevuma līguma grozījumus, kuros cita starpā ir norādīts arī izsniegtās, bet neatmaksātās aizdevuma summas apmērs.

Attiecībā uz atbildētāja iebildumiem, par to, ka nav saprotams, vai aizdevuma summa ir izmaksāta uz atbildētāja kontu, prasītāja norāda, ka aizdevuma summa ir izmaksāta atbilstoši aizdevuma līguma un tā grozījumiem noteiktajai kārtībai, proti, aizdevuma daļa 30 000,00 *euro* apmērā tika izsniegta un novirzīta, atbilstoši aizdevuma līguma (14.03.2006. redakcijā) I daļas 4.punktā (īpašie noteikumi) noteiktajai kārtībai, pārdēvēja saistību, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.06-006625-PK, pilnīgai dzēšanai, savukārt papildus izsniegtā aizdevuma summa 9000,00 *euro* apmērā, atbilstoši 20.07.2006. aizdevuma līguma grozījumu 2.punkta noteikumiem, tika izsniegta atbildētājam /pers. B/. Iepriekš minēto pierāda atsauksmei pievienotie konta pārskati.

Atbildētājs paskaidrojumos norādījis uz nesakritībām parāda apmērā, kas redzamas prasītājas iesniegtajos pierādījumos.

Šajā sakarā prasītāja norāda, ka atbildētāja norādītajām nesakritībām nav tiesiskas nozīmes konkrētā strīda izšķiršanā, jo ar lietā esošajiem materiāliem prasītāja ir pierādījusi, ka tā ir izsniegusi atbildētājam aizdevumu 39 000,00 *euro* apmērā, ko pierāda gan kredīta izraksts un konta pārskati, gan aizdevuma līguma grozījumi, kuros atbildētājs ar savu parakstu ir apliecinājis viņam izsniegtā aizdevuma apmēru. No iepriekš minētā secināms, ka prasītāja, atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai, ir pierādījusi savu prasījumu pamatotību. Savukārt atbildētājs savu iebildumu pamatotību nav pierādījis, proti, nav sniedzis jebkāda veida pierādījumus, kas būtu par pamatu apšaubīt parāda apmēru.

Atbildētājs nepamatoti norāda, ka prasība ir noraidāma, jo prasītāja kā hipotekārais kreditors nav pievienojies piedziņai, kuras ietvaros pārdots ieķīlātais nekustamais īpašums.

Civilprocesa likuma 628.panta divi pirm daļā ir noteikts, ja hipotekārais kreditors nav pievienojies piedziņai (621.panta piektā daļa), nauda zemesgrāmatā norādītās hipotēkas summas apmērā vai hipotekārā kreditora paziņojumā norādītajā apmērā, ja tāds saņemts (600.panta ceturtā daļa), ņemot vērā attiecīgā hipotekārā prasījuma pirmtiesību, ieskaitāma tā tiesu izpildītāja depozīta kontā, kurš rīkoja izsoli, un uzglabājama līdz izpildu dokumentu saņemšanai."

Ņemot vērā augstām minēto tiesību normu un lietas faktiskos apstākļus, atbildētāja iebildumi saistībā ar to, ka prasītāja nav pievienojusies piedziņai, kuras ietvaros tiesu izpildītājs pārdevis ieķīlāto nekustamo īpašumu, uzskatāmi par nepamatotiem.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, prasītāja norāda, ka tā, atbilstoši Civilprocesa likuma 93,patna pirmajai daļai ir pierādījusi savu prasījumu pamatotību, bet atbildētāja nav pierādījusi savu iebildumu pamatotību.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un lūdza to apmierināt.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. B/ pilnvarotais pārstāvis prasību neatzina un lūdza to noraidīt. Norādīja, ka kredīta izraksts nav pielaižams kā pierādījums lietā, jo tas nav valsts valodā.

Atbildētāja /pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, par saviem neierašanās iemesliem tiesu nav informējusi, nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Atbildētāja uz tiesa sēdi aicināta ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2017.gada 9.novembra, laidienā Nr.223, ko apliecina publikācijas apliecinājums (lietas 99.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu tiesa var izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no aicinājuma publikācijas dienas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

Tiesa secina, ka atbildētājai par lietas izskatīšanas vietu un laiku ir paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Ievērojot norādīto, tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209.pantā vai 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. D/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, noklausījusies klātesošo lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nodibināts, ka 2006.gada 14.martā starp prasītāju un /pers. B/ noslēgts aizdevuma līgums Nr.06-025947-PK (lietas 18.–21.lapa), saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza /pers. B/ aizdevumu 30000 *euro* apmērā dzīvokļa /adrese/ iegādei (līguma I daļas 1.punkts). Aizdevuma atmaksas termiņš 2021.gada 28.februāris.

Atbilstoši aizdevuma līguma 1.daļai aizdevuma daļa tiek pārskaitīta dzīvokļa pārdevējas saistību, kas izriet no 2006.gada 26.janvāra aizdevuma līguma Nr.06-006625-PK pilnīgai dzēšanai, atlikusī summa pārskaitāma uz pārdevēja pirkuma līgumā norādīto bankas kontu. Aizdevuma līgumu parakstījis gan bankas pārstāvis, gan /pers. B/.

No lietas materiāliem izriet, ka 2006.gada 14.marta aizdevuma līgums Nr.06-025947-PK grozīts 2006.gada 20.jūlijā, nosakot, ka izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa ir 30000 *euro* un papildus izsniedzamā aizdevuma summa ir 9000 *euro*, papildus nosakot, ka aizdevums paredzēts arī dzīvokļa /adrese/ remontam (lietas 16.–17.lapa). Līguma grozījumus parakstījis gan bankas pārstāvis, gan /pers. B/.

Tāpat 2006.gada 14.marta aizdevuma līgums Nr.06-025947-PK grozīts 2009.gada 29.maijā (lietas15.lapa), papildinot aizdevuma līgumu ar punktu par apdrošināšanu. Līguma grozījumus parakstījis gan bankas pārstāvis, gan /pers. B/.

2006.gada 14.marta aizdevuma līgums Nr.06-025947-PK grozīts 2011.gada 18.martā, nosakot, ka izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa ir 34540,73 *euro* un aizdevuma atmaksas termiņu 2031.gada 30.jūniju. Līguma grozījumus parakstījis gan bankas pārstāvis, gan /pers. B/.

Ievērtējot norādīto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi aizdevuma izsniegšanas faktu, jo atbildētājs ir parakstījis četrus aizdevuma līguma grozījumus, tostarp, apstiprinot izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas apmēru. Tādējādi arguments, ka nav pamatots atbildētāja arguments, ka nav pierādīts aizdevuma izsniegšanas fakts, jo tas ir pretrunā lietā esošajiem pierādījumiem un tiesas ieskatā vērsts uz izvairīšanos no savu saistību izpildes.

No lietas materiāliem izriet, ka 2006.gada 14.martā, ar grozījumiem 2006.gada 20.jūlijā, starp prasītāju un /pers. D/ (/uzvārds/) noslēgts hipotēkas līgums Nr.06-025974-PK/1 (lietas 25.–27.lapa), saskaņā ar kuru /pers. D/ ieķīlāja par labu prasītājai nekustamo īpašumu /adrese/, /pers. B/ saistību, kas izriet no 2006.gada 14.marta aizdevuma līguma Nr.06-025947-PK, izpildes nodrošināšanai.

No 2013.gada 16.jūlija galvojuma līguma (lietas 32.–34.lapa), kas noslēgts starp prasītāju un /pers. D/, izriet, ka /pers. D/ uzņēmusies kā pats parādnieks, pilnā apjomā atbildēt par /pers. B/ saistībām, kas izriet no 2006.gada 14.marta aizdevuma līguma Nr.06-025947-PK, atsakoties no tiesībām prasīt, lai kreditors vispirms vēršas pie galvenā parādnieka.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība ir bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līguma 7.4.punkts noteic, ka prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un prasīt aizdevuma saistību izpildi pirms termiņa, ja pret nodrošinājumu tiek vērsti trešo personu prasījumi.

No zvērināta tiesu izpildītāja Rolanda Veinberga 2015.gada 5.oktobra paziņojuma Nr.18978/081/2015-NOS (lietas 55.lapa) izriet, ka tiesu izpildītājs paziņojis prasītājai, ka pret /pers. D/ piederošo un par labu prasītājai ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/ tiek vērsta piedziņa par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks".

No lietas materiāliem izriet, ka prasītāja 2017.gada 5.janvārī nosūtījusi atbildētājiem paziņojumu par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa (lietas 53.–54.lapa), kurā norādīts, ka, pamatojoties uz aizdevuma līguma 7.4.punktu, prasītāja vienpusēji atkāpjas no aizdevuma līgum aun prasa tūlītēju visu saistību izpildi.

Ievērojot Civillikuma 1589.pantu un aizdevuma līguma 7.4.punktu, tiesa atzīst, ka prasītāja bija tiesīga vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt līguma pirms termiņa izpildi, norādot, ka atbildētājiem ir parādsaistības 26824,18 *euro* apmērā. Līdz ar to līgums uzskatāms par izbeigtu ar 2017.gada 5.janvāri. Norādītajā paziņojuma, papildus iepriekš minētajam, prasītāja norādījusi, ka atbildētājiem ir tiesības 21.dienas laikā iesniegt prasītājai iebildumus pret parāda esamību.

Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus tam, ka prasītājas noteiktajā termiņā būtu cēluši iebildumus pret parāda esamību un tā apmēru, līdz ar to nav būtiskas nozīmes lietā atbildētājas norādei, ka dažādos dokumentos tik uzrādītas dažādas aizdevuma summas, jo visas norādītās summas atbilst izsniegtā aizdevuma apmēram, bet no prasītājas iesniegtā kredīta izraksta (lietas 35.–52.lapa) izriet, ka atbildētāji savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā nav izpildījuši. Tāpat tiesa nesaskata pamatu minētā kredīta izraksta izslēgšanai no pierādījumiem, jo ailei, kas satur ierakstus "paskaidrojumi", nav izšķirošas nozīmes lietā, savukārt ailes, kas satur informāciju par datumu, izsniegtajām summām, aprēķinu, atmaksu un atlikumu ir saprotamas un ir valsts valodā.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam un parāda aprēķinam, atbildētājs /pers. B/ uzņemtās saistības nepildīja līgumā noteiktajā kārtībā, jo pret ķīlas priekšmetu tika vērsts trešās personas prasījums, līdz ar ko prasītāja 2017.gada 5.janvārī vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma un pieprasīja tā pirmstermiņa izpildi un arī šajā termiņā atbildētāji savas saistības pret prasītāju nav izpildījuši. No lietas materiāliem izriet, ka pēc visu maksājumu ieskaitīšanas neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 26824,18 *euro*.

Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka

nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu un atbilstoši Civillikuma 1832 pantam, izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas sastādīto parāda aprēķinu, kuru atbildētāji nav apstrīdējuši un nav iesnieguši pierādījumus tam, ka parādu būtu samaksājuši, līdz ar to tiesa atzīsts, ka prasība ir pamatota un apmierināma, piedzenot no /pers. B/ parādu 26824,18 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

No 2011.gada 18.marta galvojuma līguma Nr.06-025974-PK/2 izriet, ka /pers. D/ uzņēmusies kā pats parādnieks, pilnā apjomā atbildēt par /pers. B/ saistībām, kas izriet no 2006.gada 14.marta aizdevuma līguma Nr.06-025947-PK, atsakoties no tiesībām prasīt, lai kreditors vispirms vēršas pie galvenā parādnieka.

Ņemot vērā, ka ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka /pers. D/ ir uzņēmusies galvojumu par /pers. B/ saistībām saskaņā ar 2006.gada 14.marta aizdevuma līguma Nr.06-025947-PK (lietas 32.–34.lapa), tiesa par pamatotu atzīst prasītājas vēršanos pret /pers. D/ par /pers. B/ parādsaistību subsidiāru izpildi (piedziņas neiespējamības gadījumā no galvenās parādnieka /pers. B/).

Tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētāji būtu apstrīdējuši noslēgtos un pušu parakstītos līgumus, tiesa secina, ka atbildētāji nav pierādījuši savus argumentus, ka aizdevums nav bijis izsniegts, kā arī nav iesnieguši pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas.

Līdz ar norādīto tiesa atzīst, ka atbildētāji nav izpildījuši savas saistības, kas izriet no 2006.gada 14.marta aizdevuma līguma Nr.06-025974-PK un 2011.gada 18.marta galvojuma līguma Nr.06-025974-PK/2, līdz ar to ir pamats piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājai, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ piedzīt no /pers. D/, parādu 26824,18 *euro*.

Prasības pieteikumā prasītāja lūdz atzīt tai tiesības /pers. B/ saistību, kas izriet no 2006.gada 14.marta aizdevuma līguma Nr.06-025974-PK izpildei, saņemt no nekustamā īpašuma, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, kadastra numurs /numurs/, un atrodas /adrese/, piespiedu pārdošanas rezultātā iegūtos un deponētos naudas līdzekļus.

Civilprocesa likuma 628.panta divi pirm daļā ir noteikts, ja hipotekārais kreditors nav pievienojies piedziņai (621.panta piektā dala), nauda zemesgrāmatā norādītās hipotēkas summas apmērā vai hipotekārā kreditora paziņojumā norādītajā apmērā, ja tāds saņemts (600.panta ceturtā daļa), ņemot vērā attiecīgā hipotekārā prasījuma pirmtiesību, ieskaitāma tā tiesu izpildītāja depozīta kontā, kurš rīkoja izsoli, un uzglabājama līdz izpildu dokumentu saņemšanai.

Ievērojot apstākli, ka lietā nebija strīda par to, ka nekustamais īpašums /adrese/ ir pārdots piespiedu izsolē un no tās iegūtie naudas līdzekļi ir deponēti zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 628.panta divi pirm daļu prasītājas prasījums atzīt prasītājai tiesības /pers. B/ saistību, kas izriet no 2006.gada 14.marta aizdevuma līguma Nr.06-025974-PK izpildei, saņemt no nekustamā īpašuma, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, kadastra numurs /numurs/, un atrodas /adrese/, piespiedu pārdošanas rezultātā iegūtos un deponētos naudas līdzekļus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punktā un 1765.pantā noteiktajam, tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ no /pers. D/, 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedz kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5. un 6.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi.

Līdz ar minēto no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ no /pers. D/, par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 1155,87 *euro* apmērā, kas sastāv valsts nodevas 1150,60 *euro* (lietas 9.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 5,27 *euro* (lietas 10.lapa).

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 *euro* apmērā, taču faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 6,54 *euro* saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (lietas 3.lapa). Tādējādi neapmaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,27 *euro* apmērā ir piedzenami no atbildētājiem valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu līdzīgās daļās, piedzenot 0,64 *euro* no katra atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, [..]. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93.–97., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764, parādu 26824,18 *euro* un tiesas izdevumus 1155,87 *euro*, kopā 27980,05 *euro* (divdesmit septiņi tūkstoši deviņi simti astoņdesmit *euro* 05 centi).

Atzīt akciju sabiedrībai "Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Atzīt akciju sabiedrībai "Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764, tiesības /pers. B/, personas kods /personas kods/, saistību, kas izriet no 2006.gada 14.marta aizdevuma līguma Nr.06-025974-PK izpildei, saņemt no nekustamā īpašuma, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas

nodalījumā Nr./numurs/, kadastra numurs /numurs/, un atrodas /adrese/, piespiedu pārdošanas rezultātā iegūtos un deponētos naudas līdzekļus.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,64 *euro* (nulle *euro* 64 centi), kas iemaksājami – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konts Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā C29394117/3.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,64 *euro* (nulle *euro* 64 centi), kas iemaksājami – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konts Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā C29394117/3.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālus nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, 105.kabinetā vai nosūtot pa pastu. Pretējā gadījumā spriedums šajā daļā tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese K.Vinte-Korne