Lietas Nr. 11520045214
Lietas arhīva Nr. K29-0480-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 8. aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A. Dzērve
ar sekretāri I. Ulmani, tulku I.Šromu
piedaloties prokurorei V.Soldatovai,
aizstāvei, zvērinātai advokātei I. Krastiņai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), 262. panta otrās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), un 312. panta (divi noziedzīgi nodarījumi).
Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un proti:
2014. gada 29. jūnijā ap plkst. 16.08, /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1. un 39.4. punkta prasības, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 0,27 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, tas ir, likumā noteiktajā kārtībā transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas, vadīja automašīnu /TL marka/, Zviedrijas valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Katlakalna ielu no Krustpils ielas puses A. M. Keldiša ielas virzienā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un proti:
2012. gada 7. novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa notiesāja /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas un sodīja ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem 13 (trīspadsmit) dienām. Atbrīvojies pēc soda izciešanas 2013. gada 5. janvārī.
Nedzēstas sodāmības laikā un nepildot tiesas spriedumu, /pers. A/ 2014.gada 29. jūnijā ap plkst. 16.08, /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.5. punkta prasības, vadīja automašīnu /TL marka/, Zviedrijas valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Katlakalna ielu no Krustpils ielas puses A. M. Keldiša ielas virzienā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312. pantā.

Bez tam /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un proti:
2014. gada 3. augustā ap plkst. 19.55, /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1. un 39.5. punkta prasības, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 0,93 promiles, laikā, kad ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, vadīja automašīnu /TL marka/, un brauca ar to Rīgā, pa A. Saharova ielu no Lubānas ielas puses A. Deglava ielas virzienā. Tika aizturēts pie Tīnūžu ielas nama Nr. 2.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izvairījās no piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un proti:
2012. gada 7. novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa notiesāja /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas, 50. panta piektās daļas un sodīja viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem 13 (trīspadsmit) dienām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2010. gada 1. decembrī. Pēc pamatsoda izciešanas atbrīvots 2013. gada 5. janvārī.
Neizpildot tiesas spriedumu, neizciesta papildsoda laikā 2014. gada 3. augustā ap plkst. 19.55, /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.5. punkta prasības, laikā, kad ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, vadīja automašīnu /TL marka/, un brauca ar to Rīgā, pa A. Saharova ielu no Lubānas ielas puses A. Deglava ielas virzienā. Tika aizturēts pie Tīnūžu iela nama Nr. 2.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312. pantā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:
/pers. A/ 2014. gada 3. jūlijā ap plkst. 19.46, ar lietošanā esošo automašīnu /TL marka/ ar transportlīdzekļa reģistrācijas numura zīmi /numurs/, degvielas zādzības nolūkā atbrauca uz SIA "Statoil Fuel&Retail Latvia" degvielas uzpildes staciju – 1077 Lubānas ielā 119a, Rīgā. Pēc kā, realizējot savu noziedzīgo nodomu, mantkārīgu tieksmju vadīts, iepildīja minētās automašīnas bākā 42,40 litrus degvielas 95Miles, viena litra cena 1,377 EUR, kopējā vērtība 58,38 EUR.
Turpinot savas noziedzīgās darbības, vērstas uz preces nolaupīšanu, /pers. A/, neieejot veikalā un nesamaksājot kasē par iepildīto degvielu, no SIA

"Statoil Fuel&Retail Latvia" degvielas uzpildes stacijas – 1077 aizbrauca, lai ar nolaupīto degvielu izrīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ atklāti nolaupīja SIA "Statoil Fuel&Retail Latvia" piederoši degvielu, kopējā vērtībā 58,38 EUR, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/ 2014. gada 30. jūlijā ap plkst. 21.48, ar lietošanā esošo automašīnu /TL marka/ ar transportlīdzekļa reģistrācijas numura zīmi /numurs/, degvielas zādzības nolūkā atbrauca uz SIA "Statoil Fuel&Retail Latvia" degvielas uzpildes staciju – 1077 Lubānas ielā 119a, Rīgā. Pēc kā, realizējot savu noziedzīgo nodomu, mantkārīgu tieksmju vadīts, iepildīja minētās automašīnas bākā 44,61 litrus degvielas 95Miles, viena litra cena 1,377 EUR, kopējā vērtība 59,64 EUR.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, vērstas uz preces nolaupīšanu, /pers. A/, nesamaksājot kasē par iepildīto degvielu, no SIA "Statoil Fuel&Retail Latvia" degvielas uzpildes stacijas – 1077 aizbrauca, lai ar nolaupīto degvielu izrīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ atklāti nolaupīja SIA "Statoil Fuel&Retail Latvia" piederoši degvielu, kopējā vērtībā 59,64 EUR, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņam ir saprotamas valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzības, sevi par vainīgu visu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), 262. panta otrās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) un 312. panta (divi noziedzīgi nodarījumi) atzina pilnībā un uzturēja pirmstiesas izmeklēšanā pieteikto lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, 262. panta otrās daļas un 312. panta, jo viņš izdarīja divas zādzības nelielā apmērā, divas reizes vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kā arī izvairījās no piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas. Apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurores un advokātes viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajās apsūdzībās ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, 262. panta otrajā daļā un 312. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Nosakot sodu tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46. pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, 262. panta otrās daļas un 312. panta izdarīja mazāk smagus noziegumus.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- administratīvi sodīts (1. sējums, lietas 68.lapa, 2.sējums, lietas 24.-26.lapa, 3.sējums, lietas 24.-27.lapa);
- agrāk sodīts (1. sējums, lietas 63.-66.lapa, 2.sējums, lietas 27.-33., 38., 30.-41.lapa, 3. sējums, lietas 27.-29., 32.-34., 35., 36.-38., 51.-61.lapa) ar:
- Rīgas apgabaltiesas 2001. gada 22. jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 176. panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem; pēc soda izciešanas atbrīvots 2003. gada 25. janvārī (1. sējums, lietas 66.lapa, 3. sējums, lietas 29.lapa);
- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2006. gada 1. marta spriedumu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas, 15. panta ceturtās daļas un 175. panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55. panta pirmo un 50. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem (1. sējums, lietas 65.lapa, 3. sējums, lietas 28.-29., 32.-34., 58.-60.lapa);
- Liepājas tiesas 2012. gada 20. aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darba 150 (viens simts piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem; sods izciests 2012. gada 3. maijā (1. sējums, lietas 64.lapa, 3. sējums, lietas 27., 35., 54.-55.lapa);
- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012. gada 7. novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un 52. panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem 13 (trīspadsmit) dienām; pēc soda izciešanas atbrīvots 2013. gada 5. janvārī (1. sējums, lietas 65., 91.-92.lapa, 3. sējums, lietas 27.-28., 36.-38., 55.-58.lapa);
- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, 11 klašu izglītība, apgādībā bērns, līdz apcietinājumam strādāja firmā /Nosaukums A/, dzīvoja /adrese A/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, kas izdarīts 2014. gada 3. jūlijā, kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, kas izdarīts 2014. gada 3. jūlijā, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, kas izdarīts 2014. gada 30. jūlijā, kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, kas izdarīts 2014. gada 30. jūlijā, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas, kas izdarīts 2014. gada 29. jūnijā, kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas, kas

izdarīts 2014. gada 29. jūnijā, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 312. panta, kas izdarīts 2014. gada 29. jūnijā, kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 312. panta, kas izdarīts 2014. gada 29. jūnijā, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas, kas izdarīts 2014. gada 3. augustā, kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas, kas izdarīts 2014. gada 3. augustā, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 312. panta, kas izdarīts 2014. gada 3. augustā, kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 312. panta, kas izdarīts 2014. gada 3. augustā, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. panta nosacījumus, proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodāms pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), 262. panta otrās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) un 312. panta (divi noziedzīgi nodarījumi) sankcijas robežās brīvības atņemšanas soda veidā. Tiesa atzīst, ka citus, alternatīvus soda veidus piemērot nav iespējams. Pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas /pers. A/ ir jau sodīts, līdz ar to viņš nav izdarījis secinājumus par likuma paklausīgas dzīves veidošanu. Tajā pašā laikā /pers. A/ izvairījās no tiesas izmeklēšanas, tādējādi 2015. gada 15. janvārī tika izsludināts meklēšanā.

Krimināllikuma 50. panta pirmajā daļā noteikts, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Tiesa uzskata, ka tieši ar šādu soda veidu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļā noteiktais soda mērķis par izskatīto noziedzīgo nodarījumu – aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama apstākļos, kad apsūdzētais atzīst savu vainu.

Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21. pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Tiesa atzīst, ka papildsods – mantas konfiskācija, kas paredzēta Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā, nav piemērojama, jo netika konstatēts, ka apsūdzētajam /pers. A/ piederētu manta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 42. panta trešo daļu tiesa, nosakot mantas konfiskāciju par noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, piemēro daļēju mantas konfiskāciju un attiecina to uz transportlīdzekli. No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ vadītās automašīnas /TL marka/, Zviedrijas valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nepieder apsūdzētajam (2. sējums, lietas 23.lapa), tādejādi attiecībā uz šo transportlīdzekli nav piemērojama mantas konfiskācija.

Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, kas atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Drošības līdzeklis krimināllietā Nr. 11089166614 – nodošana policijas uzraudzībā atceļams.

/pers. A/ piemērojams 262. panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kurš paredzēts kā obligāts.

Apsūdzētais /pers. A/ ir izcietis pamatsodu, bet nav izcietis papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, kas viņam noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012. gada 7. novembra spriedumu.

Atbilstoši Krimināllikuma 51. panta pirmajai daļai, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda izciešanas laikā ieskaitāms /pers. A/ pavadītais laiks apcietinājumā no 2015. gada 4. marta līdz 2015. gada 8. aprīlim.

Cietušās SIA "Statoil Fuel&Retail Latvia" pārstāvis pieteicis materiālo kaitējumu par divu zādzību izdarīšanu nelielā apmērā 118,02 EUR apmērā. /pers. A/ pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina, tā ir pamatota un apmierināma.

Lietai pievienotos dokumentus- divus CD diskus glabāt pie krimināllietas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu procesuālie izdevumi EUR 15,65 (3. sējums, lietas 6.lapa), ko veido samaksa par alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi nav piedzenami no /pers. A/ valsts labā ar šo spriedumu, jo saskaņā ar 2007. gada 18. decembra noteikumu Nr. 915 "Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6.1. un 8. punktu, ja persona 30 dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā institūcijas (amatpersonas) lēmums, labprātīgi nesedz izdevumus, lēmums tiek nodots tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai.

Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma un pirmstiesas procesā pēc apsūdzētā lūguma piedalījās apsūdzētā /pers. A/ aizstāve zvērināta advokāte I. Krastiņa, kurai no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība EUR 98,19. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu /pers. A/ tiek uzlikts par pienākumu segt aizstāvja izmaksas atlīdzību valsts labā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520., 530. pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā, kas izdarīts 2014.gada 29.jūnijā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312. pantā, kas izdarīts 2014.gada 29.jūnijā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā, kas izdarīts 2014.gada 3.augustā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312. pantā, kas izdarīts 2014.gada 3.augustā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014.gada 3.jūlijā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014.gada 30.jūlijā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 10 (desmit) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu galīgo sodu /pers. A/ pēc spriedumu kopības, daļēji pievienojot neizciesto papildsodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012. gada 7. novembra spriedumu, noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem), bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Sodu izciešanu skaitīt no 2015. gada 8. aprīļa.

Soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 4.marta līdz 2015.gada 8.aprīlim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Drošības līdzekli krimināllietā Nr. 11089166614 - nodošanu policijas uzraudzībā, atcelt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai SIA "Statoil Fuel&Retail Latvia" kaitējuma kompensāciju 118,02 EUR (viens simts astoņpadsmit *euro,* 02 centi).

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos 98,19 EUR (deviņdesmit astoņi euro un 19 euro centi) par zvērinātu advokātu veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā tiesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietai pievienotos - divus CD diskus glabāt kopā ar krimināllietu.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par noteikto sodu vai pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem desmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams 2015.gada 13.aprīlī.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) A. Dzērve