Lietas Nr. 12400001712
Lietas arhīva Nr. K11-0117-13
K11-0012-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014.gada 25.martā

Cēsu rajona tiesa

šādā sastāvā:tiesnese A.Papule

ar sekretāri I.Grosbergu

piedaloties prokurorei A.Goldšteinai

zvērinātiem advokātiem G.Karitonei un G.Priedītim

atklātā tiesas sēdē 2014. gada 24.-25. martā izskatīja krimināllietu

/pers. B/, personas kods /personas kods/, un

/pers. C/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 300.panta 1.daļas un

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. B/ un /pers. C/ kā liecinieki, sniedza apzināti nepatiesu liecību tiesā, un proti:

2012.gada 31.jūlijā, laikā no plkst. 10.00 līdz 11.45, /pers. B/ un /pers. C/, atrodoties Cēsu rajona tiesā, Cēsīs, Raunas ielā 14, zālē Nr. 202, administratīvā pārkāpuma lietas Nr. 111011812 izskatīšanas laikā, par /pers. F/ saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, paredzētu Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta ceturtajā daļā, būdami brīdināti par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 300. un 302.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un atteikšanos liecināt un apzinoties, ka viņu sniegtās ziņas neatbilst īstenībai, būdami nopratināti kā liecinieki, sniedza tiesai apzināti nepatiesu liecību. /pers. B/ un /pers. C/ liecināja, ka 2012.gada

18.jūnijā, /pers. B/ piezvanījis /pers. C/, kurš vēlējies pirkt /pers. F/ piederošo automašīnu markas „Jeep Grand Cherokee". /pers. B/ sarunājusi ar /pers. C/ satikties plkst. 14.00 Cēsīs, Smilšu laukumā, lai apskatītu /pers. F/ piederošo automašīnu. /pers. C/ tikšanos ar /pers. B/ nokavējis par 10-15 minūtēm. Pēc tam, abi kopīgi ar /pers. C/ devušies apskatīt /pers. F/ automašīnu, ceļā pavadot 5-10 minūtes. Ierodoties uz zemes ceļa, pretī Cēsu alus darītavai, sazvanīts /pers. F/, kurš ieradies pēc piecām minūtēm. Šeit visi vairākkārtīgi mēģinājuši iedarbināt /pers. F/ automašīnu markas „Jeep Grand Cherokee", taču to nav varējuši izdarīt, jo automašīna bijusi neejoša. /pers. B/ un /pers. C/, būdami nopratināti kā liecinieki, tiesai liecināja, ka plkst. 14.30 abi kopīgi aizbraukuši no minētās vietas, atstājot /pers. F/ pie neejošās automašīnas, tādā veidā nepārprotami norādot, ka /pers. F/ 2012.gada 18. jūnijā plkst. 14.36 nevarēja atrasties vietā, kur fiksēts, ka /pers. F/ izdara administratīvo pārkāpumu.

Fakts, ka 2012.gada 18.jūnijā plkst. 14.36 /pers. F/ vadīja automašīnu markas „Jeep Grand Cherokee", reģistrācijas numurs /TL numurs/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā, Cēsīs pa Palmu ielu virzienā no Rūpniecības ielas uz J.Poruka ielas pusi, ir konstatēts un pierādīts ar Cēsu rajona tiesas 2012.gada 3.augusta un Vidzemes apgabaltiesas 2012.gada 9.novembra spriedumos, kuri likumā noteiktajā kārtībā ir stājušies spēkā, norādītajiem un analizētajiem pierādījumiem par /pers. F/ saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 300.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē, nopratināti kā apsūdzētie, /pers. B/ un /pers. C/ savu vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina.

Lai konstatētu abu apsūdzēto vainīgumu vai nevainīgumu viņiem celtajā apsūdzībā pēc KL 300. panta 1. daļas, tiesai jāizvērtē visi lietā iegūtie pierādījumi.

2012. gada 31. jūlija tiesas sēdē, kad tika izskatīta lieta Nr. 111011812 par /pers. F/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta 4. daļas, /pers. B/ un /pers. C/ sniegto liecību būtība, kā tas redzams no tiesas sēdes protokola (1. sēj. lpp. 10-11) un tiesas sprieduma (1. sēj. lpp. 2), bija sekojoša – 2012. gada 18. jūnijā /pers. B/ piezvanījis /pers. C/ (svešs numurs), kurš vēlējies pirkt /pers. F/ piederošo automašīnu markas „Jeep Grand Cherokee". Abi sarunājuši satikties plkst. 14.00 Cēsīs, Smilšu laukumā, lai apskatītu /pers. F/ piederošo automašīnu. /pers. C/ tikšanos ar /pers. B/ nokavējis par 10-15 minūtēm. Pēc tam, abi kopīgi devušies apskatīt /pers. F/ automašīnu, ceļā pavadot 5-10 minūtes. Ierodoties uz zemes ceļa, pretī Cēsu alus darītavai, sazvanīts /pers. F/, kurš ieradies pēc piecām minūtēm. Šeit visi vairākkārtīgi mēģinājuši iedarbināt /pers. F/ automašīnu markas „Jeep Grand Cherokee", taču to nav varējuši izdarīt, jo automašīna bijusi neejoša, tāpēc viņi, /pers. B/ un /pers. C/ plkst. 14.30 kopīgi aizbraukuši no minētās vietas, atstājot /pers. F/ pie neejošās automašīnas.

Nopratināti kā apsūdzētie, /pers. B/ un /pers. C/ liecināja, ka 2012. gada 31. maija tiesas sēdē liecinājuši patiesi. /pers. C/ papildus norādīja, ka /pers. B/, kuru iepriekš nepazinis, zvanījis ap pulksten 13.00, bet neatceroties kāds bijis viņa telefona numurs uz to brīdi; kad bijuši jau pie automašīnas „Jeep Grand Cherokee", /pers. B/ sazvanījusi /pers. F/. /pers. B/ papildus liecināja, ka viņai uz 2012. gada 18. jūniju bijuši divi telefoni ar numuriem /numurs/ un /numurs/. Uz kuru viņai zvanījis iepriekš nepazīstamais /pers. C/ un no kura, viņa zvanījusi /pers. F/, jau esot kopā ar /pers. C/, nevarot pateikt; neatceroties vai /pers. F/ sazvanījusi.

Lietā viennozīmīgi pierādīts, ka uz 2012. gada 18. jūniju /pers. B/ bija divi telefoni ar numuriem /numurs/ un /numurs/. Par to liecināja pati /pers. B/; tas apstiprinās ar SIA Tele-2 izdrukām (1. sēj. lpp. 40,41 un 2. sēj. lpp. 24).

/pers. C/ liecinātais, ka viņš 2012. gada 18. jūnijā ap plkst. 13.00 sazvanījis /pers. B/, lai vienotos par automašīnas „Jeep Grand Cherokee" apskati, neapstiprinās. Kā redzams no telefonizdrukām (1. sēj. lpp.

42 un 2. sēj. lpp. 24 un 42), tad ap plkst. 13.00 uz nevienu no /pers. B/ rīcībā esošajiem telefoniem ar numuriem /numurs/ un /numurs/ nav zvanīts.

No lietā esošā ziņojuma (1. sēj. lpp. 39) redzams, ka /pers. F/ lietošanā uz 2012. gada 18. jūniju bija mobilie telefoni ar numuriem /numurs/ un /numurs/, pie tam, pēdējais bija viņa lietošanā nodotā dienesta mobilā telefona numurs (šādu informāciju tiesas izmeklēšanas laikā iesniedza prokurore).

No /pers. B/ telefona Nr. /numurs/ izdrukas redzams, ka 2012. gada 18. jūnijā no plkst. 07:10:22 līdz plkst. 13:50:49 pavisam kopā ir bijuši 7 izejošie un ienākušie zvani, proti, trīs reizes ir zvanīts uz /pers. F/ telefonu /numurs/, trīs reizes ir saņemti zvani no /pers. F/ telefona /numurs/ un vienreiz – plkst. 11:50:23 - ir zvanīts uz numuru /numurs/.

No /pers. B/ telefona Nr. /numurs/ izdrukas redzams, ka 2012. gada 18. jūnijā plkst. 12:10:16 uz minēto telefonu zvanīts no numura /numurs/, kas ir pirmais tajā dienā saņemtais zvans. Pēc tam dienas garumā sākot no pulksten 16:17:20 starp abiem numuriem sazvanīšanās notikusi vēl 7 reizes.

Salīdzinot abas izdrukas, tiesa secina, ka /pers. B/ pirmā ir zvanījusi uz numuru /numurs/.

Apsūdzētais /pers. C/ tiesai paskaidroja, ka viņš neatceroties, kāds bijis viņa telefona numurs uz 2012. gada 18. jūniju. Tiesas sēdes beigās pēc tam, kad /pers. C/ tika uzrādīta telefonizdruka 1. sējuma 42. lapā, viņš tiesai norādīja, ka ap pulksten divpadsmitiem kāds esot zvanījis /pers. B/ un kā viņš varot zināt, cikos precīzi zvanījis /pers. B/.

Apsūdzētā /pers. B/ liecināja, ka /pers. C/ agrāk, t.i., pirms 2012. gada 18. jūnija, nepazinusi; to pašu par /pers. B/ liecināja arī /pers. C/. Apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ neliecināja, ka 18. jūnijā /pers. B/ pirmā būtu zvanījusi /pers. C/ un pēc tam vēl 8 reizes būtu savstarpēji sazvanījušies. 2012. gada 31. jūlija tiesas sēdē /pers. B/ norādījusi, ka /pers. C/ viņai zvanījis no sveša numura (1. sēj. lpp. 10).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka nav iegūti pierādījumi tam, ka pulksten 12:10:16 uz /pers. R/ telefonu Nr. /numurs/izdarīto zvanu no numura 29563939 ir veicis /pers. C/.

Pie šādiem apstākļiem tiesa noraida abu apsūdzēto liecināto, ka 2012. gada 18. jūnijā /pers. C/ ir zvanījis /pers. B/, lai norunātu tikšanos uz pulksten 14.00, jo tas objektīvi neapstiprinās ar /pers. B/ telefonu izdrukās fiksēto.

Tiesas ieskatā liecināt par neesošu telefonsarunu abi apsūdzētie ir ieinteresēti, lai tādā veidā piedotu ticamību tālāk liecinātajam par viņu un /pers. F/ it kā notikušo tikšanos pie it kā neejošas /pers. F/ piederošas automašīnas, kuru it kā ieradies pirkt /pers. C/.

Bez tam, abu apsūdzēto liecinātais, ka 2012. gada 18. jūnijā plkst. 14.30 viņi atstājuši /pers. F/ pie it kā neejošas automašīnas ir pretrunā ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem, kuri norāda uz to, ka mirkli pēc pulksten 14.30, t.i., pulksten 14.36, piefiksēts, ka /pers. F/ vada automašīnu Jeep ar valsts numuru /TL numurs/.

2012. gada 18. jūnijā ir sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par to, ka 2012. gada 18. jūnijā pulksten 14:36 Cēsīs pa Palmu ielu virzienā no Rūpniecības ielas uz J.Poruka ielas pusi /pers. F/ vadīja transportlīdzekli Jeep, reģistrācijas numurs /TL numurs/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā (1. sēj. lpp. 98).

Krimināllietā tiesas izmeklēšanas laikā kā liecinieki tika nopratināti policijas darbinieki I.Lapiņa un A.Suškins.

Lieciniece I.Lapiņa apstiprināja dienesta ziņojumā (1. sēj. lpp. 123) fiksēto, ka 2012. gada 18. jūnijā plkst. 14.36 apturēta automašīna Jeep ar valsts numuru /TL numurs/. Liecināja, ka automašīna braukusi pa Palmu ielu. Automašīnu vadījis bijušais kolēģis /pers. F/, kurš bijis alkohola reibumā.

No policijas darbinieka A.Suškina dienesta ziņojuma (1. sēj. lpp. 120) redzams, ka 2012. gada 18. jūnijā pulksten 14.36 apturēts transportlīdzeklis Jeep ar reģistrācijas numuru /TL numurs/. Liecinieks A.Suškins apstiprināja dienesta ziņojumā norādīto par automašīnas Jeep apturēšanas laiku; liecināja, ka automašīna braukusi pa Palmu ielu un tas fiksēts „Cēsu alus" videonovērošanas kamerā. Liecināja, ka automašīnu vadījis bijušais kolēģis /pers. F/.

Ar Cēsu rajona tiesas 2012. gada 3. augusta spriedumu, neskatoties uz to, ka /pers. F/ savu vainu neatzina, pamatojoties uz visiem administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 111011812 iegūtajiem pierādījumiem, viņš atzīts par vainīgu Latvijas APK 149.^{15} panta 4. daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ka 2012. gada 18. jūnijā plkst. 14.36 Cēsīs pa Palmu ielu, virzienā no Rūpniecības ielas uz J.Poruka ielas pusi vadīja transportlīdzekli „Jeep" ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā (1,85 promiles). Spriedums, pēc apelācijas sūdzības izskatīšanas Vidzemes apgabaltiesā, stājies likumīgā spēkā 2012. gada 9. novembrī (1.sējums lpp.2-5).

Tiesas ieskatā kriminālprocesā pretēji pierādījumi nav iegūti.

/pers. B/ un /pers. C/ liecināja, ka 2012. gada 31. jūlija tiesas sēdē liecības sniegt viņus uzaicinājis /pers. F/. Cēsu rajona tiesas 2012. gada 3. augusta spriedumā ir norāde par to, ka liecinieki /pers. B/ un /pers. C/ uzklausīti pēc pārkāpēja /pers. F/ lūguma (1. sēj. lpp.2).

Kā tas redzams no 2012. gada 3. augusta sprieduma (1. sēj. lpp. 2) un Vidzemes apgabaltiesas sprieduma (1.sēj.lpp. 6-9), tad /pers. F/ aizstāvības pozīcija ir bijusi tāda, ka viņš 2012. gada 18. jūnijā plkst. 14.36 nevadījis automašīnu Jeep, jo tā bijusi neejoša, ko, acīmredzot, arī vajadzēja apliecināt /pers. B/ un /pers. C/ pēc /pers. F/ lūguma.

Pirms /pers. B/ un /pers. C/ nopratināšanas 2012. gada 31. jūlijā sēdē liecinieku statusā, viņi ir brīdināti par krimināLatbildību pēc Krimināllikuma 300. un 302. panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu vai atteikšanos liecināt, par ko viņi ir parakstījušies (1. sēj. lpp.13,14).

Izanalizējot visus kriminālprocesā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. B/ un /pers. C/ 2012. gada 31. jūlijā tiesas sēdē sniegto liecību mērķis bija, pretēji citiem administratīvā pārkāpuma lietā esošajiem pierādījumiem, apstiprināt /pers. F/ aizstāvības versiju par neejošu automašīnu, kas izslēgtu viņa saukšanu pie administratīvās atbildības. Kā norādīja apsūdzētais /pers. C/ tiesas sēdē, tad /pers. F/ palūdzis viņu apliecināt, ka automašīna negājusi.

Tiesa atzīst, ka lietā ir iegūti ticami, pietiekami, pieļaujami un attiecināmi pierādījumi tam, lai viennozīmīgi atzītu par pierādītu faktu, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ administratīvā pārkāpuma lietas Nr. 111011812 izskatīšanas laikā 2012. gada 31. jūlijā Cēsu rajona tiesā tiesas sēdes laikā, nopratināti kā liecinieki un, būdami brīdināti par atbildību par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu, ir devuši apzināti nepatiesu liecību par to, ka 2012. gada 18. jūnijā pulksten 14.30 /pers. F/ automašīna „Jeep Grand Cherokee" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ bija neejoša, tādā veidā nepārprotami norādot, ka /pers. F/ pulksten 14.36 nevarēja atrasties vietā (uz Palmu ielas), kur fiksēts, ka /pers. F/ izdara administratīvo pārkāpumu. Tiesa atzīst, ka apsūdzētie rīkojās ar tiešu nodomu, t.i., apzinājās, ka liecības ir nepatiesas un vēlējās tādas liecības sniegt, ar mērķi palīdzēt /pers. F/ izvairīties no administratīvās atbildības.

Apsūdzībā norādītais, ka /pers. B/ bijusi tā, kura sazvanījusi /pers. F/ brīdī, kad kopā ar /pers. C/ ieradusies pie /pers. F/ automašīnas, neatbilst tam, kas ir fiksēts 2012. gada 31. jūlija tiesas sēdes protokolā. Protokolā (1.sēj. lpp. 10,11) tāda ieraksta nav. Līdz ar to no apsūdzības ir izslēdzama norāde, ka tieši /pers. B/ sazvanīja /pers. F/.

Abu apsūdzēto vaina viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā aprakstītajā apjomā ir pilnīgi pierādīta un viņu izdarītais noziedzīgais nodarījums ir pareizi kvalificēts pēc KL 300. panta 1. daļas.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitīgumu,

apsūdzēto personības, viņu atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. B/ agrāk nav tiesāta (1.sēj.lietas 50.lapa).

Apsūdzētā /pers. B/ strādā SIA „LATTELECOM" BPO par ražošanas eksperti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu un 48.pantu apsūdzētās atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākļu nav.

Tiesa atzīst, ka sodu /pers. B/ var noteikt piespiedu darbu veidā.

/pers. C/ agrāk ir 6 reizes tiesāts, sodāmības dzēstas (1.sēj. lietas 56.-59.lapa).

Apsūdzētais /pers. C/ pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (1.sēj.lietas 60.lapa).

/pers. C/ apgādībā ir 2008.gadā dzimis bērns (1.sēj. lietas 55.lapa).

Apsūdzētais paskaidroja, ka strādājot kā pašnodarbinātais par tālbraucēju-šoferi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu un 48.pantu apsūdzētā atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākļu nav.

Tiesa atzīst, ka sodu /pers. C/ var noteikt piespiedu darbu veidā.

Pirmstiesas procesa laikā apsūdzētā /pers. C/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts A.Cimbulis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 28,46 EUR.

Divās tiesas sēdēs apsūdzētā /pers. C/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte G.Karitone, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 157,94 EUR.

Minēto izdevumu –kopsummā 157,94 EUR - atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1. daļu, uzliekams apsūdzētajam /pers. C/.

Pamatojoties uz izteikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 520.panta, 523.panta, 524.panta, 527.panta, 528.panta, 529.panta, 530. panta tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt **/pers. B/** par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 300.panta 1.daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 230 stundām.

atzīt **/pers. C/** par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 300.panta 1.daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 230 stundām.

/pers. B/ 10 darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā – Cēsīs, Pļavas ielā 3a, piespiedu darbu soda izciešanai.

/pers. C/ 10 darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Valmieras teritoriālajā struktūrvienībā – Valmierā, Meža ielā 7, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijām par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

Kā drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. B/ atstāt iepriekšējo – uzturēšanās noteiktā vietā.

Kā drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. C/ atstāt iepriekšējo – uzturēšanās noteiktā vietā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.panta 2.daļu, zvērinātam advokātam A.Cimbulim samaksāt no valsts līdzekļiem **EUR 28,46** (divdesmit astoņi *euro* 46 centi) par advokāta veikto darbu, aizstāvot apsūdzēto /pers. C/ pirmstiesas procesa laikā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.panta 2.daļu, zvērinātai advokātei G.Karitonei samaksāt no valsts līdzekļiem **EUR 157,94** (viens simts piecdesmit septiņi *euro* 94 centi) par advokātes veikto darbu, aizstāvot apsūdzēto /pers. C/ divās tiesas sēdēs.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta 1.daļu, piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij **EUR 186,40** (viens simts astoņdesmit seši *euro* 40 centi) (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr. LV68 TREL 1060 0012 3930 0, BIC kods: TRELLV22, iemaksas mērķis – procesuālie izdevumi kriminālprocesā Nr. 12400001712), kā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokātu veikto darbu, aizstāvot /pers. C/ pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē, nosakot šajā daļā 30 dienu termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei.

Pilna sprieduma pieejamības diena, kad spriedums saņemams Cēsu rajona tiesas kancelejā, ir 2014. gada 8. aprīlis.

Spriedumu 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: