ECLI:LV:AT:2024:0313.A420178323.11.L
Lieta Nr. A420178323, SKA-374/2024
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2024.gada 13.martā

[1] Senātā saņemta pieteicēja /pers. A/ kasācijas sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 30.oktobra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteikums par Liepājas cietuma administrācijas rīcības prettiesiskuma konstatēšanu, nesniedzot pieteicēja 2023.gada 8.marta iesniegumos pieprasīto informāciju, kā arī atlīdzinājuma noteikšanu.

[2] Izvērtējot kasācijas sūdzības argumentus, senatoru kolēģijai nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu. Lietā nav arī risināmi tādi tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā.

[3] Senatoru kolēģija konstatē, ka pieteicējs bija vērsies iestādē ar lūgumu izsniegt viņam informāciju *par laiku (datums, mēnesis, gads), no kura Liepājas cietumā ieslodzītajām personām cietuma veikalā iegādāto preču izsniegšanā piedalās SIA „LENOKA" pārdevējas*.

Informācijas atklātības likuma 2.pants noteic, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt, un šis likums attiecas uz dokumentētu informāciju, kura ir iestāžu informācijas apritē. Attiecīgi – ja konstatējams, ka pieprasītā informācija dokumentētā veidā nav iestādes rīcībā un tā arī nav informācija, ko iestādei būtu vajadzējis dokumentēt, pieprasītās informācijas sniegšana atsakāma sakarā ar to, ka iestādes rīcībā šādas dokumentētas informācijas nav (piemēram, *Senāta 2019.gada 19.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-477/2019, A420232817, 4.punkts, 2019.gada 20.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1167/2019, A420272518, 4.punkts*).

Rajona tiesa pareizi konstatēja, ka iestāde sniedza pieteicējam to informāciju, kas bija iestādes rīcībā, proti, ka ieslodzīto iegādātās preces ieslodzītajiem nodod cietuma darbinieki (*sprieduma 11.punkts*). Tādējādi nav konstatējams rajona tiesas sprieduma prettiesiskums.

[4] Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst, ka tiesa spriedumā nav norādījusi viņa 2023.gada 23.jūnija paskaidrojumu būtību. Tāpēc pieteicēja ieskatā tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 251.panta ceturto daļu un lietā nav pilna sprieduma.

Lietā nav pilna sprieduma, ja tiesā nav izlemts kāds no prasījumiem (piemēram, *Senāta 2009.gada 23.marta sprieduma lietā Nr. SKA-3/2009, (A42406905), 13.punkts, 2008.gada 19.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-676/2008, (A42485205), 12.punkts, 2008.gada 26.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-291/2008, (A42377205), 11.punkts*). Tāpēc apstāklis, ka tiesa nav sprieduma aprakstošajā daļā norādījusi pieteicēja paskaidrojumu būtību, pats par sevi neliecina par procesuālu pārkāpumu. Kasācijas sūdzībā arī nav norādīts, kā tieši pieteicēja norādītie paskaidrojumi varēja ietekmēt lietas izskatīšanu pēc būtības.

[5] Iepriekš minētais ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību. Līdz ar to tiesvedība šajā lietā ir noslēgusies.

[6] Kopā ar kasācijas sūdzību iesniegtie dokumenti netiek pievienoti lietas materiāliem, jo tie nav nepieciešami kasācijas sūdzības izlemšanai. Savukārt 2023.gada 15.decembra un 2024.gada 11.februāra kasācijas sūdzības papildinājumi iesniegti pēc kasācijas sūdzības iesniegšanai paredzētā termiņa, un tos atsakāms pieņemt. Minētie dokumenti atdodami pieteicējam.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.[1]panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt pieņemt šā lēmuma 6.punktā norādītos dokumentus un atdot tos /pers. A/;
atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar /pers. A/ kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 30.oktobra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore V. Krūmiņa Senators J. Pleps Senatore L. Slica