Lieta Nr.11089075012/K29-309/14

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 14.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Ieva Kulagina

ar sekretāri Egiju Žaugri

tulku Jekaterinu Smirnovu

piedaloties prokurorei Viktorijai Džeņevai

zvērinātam advokātam Atim Krievam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. C/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. C/ 2012.gada 1.maijā ap pulksten 19.27, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā „Hypermarket Azur" Rīgā, Rencēnu ielā 1, mantkārīgu tieksmju vadīts, zādzības nolūkā piegāja pie veikala saldumu plaukta un nolaupīja divas šokolādes tāfelītes „Milka Raisins & Hazelnuts" EUR 2,97 (Ls 2,09) vērtībā katra, ar kopējo vērtību EUR 5,95 (Ls 4,18). Minētās šokolādes tāfelītes /pers. C/, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa zem sava apģērba.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, vērstas uz preces nolaupīšanu, /pers. C/, neuzrādot pie kases zem sava apģērba paslēpto preci un nesamaksājot par to, no SIA „Rimi Latvia" piederošā veikala „Hypermarket Azur" aizgāja.

/pers. C/ slepeni nolaupīja SIA „Rimi Latvia" preci kopsummā par EUR 5,95 (Ls 4,18), tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. C/ tika inkriminēta atkārtotas zādzības izdarīšana nelielā apmērā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim.

Iztiesāšanā prokurore Viktorija Džeņeva, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.panta pirmo daļu, grozīja /pers. C/ celto apsūdzību par neliela apmēra zādzības izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Tiesa atzīst, ka grozītā apsūdzība atbilst /pers. C/ izdarītā noziedzīga nodarījuma kvalifikācijai atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmajai daļai, jo no Krimināllikuma ir izslēgta kvalificējošā pazīme atkārtotība.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. C/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurores Viktorijas Džeņevas un apsūdzētā aizstāvja Ata Krieva viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst savu vainu viņam celtajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. C/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Ievērojot izmaiņas likumdošanā, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, /pers. C/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā kriminālpārkāpums (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu, tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. C/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts sešas reizes:

1) 2010.gada 18.augustā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz simtu piecdesmit stundām;

2) 2010.gada 3.novembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, $253.^{2}$panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, sodīts ar piespiedu darbu uz divsimt astoņdesmit stundām;

3) 2011.gada 1.martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar piespiedu darbu uz divsimt astoņdesmit stundām. Ar 2011.gada 13.septembra Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar arestu uz sešdesmit trīs dienām;

4) ar 2011.gada 29.septembra Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz simtu četrdesmit stundām. Ar 2012.gada 26.jūlija Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar arestu uz trīsdesmit vienu dienu;

5) 2012.gada 3.decembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 52.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem;

6) 2013.gada 13.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2013.gada 12.martā. 2013.gada 1.jūnijā atbrīvots pēc soda izciešanas no Šķirotavas cietuma. Sods izciests, sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktajā kārtībā. (27. – 39., 61. – 62., 90. – 91., 97. – 98.lietas lapa)

Spēkā esošu administratīvu pārkāpumu apsūdzētajam nav. (25.lietas lapa)

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv, atkārtoti konsultēts pie bērnu psihiatra, pēdējo reizi 2009.gada 15.maijā, no 2009.gada 10.aprīļa līdz 2009.gada 13.aprīlim ārstējies stacionāra nodaļā. (53.lietas lapa)

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta profilaktiskajā novērošanā sastāvēja no 2008.gada 24.augusta līdz 2011.gada 19.janvārim. (54.lietas lapa)

Apsūdzētais nav precējies, viņa apgādībā nepilngadīgas personas neatrodas, apsūdzētais strādā SIA „/nosaukums/" par namdari – galdnieku, no 2012.gada slimo ar C–hepatītu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem, par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem, par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā visus lietas apstākļus, /pers. C/ izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā personu raksturojošās ziņas, viņa atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli, tiesa uzskata, ka izskatāmais noziedzīgais nodarījums nav pieskaitāms tādiem noziegumiem, lai apsūdzētajam piemērotu brīvības atņemšanas sodu, tāpēc apsūdzētajam /pers. C/ nosakāms ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods – piespiedu darbs, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Nosakot apsūdzētajam tieši šādu sodu, tiesa ievēro Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Papildus tiesa ņem vērā to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz septiņdesmit stundām.

Uzlikt /pers. C/ pienākumu desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.

Lietisko pierādījumu – CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – divas šokolādes tāfelītes, kas glabājas pie cietušā SIA „Rimi Latvia", pēc sprieduma stāšanās spēkā atstāt cietušā rīcībā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2014.gada 12.maijā.

Tiesnese **Ieva Kulagina**