Lietas Nr. C28448913
Lietas arhīva Nr. C-1920-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 27.martā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:

tiesnese G.Sokolova,

izskatot rakstveida procesā civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

konstatēja:

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja un atbildētāja ir noslēgušas LMT pakalpojumu līgumus:

1)2002.gada 13.augustā – Nr./numurs/;

2)2010.gada 05.maijā - Nr./numurs 2/.

Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētājas mobilo telefonu pieslēguma numuri.

Pakalpojumu līgums Nr./numurs/ tika noslēgts saskaņā ar „LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem", ar kuriem atbildētāja iepazinās, noslēdzot līgumu.

2008.gada 15.maijā stājās spēkā jauni „LMT Pakalpojumu līgumu noteikumi", kas aizstāja iepriekšējos noteikumus un ir saistoši atbildētājai, jo viņa nelūdza izbeigt Pakalpojumu līgumus Nr./numurs/.

Pakalpojumu līgums Nr./numurs 2/ tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līgumu noteikumiem", ar kuriem atbildētāja iepazinās, noslēdzot līgumu.

2010.gada 21.jūlijā atbildētāja noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa", kas ir pakalpojumu līguma Nr./numurs 2/ pielikums. Saskaņā ar nomaksas līgumu atbildētājs saņēma iekārtu Asus K42F. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 538. Atbildētājai noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 mēneši.

Saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par iekārtas pirkumu uz nomaksu un saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Neskatoties uz prasītājas atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētāja nebija maksājusi par saņemtajiem pakalpojumiem, tāpēc 2011.gada 02.augustā noteikumu Nr.2 12.2.b. punktā paredzētājā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītāja saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu un nomaksas līguma 4.2.punktu izbeidza pakalpojumu līgumus un nomaksas līgumu.

Saskaņā ar nomaksas līguma 3.5.punktu atbildētāja apņēmās pakalpojumu līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumos noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu, kas ir Ls 345,90.

2011.gada 05.augustā atbildētājai tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 407,91, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, maksas par iekārtu nesamaksātās daļas saskaņā ar nomaksas līgumu un līgumsods par nesamaksātu rēķinu.

2011.gada 25.augustā atbildētājai tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu. Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētāja neko nav maksājusi.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par pakalpojumiem Ls 56,92, iekārtu pirkuma nesamaksāto daļu Ls 345,90, līgumsodu par termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 5,069, kopā Ls 407,91, kā arī valsts nodevu Ls 61,19 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, pavisam kopā Ls 472,40.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587., 1732., 1716., 1720., 1828.pantu.

Atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Ar lietas materiāliem pievienotajiem LMT pakalpojumu līgumiem Nr./numurs/ un Nr./numurs 2/, līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" Nr.26353757 ir pierādītas pušu līgumiskās attiecības (lietas lapas 15-17).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

2011.gada 06.maijā prasītāja izrakstījusi atbildētājai rēķinu ar apmaksas summu Ls 71,69 un norādījusi rēķina apmaksas termiņu-2011.gada 21.maiju (lietas lapas 18-19).

2011.gada 04.jūnijā prasītāja izrakstījusi atbildētājai rēķinu ar apmaksas summu Ls 78,42 un norādījusi rēķina apmaksas termiņu-2011.gada 21.jūniju (lietas lapas 20-21).

2011.gada 07.jūlijā prasītāja izrakstījusi atbildētājai rēķinu ar apmaksas summu Ls 71,53 un norādījusi rēķina apmaksas termiņu-2011.gada 22.jūliju (lietas lapa 22).

2011.gada 05.augustā prasītāja izrakstījusi atbildētājai rēķinu ar apmaksas summu Ls 407,91 un norādījusi rēķina apmaksas termiņu-2011.gada 20.augustu (lietas lapa 23).

2011.gada 25.augustā prasītāja sastādījusi atbildētājai pretenziju, kur norādīja, ka 2011.gada 05.augustā prasītāja izbeidza visus ar atbildētāju noslēgtos līgumus (lietas lapa 24).

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2012.gada 08.oktobra lēmumu prasītājas pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas (lietas lapa 25).

Saskaņā ar prasītājas aprēķinu, ko atbildētāja nav apstrīdējusi, atbildētāja saņēmusi no prasītājas pakalpojumus. Tā kā atbildētāja nav pakalpojumu saņemšanas faktu un apmēru apstrīdējusi, nav iesniegusi rēķina samaksas pierādījumus, pakalpojumu atslēgšanas fakts nav apstrīdēts, prasība daļā par pakalpojumu maksas Ls 56,92 piedziņu ir apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu Ls 345,90.

Saskaņā ar nomaksas līguma 3.5.punktu atbildētājas pienākums ir pēc līguma izbeigšanas samaksāt atlikušo maksu par iekārtu.

Tā kā līgums tika izbeigts 2011.gada 05.augustā un atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par pretējo, tiesa atzīst, ka atbildētājai jāpilda pielīgtais. Tā kā viņa nav izpildījusi savas saistības, atlikusī pirkuma maksa Ls 345,90 no viņas piedzenama ar spriedumu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu Ls 5,09 par termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Pienākums maksāt līgumsodu ir paredzēts nomaksas līguma 3.4.punktā ar atsauci uz LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktu.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas, kura saistību izpildes kavējums ir redzams no viņai nosūtītajiem rēķiniem, pamatoti tiek prasīts maksāt līgumsodu. Pieprasītā līgumsoda summa ir samērīga ar pamatparāda summu, tāpēc prasība šajā daļā pilnībā ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tas ir, valsts nodevu Ls 61,19 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, ko prasītāja samaksāja, sniedzot prasību tiesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda Ls 402,82 par pakalpojumiem un iekārtu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}.panta pirmo daļu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa atbildētājai nosaka 10 dienas no sprieduma stāšanās likumā spēkā piedzīto naudas summu samaksai.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Tādejādi spriedumā norādītās naudas summas pārrēķināmas no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (EUR 1 = LVL 0,702804).

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}, 8, 41., 92.-97., 189.-193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA parādu par pakalpojumiem Ls 56,92, iekārtu pirkuma nesamaksāto daļu Ls 345,90, līgumsodu Ls 5,09, valsts nodevu Ls 61,19 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 472,40, jeb 672,16 *euro*.

Noteikt „Latvijas Mobilais Telefons" SIA tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos sešus procentus gadā no Ls 402,82, jeb 573,16 *euro*, līdz sprieduma izpildei (izsolei).

Noteikt/pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena ir 2014.gada 27.marts.

Tiesnese G.Sokolova