Lietas arhīva Nr. C-0501-18/4
ECLI:LV:RZRT:2018:0110.C32185617.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 10.janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Kantsone
rakstveida procesā izskatīja civillietu biedrības "Hospitāļu nams 27" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Biedrība "Hospitāļu nams 27" (turpmāk – prasītāja) 2017.gada 24.martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1651., 1652., 1765., 1770., 1771., 1772., 1773., 1779. pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, prasītāja lūdz tiesu:

1. piedzīt no atbildētāja par labu prasītajam par namīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem parādu EUR 479,61 EUR par laika periodu no 2015.gada 1.jūnija līdz 2016.gada 11.jūlijam;
2. piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs nepilda savas saistības pret prasītāju. Prasītāja saskaņā ar statūtiem apsaimnieko dzīvojamo ēku /adrese/, savukārt atbildētājs bija dzīvokļa /adrese A/ īpašnieks no 2015.gada 1.jūnija līdz 2016.gada 11.jūlijam.

Atbildētājs nav pilnībā apmaksājos rēķinus par saņemtajiem pakalpojumiem, lai gan tas ir viņa kā dzīvokļa īpašnieka pienākums. Atbildētājam nosūtīta pretencizija par parādu, taču atbildētājs nav reaģējis.

Atbildētājs/pers. B/ 2017.gada 14.jūnijā iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumu par prasību, norādot, ka prasību neatzīst, jo nepiekrīt rēķinos iekļautajam patērētā ūdens daudzumam. Turklāt 2015.gada jūnija, jūlija un augusta rēķinos tarifs ir lielāks, nekā SIA "Rīgas Ūdens" tarifs. Šī iemesla dēļ atbildētājs maksājis tikai par reāli patērēto ūdens daudzumu. Atbildētājs vēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, lai varētu uzturēt savus iebildumus, pieteikt lūgumus, sniegt paskaidrojumus un uzdot jautājumus.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu, nolēma lietu izskatīt rakstveida procesā, jo nesaskata pamatu lietas izskatīšanai noteikt tiesas sēdi. Abām pusēm ir bijusi nodrošināta iespēja izteikt savus argumentus rakstveidā un atbildētājs ir izteicis savus iebildumus pret prasību, tāpat pusēm bija nodrošināta iespēja iesniegt pierādījumus. Lūgumu par papildus pierādījumu izprasīšanu atbildētājam nav.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošās reģistrācijas apliecības redzams, ka 2000.gada 9.augustā Uzņēmumu reģistrā ar reģistrēta biedrība "Hospitāļu nams 27", biedrības mērķi ir nodrošināt tās apsaimniekošanā nodoto namu pienācīgu uzturēšanu. Lietā nav strīda, ka prasītāja apsaimnieko dzīvojamo ēku /adrese/, kas konstatēts arī lietas materiālos esošajā Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 1.decembra spriedumā lietā Nr. C32309014.

No lietas materiālos esošās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/izdrukas redzams, ka /pers. A/ laika periodā no 2015.gada 1.jūnija līdz 2016.gada 11.jūlijam bija dzīvokļa /adrese A/ īpašnieks.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta 1.-5. punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: 1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; 3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); 4) maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; 5) maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13. panta pirmo un otro daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Tādējādi atbildētājam ir pienākums veikt samaksu prasītājam par nepieciešamajiem izdevumiem, kas saistīti ar daudzdzīvokļu mājas Rīgā, /adrese/, kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par periodu, kad viņš bija minētā nekustamā īpašuma īpašnieks, neatkarīgi no tā, vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis maksājumus par nepieciešamajiem izdevumiem saistībā ar daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un uzturēšanu un komunālajiem pakalpojumiem regulāri un pilnā apmērā.

No lietas materiāliem pievienotajiem komunālo pakalpojumu un apsaimniekošanas izdevumu aprēķiniem redzams, ka atbildētāja parāds par apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2015.gada 1.jūnija līdz 2016.gada 11.jūlijam ir EUR 479,61.

Minēto faktu pierāda lietas materiālos esošās ikmēneša Kvītis – paziņojumi, kā arī maksājumu uzdevumi par atbildētāja veiktajiem maksājumiem.

Vērtējot atbildētāja iebildumus pret prasību, tiesa atzīst tos par nepamatotiem, jo no atbildētāja veiktajiem maksājumiem redzams, ka viņš nav veicis nevienu maksājumu sešu mēnešu laikā kopš 2015.gada jūnija, bet pēc tam maksājumus veicis neregulāri. Turklāt veiktie maksājumi ir lielākā apmērā, nekā ikmēneša rēķini. Secināms, ka atbildētāja apgalvojums, ka viņš veicis daļēju rēķinu samaksu, atbilsoši faktiskajam ūdens patēriņam, neatbilst patiesībai.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 479,61.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva EUR 71,94 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. pantu, 189.pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai "Hospitāļu nams 27", reģ.Nr. 50003505241, parādu EUR 479,61 un tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu EUR 71,94 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā piedzenot EUR 556,25 (pieci simti piecdesmit seši *euro* un 25 centi).

Noteikt biedrībai "Hospitāļu nams 27" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no piespriestās, bet nesamaksātās summas.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā minētajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese D.Kantsone